

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

Hamd alemlerin rabbi olan Allaha mashsustur

Allah'ın "Yukseklık" ve "İstiva" sıfatı

Allah'ın "Uluv"(Yukseklık) sıfatını inkar eden Cehmiyye'ye Reddiye

Müslüman kişi, Kuran'ı ve Sünneti takip eden, kendine kaynak olarak seçen kişidir.

Allah Nerededir? Allah c.c. Arş'ın üstündedir. Semâ'dadır. Bize göre yukarıdadır.

Allah'ın bütün sıfatlarına îman etmek lazımdır.

Allah'ın bütün sıfatlarına zahiren (geldiği gibi) îman edilir.

Allah Kuran'da bize ne dedi ise, o direk kabul edilir.

Peygamberimiz s.a.v. bize Allah hakkında ne dedi ise, nasıl demeden kabul edilir.

Allah'ın sıfatlarına îman edenler, gerçek müslümanlardır.

Ehli Hadis, Ehli Sünnet, Ashabul Hadis, gerçek manada Kuran'ı ve Sünneti takip edenler, gerçek manada müslüman olanlardır.

Konu üzerinde müslümanlara yöneltilen ithamların hemen hemen hepsini içerir ve bir çok yönden cevap vererek bu ithamları ve iftiraları çürütür.

Ebu Musa el-Medenî

Hiçbir ekleme ve çıkartma yapmama şartı ile, basım hakkı herkes içindir

بسم الله الرحمن الرحيم

Hamd alemlerin rabbi olan Allaha mashesustur

Allah'in "Yukseklık" ve "İstiva" sifati

Allah'ın "Uluv"(Yukseklık) Sifatini inkar eden Cehmiyye'ye Reddiye

Mukaddime – Önsöz

Hamd Allah'a, salat ve selam Hz. Muhammed'in s.a.v. uzerine olsun. Umarım rabbim yazacağım her şeyi kendi rızasına uygun ve ihlaslı bir şekilde yazmayı nasip eder.(Amin)

Allah c.c. Kuran'da şöyle buyurmuştur: Eğer Allah'a ve ahiret gününe iman ediyorsanız, her hangi bir konuda ihtilaf ederseniz, onu **Allah'a ve Rasulune geri çevirin.**¹

Bizler de müslümanlar olarak, yapmamız gereken şey, her hangi bir kişi ile ihtilafa düştüğümüz zaman, direk o ihtilafı çözmek için Kuran'a ve Peygamberimizin s.a.v. sözlerine bakmamız gerekmektedir.

Türkiye'de yaşayan bazı kişilerin, "Hadis Ehli" diye bilinen has ve gerçek Ehli sunnet velcemaat olan, Kuran'ı ve Sünneti direk takip eden, sadece Allah'a kulluk eden taifeye yazdıkları bir reddiye elime gecti. Bu elime gecen yazıyı yazanlar, günümüzde iyice eski menheclerine muhalefet eden yeni tureme bazı Eşari ve Maturidi menheci ile yola çıkarak mantıksızca ve ilimsizce bir reddiye yazmışlar. Bu yazılarında Ehli Sunnet akidesini, yani Sahabelerin ve onlardan sonra gelen büyük imamların görüşlerini Mucessime² taifesindenmiş gibi göstermeye çalışmışlardır.

Bu yazdıkları yazıda, itikadi konularda çok büyük hatalar yapmışlardır. Yaptıkları bu büyük hataları, herkes göremeyebilir. Sadece Tevhid ilimlerinde uzmanlaşanların anlayabileceği şeylerdir. Ben de yazıda ortaya atılan şüphelere tek tek çok hızlı ve öz bir şekilde cevap vermeye çalışacağım inşaAllah. Yapacağım cevaplar çok uzun olmamakla birlikte, cevap verirken tafsilata kaçmamaya çalışacağım inşaAllah.

Es-ari'lerin ve Maturidi'lerin akidesini burada tanitmayacağım. İsteyen yazdığımız "Es-ari'ler ve Maturidi'ler serisi" başlığı altındaki risalelerimize ve yazılarımıza bakabilir.

Burada Eş-ari'lerin cogunun imam Es-ari'nin fikrinden ayrıldıklarını ve imam Es-ari'nin en önemli eseri olan El-ibane adlı eserindeki sözlerine muhalefet ettiğini hatırlatmak isterim.

İmam³ Eşari, el-ibane adlı eserinde genel olarak selef akidesini savunmuştur. Ama ondan sonra gelenlerin bir çoğu küfre düşmüşler ve sapmışlardır. Hem de bu sapkınlıklarını İmam Eşari'nin akidesini temsil ediyormuşçasına yapmışlardır.

¹ Nisa suresi. 59.ayet.

² Mucessime; Allah'ı yarattıklarına benzeten sapık itikadlı bir mezheptir.

³ Bizlerin bir kişiye imam demesi, onun hoca olduğunu isbat etmek içindir. Yoksa hatasız ve her görüşü kabul edilir gibi bir manada, bu gibi ifadeleri kullanmamaktayız.

Yoksa hataları ve doğruları ile takip edilen kişi manasında değildir.

Alimler de bu gibi ifadeleri, hoca ve bilgili kişi manasında kullanmışlardır. Bizler de bu manada kullanıyoruz.

Halbuki bu yaptıkları İmam Eşari'ye iftiradır. İmam Eşari selef menhecine uyan birisidir⁴. Allah'ın göklerin üstünde, Arş'ının üzerinde olduğuna iman etmiştir. Ehli Hadis menhecini savunanlardandır. Ehli Hadis olduğunu söyleyenlerden birisidir⁵.

Ayrıca bizler bu yazımızda muhalifimizin çok sapkın olduğunu, Kuran'ı ve Sünnet'i anlayamadığını, Hadis ilminden anlamadığını ve Selef alimlerinin sözünden haberdar olmadığını gördük.

Demek ki yazıyı yazanlar bizim delillerimizin daha neye dayandığını bile tam anlamış değiller. Onların böyle bir yazı yazmaktansa gidip Kuran'ı, Hadisleri, Hadis ilimlerini, Cerh Tadil ilimlerini ve İtikad ilimlerini öğrenmeleri ne kadar güzel olurdu. Umarım rabbim bu yazdiklarimi okuyan herkesin kalbini hakka ceviri ve hak uzere sabit tutar.

İşte şimdi de onların bize verdiği reddiyei tek tek alacağım ve numaralayıarak aktarıp cevap vereceğim inşaAllah. Umarım Rabbim benim ellerim ile doğrudan sapmadan hakkı yazabilmemi nasip eder.

Sunu da söylemek isterim ki, muhalifin bize yazdığı reddiyesi bir kaç bolumden oluşmakta imis. Ben ise ikinci bolumune ilk önce ulaştım. Bu da muhalifin ikinci bolumune verdiğim cevap. Ardından bu kitabimizin sonlarına doğru muhalifin yazdığı birinci bolumdeki suphelerine de cevap vereceğim inşaAllah.

Genel olarak muracaat ettiğim ve nakilleri yaptığım masdarların(kaynakların) hepsi Arapcadır. Aynı kitap Türkçeye çevirilse bile ben sayfa ve cilt numarası verirken Arapcasından verdim. Zaten Türkçeye çevirilen eserlerin çoğu elimde yok. Masdarların aslına bakmak isteyen kişinin bu noktaya dikkat etmesini isterim.

Allah'a tevekkul ederek cevabımıza basliyalım

Bunu diyorum ki, hiç kimse gelip de bazı kişilerin sözlerini naklettiğimiz için onun bütün sözlerini kabul ettiğimizi iddia etmesin.

Bizler sadece kişilerin hakka uyan sözlerini kabul ediyoruz. Hakka uymayan sözlerini ise reddediyoruz. Kim olursa olsun, durum böyledir. Allah için yaşayan her müslümanın yapması gereken de budur.

Allah bizi ihlaslılardan eylesin, amin.

⁴ Alimler, İmam Eşari'nin r.h. ehli sünete tevbe etmesinin zahiren gerçek olduğu hakkında icmâ etseler de, bundan sonra iki görüşe ayrılmışlardır.

Birinci görüş:

Eşari'nin r.h. gerçekten tevbe ettiğini söylemişlerdir. Şeyhulislam İbni Teymiyye, İbnulkayyim ve İbni Kesir gibi bir çok kişi bu görüşü tercih etmişlerdir.

İkinci görüş:

Eşari'nin takiyye yaparak gösteriş olarak tevbe ettiğini zikretmişlerdir. Buna delil olarak da, talebelerinin ve onlardan sonra gelenlerin yavaş yavaş saptığını zikretmişlerdir. Başka deliller de zikretmişler, bu konuda bir çok şey hem Eşari'den, hem de başkalarından rivayet etmişlerdir. Şeyhulislam Heravi, İbnul Muberid Billah el-Hanebli bu görüşü savunmuşlardır. Burada zikrettiklerimi, şu eserden özetle zikrettim: Cemul Cuyuş Ved Desakir Ala İbni Asakir. Yazarı: Hafız İbnul Muberid Billah el-Hanebli r.h. 909.yılda vefat etmiştir.

İşte bu bilgiyi bilmekte önem vardır. Ama bizler, zahiren onun tevbe ettiğini söylüyoruz. İçi ise Allah'a kalmıştır, onun hükmünü Allah c.c. ahirette verecektir. Talebeleri ve takipçileri ise, kelam okuduklarından ve Eşari gibi kelamdan tam uzaklaşamadıklarından dolayı, yavaş yavaş sapmışlar, ta ki bir çok küfre girmişlerdir. En doğrusunu Allah c.c. bilir.

⁵ Mekalatul İslamiyyin. Yazarı: Ebul Hasan el-Eşari. 297.s. Franz Ştayz bsk. Arapça bsk.

Bu zikrettiğimiz yerde Allah'ın gökte olduğunu, her gece dünya semasına indiğini, imanın itikad, söz ve amel olduğunu ve bir çok hakikati kabul etmiştir.

Bunların hepsini sonradan gelen Eşariler yavaş yavaş inkar etmiş ve Mutezile yolunu takip etmişlerdir.

Deriz ki: İlk önce ilim ehlinin Allah'ın "zati ile" göklerin üstünde olduğunu söylediklerini kısaca zikredeceğim.

Allah c.c. şöyle buyurmuştur: **Rahman Arş'ın üzerine istiva etti.**⁶

Derim ki: İstiva etti demek, yükseldi demektir. İmam Mücahid⁷, Ebul Âliye⁸ ve Buhari⁹ böyle demişlerdir. Buhari bu görüşleri Sahih'inde zikretmiş ve bunları delil olarak sunmuştur.

Arap dilinde "üzerine istiva etti" şeklinde geçen ifadelerin hepsi yükseldi manasındadır. Bunun başka bir manası zaten yoktur.

Bu nedenle Sahabeler zamanında Ebul Âliye gibi kişilerin istivayı yükselme şeklinde tefsir ettiklerini görürsün. Ama bunların tersine bir kişinin ayeti açıkladığını göremezsin. Çünkü başka şekilde ayeti açıklamak sadece sapıklıktır.

Anlamanız için de diyorum ki; inancımıza göre Dünya'nın üstünde yedi kat gök vardır. Onun üstünde ise Allah'ın Arş'ı vardır. Allah c.c. Arş'inin üstündedir. Onun üstünde olması onun hasa arsa deymesi vb. gibi şeyler anlamına gelmez. Bizler Allah'ın Kuran'da ve Sunnet'te haber verdiği gibi Arş'inin üzerinde ve yaratıklarından ayrı olduğuna itikad ederiz ve böyle inanırız. Bunun nasıl olduğunda da asla hic konuşmayız. İşte ehli sunnetin inancı Kuran'da ve Sunnet'de ne varsa onu oylece alıp Kabul edip inanmaktır. Bu da zaten selefi salihinin yaptığı şeydir.

İlk önce bu konu üzerinde alimlerin sözünü zikredeceğim. Ardından Mulk suresinde geçen Allah'ın göklerin üstünde olduğuna delalet eden ayetin üzerinde duracağım. Bu ayeti delil getirerek Allahın göklerin üstünde olduğunu söyleyen alimlerin bir kısmını zikredeceğim. Sonra Allah'ın göklerin üstünde olduğunu inkar edenlerin aslında Cehmiyye¹⁰ akidesini tipa tip izledigini isbat edeceğim inşaAllah.

⁶ Taha suresi. 5.ayet.

⁷ Mücahid bin Cebr, sahabelerin dizlerinin dibinde ilim almış büyük alimlerdenidir.

(bkz: el-Hidaye Vel İrşâd. Yazarı: Kelâbâzî. 398.yılda vefat etmiştir. 2.clt. 731.s. Marife bsk.)

⁸ Ebul Âliye er-Riyâhî, Rafî bin Mihrân. Peygamberimizin s.a.v. zamanında yaşamış, Peygamberimizin s.a.v. vefatından sonra müslüman olmuş, Ebu Bekir ve Ömer gibi büyük talebeleri görmüştür.

(bkz: el-Hidaye Vel İrşâd. Yazarı: Kelâbâzî. 398.yılda vefat etmiştir. 1.clt. 253.s. Marife bsk.)

İşte bu kadar büyük birisi, Allah'ın istiva ettiğini, Arş'in üzerine yükselmesi diye açıklamıştır.

Zaten ayetin zahiri de buna delalet etmektedir.

Ayetin başka bir manası asla olamaz. Ayeti başka şekilde açıklamak, ayeti bozmak ve manasını tahrif etmektir.

⁹ İmam Buhari. Meşhur Sahihin sahibi. Geçmiş iki imamın sözünü nakletmiş ve naklederek bu görüşü doğrulamış, buna muhalefet eden görüşleri zikretmeyerek zayıflamıştır.

(bkz: Sahihi Buhari. Kitabut Tevhid. 9.clt. 124.s. Tukun Neca bsk. Allah'ın Arş'i suyun üzerindedir bâbı)

¹⁰ Cehmiyye Selef zamanında meydana gelen Allah'ın sıfatlarını inkar eden bir itikadî sapık mezheptir.

Yukarıda işaret ettiğimiz Mucessime mezhebinin tam tersidir.

Selef uleması ve onları takip edenler ittifak etmişlerdir ki Cehmiyye fırkasının hepsi, yahudi ve hristiyanlar gibi kafirlerdir.

Günümüzde Eşari ve Maturidi olduğunu iddia edenlerin geneli maalesef cehmiyye fırkasındandır.

BU UMMETİN İLK ZAMANINDAKİLERİN GÖRÜŞLERİ ÜZERİNDEN ÇIKILMAMASI GEREKTİĞİNİ HABER VEREN BİR HADİS

Peygamberimiz s.a.v. şöyle buyurmıştır:

"En hayırlı yüz yıl benim yüzyılımdır. Sonra onlardan sonraki gelen yüzyıldır. Sonrada onlardan sonraki gelen yüzyıldır."

Bu hadisi: İmam **Buhari**¹¹ ve **Muslim**¹² sahihlerinde rivayet etmişlerdir.

İmam Tirmizi Cami'inde¹³ rivayet etmiştir.

İmam Nesai büyük Sunen'inde¹⁴ rivayet etmiştir.

İmam Hakim Mustedrekinde¹⁵ rivayet etmiştir.

İmam Bezzar Musned'inde¹⁶ rivayet etmiştir.

Taberani "Büyük-Kebir"¹⁷, "Orta-Evsat"¹⁸ ve "Küçük-Sagır"¹⁹ adlı Mucem'lerinde²⁰ rivayet etmiştir.

İmam Ahmed bin Hanbel Musned'inde²¹ rivayet etmiştir.

¹¹ Sahih Buhari. Kitabuş Şehâdât. 8.bâb. 2651 numaralı rivayet. 3.clt. 171.s. Tükün Neca bsk.

¹² Sahih Muslim. 2533 numaralı rivayet. 4.clt. 1962.s. Nevevî'nin bâblandırmasına göre: Kitâbul Fedâil. 52.bâb. / 2534 numaralı rivayet.

¹³ el-Cami, veya: es-Sünen. 3859 numaralı rivayet. 5.clt. 695 numaralı rivayet. el-Babil Halebi bsk.

¹⁴ es-Sünenul Kubrâ. 5987 numaralı rivayet. 5.clt. 443-444.s. Risale bsk. / 11750 numaralı rivayet. 10.clt. 373.s.

¹⁵ el-Mustedrek Alâ es-Sahîhayn. 387 numaralı rivayet. 1.clt. 197.s. Kitâbul İlm. Darul Kutubul İlmiyye bsk.

¹⁶ el-Musned. el-bahruz Zehhar. Veya: Musnedul Bezzar. 248 numaralı rivayet. 1.clt. 370.s. Metebetul Ulum Vel Hikem. / 1777 numaralı rivayet. 5.clt. 180.s. / 1782 numaralı rivayet. 5.clt. 185.s. / 3245-3246-3247 numaralı rivayetler. 8.clt. 208.s. / 3287 numaralı rivayet. 8.clt. 230.s. / 3603 numaralı rivayet. 9.clt. 74.s. / 3856 numaralı rivayet. 9.clt. 301.s. / 7279 numaralı rivayet. 13.clt. 478.s. / Bu Hadisi Bezzar'ın el-Musned adlı eserinde şu kişiler peygamberimizden s.a.v. rivayet etmişlerdir:

1- Ömer bin el-Hattab r.a.

2- Abdullah bin Mesud r.a.

3- Nûman bin Beşir r.a.

4- İmrân bin Husayn r.a.

(3287 numaralı rivayet. 8.clt. 230.s.) İmrân'dan rivayet edilen hadisin senedi çok kuvvetlidir. Buhari ve Muslim de hadisi İmrân'dan rivayet etmişlerdir.

5- Ebû Berze el-Eslemî r.a.

6- Enes bin Malik r.a.

¹⁷ el-Mucemul Kebir. 2187 numaralı rivayet. 2.clt. 285.s. İbni Teymiyye bsk. / 10337-10338 numaralı rivayetler. 10.clt. 165.s. / 526-527-528-529 numaralı rivayetler. 18.clt. 212-213.s. / 580-581-582-583-584-585-586 numaralı rivayetler. 18.clt. 233-235.s. / 658 numaralı rivayet. 24.clt. 258.s.

¹⁸ el-Mucemul Evsat. 2591 numaralı rivayet. 3.clt. 93.s. Hameyn bsk. / 3336 numaralı rivayet. 3.clt. 339.s.

¹⁹ el-Mucemul Sagır. 96 numaralı rivayet. 1.clt. 76.s. el-Metebul İslâmî bsk. / 245 numaralı rivayet. 1.clt. 158.s. / 352 numaralı rivayet. 1.clt. 220.s.

²⁰ Mucem: Hadis kitaplarından bazılarında verilen bir isimdir.

Genelde ravilerin isimleri alfabeğe göre sıralanarak düzenlenir, her ravinin adı altında rivayet ettiği hadisler zikredilir.

İmam Taberânî, büyük el-Mucem adlı eserini, alfabeğe göre sahabelerin isimlerini zikrederek yazmıştır. Orta ve küçük el-Mucem adlı eserlerini ise hocalarının isimlerine göre alfabeğe göre düzenlemiştir.

Imam Abd bin Humeyd Musned'inde²² rivayet etmiştir.

Imam Ebu Bekir İbni ebi Şeybe Musannef'inde²³ rivayet etmiştir.

Bunlar disinda baska baska alimler farkli farkli sahabelerden bu hadisi rivayet etmislerdir. Bu hadisin sahihliginde alimler ittifak etmişlerdir. Bu hadis, ummetin uzerinde Kabul gordugu hadislerden birisidir.

Bu hadisin bazi senedlerinde, Peygamberimiz'in s.a.v. ummetin en hayirlilarini sayarken Ravi'lerden birisi uc kere mi yoksa dort kere mi dedi tam hatirlayamadigini zikrediyor. Yani ilk uc yuzyili mi yoksa ilk dort yuz yili mi kasd ettigini tam hatirliyamiyor. Ama cogu ravi uc kere demistir. Bu mesele tafsilatli bir sekilde bu hadisi Serh eden kitaplarda aciklanmistir. Isteyen muracaat edebilir.

Bizler ise bu hadisi alarak ilk asirlarda, yani **Allah Rasulu** s.a.v. ve sahabeler, tabiinler ve tebei et-tabiinler nasil yasadi ise ona gore yasamak durumunda olduguna dair bir delil olarak gormekteyiz. Cunku onlar bu hadisin delalet ettigi gibi en hayirli insanlar toplulugudur. Onlarin itikadî konularda kabul ettiklerini bizler de kabul etmemiz gerekir. Onlarin inkar ettigini ve kabul etmediklerini bizlerin de kabul etmemesi gerekir. Onlar Kuran'i ve Sunnet'i nasil anladilar ise bizlerin de oyle anlamasi gerekmektedir. Onlarin lcma ettigi meselelerin disina asla cikilmamasi gerekir.

Iste bu en hayirli zamanlarda yasayanlara **selefi salihin** adi verilir.

Bu yuzden nasil ki her meselede selefin gorusu uzerinde gidilmesi gerekiyorsa, ayni sekilde Esmâ ve Sifat²⁴ meseleside aynen oyledir. Yani, Selefi salihin, Allahin isimleri ve Sifatlari hakkında ne dedi ise biz de onu dememiz gerekir. Nasil ki bu zikrettigimiz kurali bu risalede insallah tatbik edecegiz ve uygulacagiz.

Allah c.c. şöyle buyurmuştur: Eğer Allah'a ve ahiret gününe îman ediyorsanız, her hangi bir konuda ihtilaf ederseniz, onu Allah'a ve Rasulune geri çevirin.²⁵

İşte bu ayetin gölgesi altında meseleyi zikretmeye başlayalım:

²¹ el-Musned. 3594 numaralı rivayet. 6.clt. 76.s. Risale bsk. / 3963 numaralı rivayet. 7.clt. 74.s. / 4130 numaralı rivayet. 7.clt. 199.s. / 4173 numaralı rivayet. 7.clt. 235.s. / 4217 numaralı rivayet. 7.clt. 263.s. / 7123 numaralı rivayet. 12.ct. 20.s. / 9318 numaralı rivayet. 15.clt. 185.s. / 10211 numaralı rivayet. 16.clt. 158.s. / 18348-18349 numaralı rivayetler. 30.clt. 292-293.s. / 18428 numaralı rivayet. 30.clt. 376.s. / 18447 numaralı rivayet. 30.clt. 388.s. / 19820 numaralı rivayet. 33.clt. 53.s. / 19823 numaralı rivayet. 33.clt. 57.s. / 19835-19836 numaralı rivayetler. 33.clt. 70.s. / 19906 numaralı rivayet. 33.clt. 138.s. / 19953 numaralı rivayet. 33.clt. 172.s. / 22960 numaralı rivayet. 38.clt. 57.s. / 23024 numaralı rivayet. 38.clt. 130.s.

²² el-Musned. 383 numaralı rivayet. 148.s. Alemul Kutub bsk.

²³ el-Musannef. 32407-32408-32409-32410-32411-32412-32413-32414 numaralı rivayetler. Kitabul Fedâil. 6.clt. 404.s. Ruşd bsk.

²⁴ Esmâ, arap dilinde isim ifadesinin çoğuludur. Burada kasd edilen Allah'ın isimleridir. Allah'ın isimleri, Kuran'da ve Sünnette geldiği gibi kabul edilir.

Sifat ise, Allah'ın sahip olduğu sıfatlardır. Duymak, görmek, yükseklerde olmak, Arş'ın üzerinde olmak, eli ve parmakları olması gibi mesela.

Bunların nasıl olduğunu bilmeyiz. Ama Kuran'da ve Sünnette geldiği gibi iman ederiz. Manayı bozanlardan değiliz.

²⁵ Nisa suresi. 59.ayet.

Allahin goklerin ustunde oldugunun isbatı

Bu konudaki ayetlerin bazılarını zikretmiştik. Bir çoğunu da ileride zikredeceğiz inşaAllah. Burada alimlerin ve bilginlerin sözlerini zikrederek konuya başlayacağız inşaAllah. Alimlerin sözlerinin içinde de bir çok delili göreceğiz Allah'ın izni ile.

1- Hafız Allame Muhaddis imam Es-siczi, "**El-ibane**"²⁶ adli eserinde sunları zikretmistir:

Bizim imamlarımızdan olan "Sufyan Es-sevri" ve "Malik" ve "Sufyan bin uyeyne" ve "Hammad bin seleme" ve "Hammad bin zeyd" ve "Abdullah bin Mubarek" ve "Fudayl bin İyad" ve "Ahmed bin Hanbel" ve "İshak bin İbrahim El-Hanzali" hepsi ittifak etmişlerdir ki; **Allah azze ve celle Zati ile Ars'inin ustundedir**. Ve onun ilmi her yerdedir (her şeyi bilir). Kiyamet günü gözler ile Ars'inin üzerinden görülecektir. (Allah c.c.) "Dünya'nın Semasına iner", ve "sinirlenir", ve "razi da gelir", ve "istediği şey ile konuşur". İşte bu şeylerden birisine kim muhalefet ederse, iste o kişi bu imamlardan uzaktır, bu imamlar da ondan uzaktır.

Derim ki: Bu sozu imam Zehebi Siyeri Alami En-nubela'da²⁷ zikrederken, Seyhulislam İbni Teymiyye ise Der-i Tearudul Akli Ve en-Nakl²⁸ adli eserinde zikretmistir. Bu imami çok fazla alimin övdüğünü de unutmamak gerekir.

Simdi de alimlerin imam Es-siczi hakkındaki görüşlerine kısaca bir bakalım.

Onun hakkında Celaledin Es-Suyuti su vasıfları yapmıştır: Ebun Nasr Es-Siczi, Hafız'dır. İmamdır. Sunnetin bayragidir. Harem'e (Meke'ye) ve Mısır'a gitmiş ve orada kalmıştır. el-İbanetul Kubrâ adlı eserin sahibidir. Bu eseri uzun bir eserdir. Onun takip edilecek bir kişi olduğunu, ricâl ve turuk²⁹ ilminde ki değerini göstermektedir...³⁰

Derim ki: İşte Suyutî³¹ onun îtikadını övmüş, sıfatlarını kabul etmesini doğru görmüştür. Hatta îtikad konusunda takip edilecek birisi olduğunu bile zikretmiştir.

Allame Hafız Semseddin Ez-Zehebi, imam Siczî hakkında şöyle demistir: İmam, Hafız, Sunnet hocası, Harem'in(Mekke'nin) hocası, büyük El-ibane adli eserin sahibi. Onun ibanesi büyük bir cilttir ve yazarının hadis ilmindeki geniş bilgisine delalet eder.³²

Simdi sizlere soracağım bir soru olacak: Eger Allah'ın c.c. Zati ile Ars'inin ustunde olduğunu söylemek mucessimelik ise, neden acaba Suyuti ve Zehebi gibileri gelip de Allah'ın zati ile Ars'inin ustunde olduğunu söyleyen bir kişiyi ovuyorlar?

²⁶ Bu zatin El-ibanesi, imam El-Esari'nin El-ibane'si değildir. Sadece isimleri aynıdır.

²⁷ Bu sözü İmam Zehebi muhtasarca zikretmiştir. Siyeri Alamin Nubela. Risale bsk. 17.clt. 656.s.

²⁸ Der-i Tearudul Akli Ve en-Nakl. 6.clt. 250.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk.

Şeyhulislam İbni Teymiyye r.h. , el-ibane adı eserinden direk naklettiğini zikreder. Bu gösteriyor ki bu nakli titizce ve harfiyyen zikretmiştir. Bu nedenle Şeyhulislamın zikrettiği şekli ile naklettim.

²⁹ Turuk derken, Hadislerin, eserlerin ve rivayetlerin senedleri kasd edilir.

³⁰ Tabakatul Huffaz 428.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk.

³¹ Suyutî bir çok eserinde Allah'ın sıfatlarını tevil etmiş ve islamı bozan küfürleri işlemiştir.

Ama bazen Selef yolunda giden, Kuran ve Hadis yolunda gidenleri övmesi, onun belli zamanlarda sağlam akide de olma ihtimaline delalet edebilir.

Ama el-İtkân gibi eserlerinde bir çok tehlikeli ve sapkınca sözler söylemiştir. Bunu unutmamak gerekmektedir.

³² Siyeri Alamin Nubela. 17.clt. 654.s. Risale bsk.

Halbuki sizce onu ovme yerine lanet okuyup imam Es-siczi'ye Kafir demeleri gerekiyordu. En azindan sapiktir demesi gerekiyordu.

Peki neden demedi?

Acaba hic bir zaman bir mucessime hadisin bayragini tasiyan birisi olabilir mi?

Bunlari hic dusunmediniz mi acaba?

Yazinizi yazarken, belki alimlere iftira atariz diye hic korkmadiniz mi acaba?

Bunlari hepi gösteriyor ki hak olan Allah'ın göklerin üstünde, Arş'ının üzerinde olmasıdır. Kuran'ın ve Sünnet'in delalet ettiği hak olan tevhid dîni budur.

2- Imam Buhari "Muallak" olarak Sahih'inde Tevhid kitabında su rivayeti nakletmiştir:

Ebu el-Âliye dediki: "**Sema'ya (göğe) istiva etti**"³³ (bu ayetin tefsirinde sunu dedi:)
Yukseldi.³⁴

Simdi bazilari gelip de, bu rivayetin senedi olmadigi icin kabul edemeyiz dememeleri icin, sunu soylemek isterim:

Bir: Bunu İmam Buhari "el-Câmius Sahih" diye isimlendirdiği ve sadece Sahih rivayetleri koyduğu eserinde zikremiştir. Bu da bu rivayetin sahih olduğunu göstermektedir. Bu eser Kuran'dan sonra müslümanların 2. kaynağı olması ile beraber, insanlar arasında tarih boyunca "Sahihi Buhari" diye bilinmektedir³⁵.

İki: Bu rivayetin senedi sahihtir. Bunun için İbni Hacer El-Askalani'nin "Taglikut Talik" adli eserin arapca baskisinin 5.clt. 344.³⁶ sayfalarına bakmanız yeterlidir.

3- Yine imam Buhari sahihinde su ayetin tefsirini yaparken: "**Allah, yedi kat göğü ve yerden bir o kadarını yaratandır. Emir bunlar arasından inip durmaktadır ki, böylece Allah'ın her şeye kadir olduğunu ve her şeyi ilmiyle kuşattığını bilersiniz**"³⁷ sunlari zikreder:

Mucahid dediki: (...**Emir bunlar arasından inip durmaktadır...**) (Yani:) **Yedinci gok ile yedinci yer tabakasi arasinda.**

Derim ki: Iste burada imam Mucahid Allahin emrinin inmesinin yedinci gokten basladigini soyler. Bu da Allah'in yedinci goklerin ustunde oldugunu bizlere aciklar.

³³ Bakara suresi. 29.ayet.

³⁴ Sahihi Buhari. Kitabut Tevhid. 9.clt. 124.s. Tukun Neca bsk. Allah'ın Arşı suyun üzerindedir bâbı.

³⁵ Müslümanların temel olarak 3 esas kaynakları vardır:

Bir: Kuran.

İki: Sahihi Buhari.

Üç: Sahihi Muslim.

Zikrettiğimiz 1. kitab, Allah'ın sözlerini toparlamıştır. 2. kitab, hem Allah'ın sözlerini, hem de peygamberimizin s.a.v. sözlerinin bir kısmını toparlamıştır. 3. kitab ise peygamberimizin s.a.v. sözlerini toparlamıştır.

Bu üç eseri iyi bilen kişi, umulur ki ilamı öğrenmiştir.

İnsanları onu bunu okumakı bırakıp, islamın temel olan şu 3 eseri okumalarını tavsiye ediyoruz. Eğer kurtuluşu istiyorsanız, tevili ve tahrifi terk edip, bu 3 eseri okuyun. Kuran'ı ve Sünneti öğrenin.

İhtilafınızı ve tartışmazı, dîninizi öğrenmenizi Allah'a ve Rasulune geri çevirin. (bkz: Nisa suresi. 59-65.ayetler)

³⁶ el-Metebul İslâmî Dar Ammar bsk.

³⁷ Talak suresi. 12.ayet.

Bu rivayetin sahih olması için yine İbni Hacer'in "Taglikut Talik" adlı eserinin 5.clt. 357.³⁸ sayfalarına bakabilirsiniz.

4- Zikrettiğim bu rivayeti destekleyen başka bir Sahih Eser³⁹ de vardır. Hadis'i Abdullah bin Mesud r.a. ve Nevvas bin Seman r.a. , ikisi de Peygamberimizden s.a.v. rivayet etmişlerdir.

Abdullah bin Mesud r.a. Allah Rasulunun s.a.v şöyle dediğini rivayet etmiştir:

Allah bir Vahiy ile konuştugu zaman semada kaya üzerinde çekilen zincirin sesine benzer bir çan sesi işitirler. Onu duyan **gokteki**⁴⁰ herkez bayılır. Kendilerine Cebrail gelinceye kadar bu halde kalırlar. Nihayet kendilerine Cebrail gelince kalplerinden (bu baygınlık hali) giderilmiş olur.

(Melek'ler) Şöyle derler: Ey Cibril! Rabbin ne söyledi?

O da şöyle der: Hakkı söyledi.

Bunun üzerine diğer melekler şöyle derler: Hakkı hakkı (söyledi).

Derim ki: Bu hadisi bu şekilde İmam Ebu Davud Sahih senedle rivayet etmiştir⁴¹.

Aynı zamanda Abdullah bin Mesud'un bu hadisini imam Abdullah bin Ahmed bin Hanbel "Kitabus Sunne"⁴² adlı eserinde senedi ile rivayet etmiştir.

İmam Buhari ise, Sahih'inde⁴³ muhtasarca senedsiz bir şekilde nakletmiştir. Halku Efalil İbâd⁴⁴ adlı eserinde ise Sahih senedi ile rivayet etmiştir.

Bizim için önemli olan Allah'ın goklerin üstünde olduğuna bu hadisin delalet ettiğini anlamaktır.

İmam Âcurrî, bu hadisi zikrederek Allah'ın gökte olduğunu isbat etmiştir.⁴⁵

İmam Es-siczi ise Zubeyd Ailesine gönderdiği risalede zikrettikten sonra sunu söylemiştir: **Bu hadisin Ravilerinde Kabul edilir imamlar dışında hiç kimse yoktur.**⁴⁶

Aynı Hadisi İmam Buhari r.h. Sahih'inde Ebu Hureyre'den r.a. rivayet etmiştir. Buhar'nin rivayet ettiği ise şu şekildedir: Peygamberimiz s.a.v. şöyle buyurmuştur:

³⁸ el-Metebul İslâmî Dar Ammar bsk.

³⁹ Burada eser ifadesi Hadis manasında kullanılmıştır.

Eser, genelde sahabelerden ve talebelerinden gelen nakillere denmektedir.

Bazen hadislere de denmektedir.

Bazen hem hadislere, hem de sahabelerin sözlerine denmektedir.

Yani bu terim birden fazla mana içermektedir.

⁴⁰ İşte bu gösterir ki Allah c.c. göklerin üstündedir.

Çünkü görüldüğü gibi onu duyanlar bayılıyorlar. Onu duyanlar da yaratılmış gökte olan meleklerdir. Allah da onların üstündedir.

⁴¹ es-Sunen. Yazarı: Ebu Davud. 275.yılda vefat etmiştir. 4738 numaralı rivayet. 4.clt. 235.s. Kitabus Sunne. Kuran bâbı. el-Mektebetul Asriyye bsk.

⁴² es-Sunne. 536-537 numaralı rivayetler. 1.clt. 281.s. İbnul-kayyim bsk.

⁴³ Sahih Buhari. 9.clt. 141.s. 7481 numaralı rivayetten hemen öncesine bkz. Tukun Neca bsk.

Buhari, bunu zikrettikten hemen sonra, Allah'ın ses ile konuştuğuna dair sahih olan hadisi zikretmiştir.

⁴⁴ Halku Efalil İbâd. Darul Mearif bsk. 99.s.

⁴⁵ es-Şeriat. 669 numaralı rivayet. 3.clt. 1094.s. Vatan bsk.

⁴⁶ er-Risâle. 254.s. Muhammed Bâ Kerim'in tahkiki ile olan bsk.

Allah gökte (Semâ'da) bir hüküm verirse, Melekler itaatkarlıklarından dolayı kanatlarını birbirlerine vururlar. O (Allah'ın sesi) sanki zincirin kayalıklar üzerinde sürüklenmesi gibidir.⁴⁷

Derim ki: Bu Hadis net bir şekilde Allah'ın bize göre yukarıda, Arş'ının üzerinde ve semâda olduğunu göstermektedir.

Aynı Hadisi Nevvas bin Seman r.a. da rivayet etmiştir.

Nevvas bin Seman'ın hadisini imam ibni Huzeyme Tevhid⁴⁸ adli eserinde, İmam Taberani Musneduş Şâmiyyîn'de⁴⁹, Ebuş Şeyh el-Azame'de⁵⁰, Beyhaki Esmâ ve Sifat⁵¹ adli eserinde rivayet etmişlerdir. Ama sıhhatinde ihtilaf edilmiştir. Ebu Zura ve hocası Abdurrahman bin İbrâhim bin Amr el-Osmânî⁵² İbnul Yetîm⁵³ hadisi zayıflamışlardır⁵⁴. İbni Mesud'un hadisini sahih görüp, aynı hadisi Nevvas'tan rivayet etmenin hata olduğunu zikretmişlerdir. Diğer taraftan İmam İbni Huzeyme gibileri hadisi sahih görmüşlerdir⁵⁵.

İbni Mesud'un hadisi ise, ittifaken sahihtir.

5- Yine imam Buhari sahihinde soyle demistir:

Mucahid dediki; "isteva" yani: **Ars'a yukseldi**⁵⁶ (veya: Ars'in ustune yukseldi demektir).

6- 7- 8- Imam Buhari'nin⁵⁷ de ayni sekilde Allah'in Ars'inin uzerinde oldugunu soylemesi cok aciktir. Imam Buhari'nin "Halku Efali El-ibad" adli eserinde Cehmiyyelere reddiyeler yaparken Allah'in goklerin ustunde oldugunu cok acikca aciklar. Isteyen muracaat edebilir.

Bizler sadece misal verelim:

İmam Buhari r.h. şöyle demiştir:

⁴⁷ Sahihi Buhari. 9.clt. 141.s. 7481 numaralı rivayet. Tukun Neca bsk.

⁴⁸ Kitabut Tevhid. 1.clt. 348.s. Ruşd bsk.

⁴⁹ Musneduş Şâmiyyîn. 591 numaralı rivayet. 1.clt. 336.s. Risale bsk.

⁵⁰ el-Azame. 2.clt. 500.s. Asime bsk.

⁵¹ es-Esmâ ve es-Sifat. 435 numaralı rivayet. 1.clt. 511.s. Sevâdî bsk.

⁵² Hz. Osman'ın ailesinin kölelerinden olduğu için böyle bilinmektedir.

⁵³ Bu kişi Buhari'nin hocalarındandır.

⁵⁴ İmam Ebu Zura r.h. , bu hadisin Nevvas'tan rivayet edilmesinin sıhhati hakkında, hocası Abdurrahman'a sorduğunda, hocası şöyle demiştir: **Bunun (Nevvas kanalıyla) aslı yoktur.**

(Tarihü Dimeşk. Yazarı: İbni Asâkir. 62.clt. 161.s. Fikir bsk. Senedi Sahihtir)

⁵⁵ İmam İbni Huzeyme, Nevvas'ın r.a. hadisini rivayet ettiği et-Tevhid adlı kitabında şöyle demiştir: **Beni yaratan Allah'ın sıfatları hakkında, sadece kitapta (Kuran'da) yazılı, ya da peygamberden s.a.v. sahih ve sabit senedler ile rivayet edilenler ile ihticac ederim (delil olarak sunmarım).**

(Kitabut Tevhid. 1.clt. 51.s. Ruşd bsk.)

Derim ki: İşte bu gösterir ki İbni Huzeyme, Nevvas'ın r.a.hadisini sahih görmektedir.

Bizler ise, İbni Huzeyme gibi hadisin sahih olduğu tarafındayız. En doğrusunu Allah c.c. bilir.

⁵⁶ Sahihi Buhari. Kitabut Tevhid. 9.clt. 124.s. Tukun Neca bsk. Allah'ın Arş'ı suyun üzerindedir bâbı.

⁵⁷ İmam Buhari, akide ve tevhid noktasında müslümanlara tevhidi açıklayan önemli ve ender şahsiyetlerden bir tanesidir. Allah ondan ve onun gibi tevhid alimlerinden razı olsun. Onlar selef ulemasının olup, onun bunun sözünü takip etmeyi terk etmişler, Kuran'ı ve Sünnet'i takip etmişlerdir. Allah onlara rahmet eylesin.

Vehb bin Cerir⁵⁸ şöyle demiştir: Zındık⁵⁹ cehmiyye'ler, Arş'ın üzerine hiçbir şeyin istivâ etmediğini söylemeye çalışıyorlar.⁶⁰

Muhammed bin Yusuf (el-Firyâbî)⁶¹ şöyle demiştir: Her kim Allah Arş'ının üzerinde değildir derse, o kişi kafirdir.⁶²

9- Muhaddislerin Hocası imam Abdullah bin Mubarek'e "Rabbimiz'i nasıl tanımamız gerekiyor?" sorusu sorulduğu zaman şöyle demistir:

Yedinci gokte Ars'inin uzerindedir. Cehmiyye'nin dediği gibi o buradadır, yer yuzundedir demeyiz.

İmamin bu sozu imam Ahmed bin Hanbel'e ulasınca şöyle der: İste bu konudaki bizim gorusumuz budur.

Bunu Zehebi el-Uluv⁶³ adli eserinde nakletmiştir ve sahih olduğunu belirtmiştir. Aynı zamanda el-Arş⁶⁴ adlı eserinde de zikretmiştir.

İmam Buharî ise Abdullah bin Mubarek'in Sahih sözünü şöyle nakletmiştir: Bizler, Cehmiyye'nin dediği gibi o (Allah) yerededir demeyiz. Halbuki **Arş'a istiva etmiştir.**⁶⁵

10- 11- Ebu hanife şöyle demistir: Kim **Allah'in gokte oldugunu inkar ederse o kafir olmustur.**⁶⁶

Derim ki: Bu söz net bir şekilde Ebu Hanife'nin Allah'ın göklerin üstünde olduğunu kabul ettiğini, bunu inkar edenin de tekfir ettiğini göstermektedir.

Ebu Hanife'nin bu sözünü tevil etmeye çalışanlar boşuna çaba sarfediyorlar. Ebu Hanife'nin sözü net bir şekilde Allah'ın göklerin üstünde olduğunu inkar edenin kafir olduğunu açıklıyor.

Yalnız Allah'ın kitabını tahrif etmekten utanmayan kişiler, bir insan olan Ebu Hanife'nin sözünü tevil etmekten kaçınmazlar ve utanmazlar.

Beyhaki bile, Ebu Hanife hakkında şöyle demiştir: **O (ayetler) geldiği gibi Allah'u telalanın gökte olduğunu söylemiştir.**⁶⁷

12- Ebul Hasan İbnul Kattân, icma meselelerini zikrederken şöyle demisitir:

... ve Allah'in goklerinin üstünde oldugunda icmâ etmislerdir.⁶⁸

⁵⁸ İmam Vehv, İmam Buhari'nin hocalarının hocalarındandır. İmam Buhari Sahihinde kendisinden hadisle rivayet etmiştir.

⁵⁹ Zındık, münafık demektir.

Bu sözü ile İmam Vehb ve Buhari, Allah'ın göklerin üstünde olduğunu inkar edenleri istisnasız tekfir etmedirler.

⁶⁰ Halku Efalil İbâd. Darul Mearif bsk. 30.s.

⁶¹ Kendisi Buhari'nin hocalarındandır. İmam Buhari Sahihinde kendisinden bir çok hadis rivayet etmiştir.

⁶² Halku Efalil İbâd. Darul Mearif bsk. 33.s.

İşte burada Allah'ın göklerin üstünde olduğunu inkar eden herkesi tekfir etmişlerdir. Müslümanların görüşü de budur.

Firyâbî, Buhari'nin hocaarından olduğundan dolayı, anlar ki bu nakil sahihtir.

⁶³ el-Uluv. 398-379-400 numaralı rivayetler. 149.s. Edvaus Selef bsk.

⁶⁴ el-Arş. 252.s. 1.clt. el-Bahsul İlmî bsk.

⁶⁵ Halku Efalil İbâd. Darul Mearif bsk. 30.s.

⁶⁶ el-Uluv. 363 numaralı rivayet. 135.s. Edvaus Selef bsk.

⁶⁷ el-Uluv. 362 numaralı rivayet. 134.s. Edvaus Selef bsk.

İbnul Kattân, aynı sayfada Allah'ın iki eli olduğunu, kıyamet günü geleceğini ve bütün sıfatlarını geldiği gibi kabul edilmesi gerektiğini zikretmiş, bu meselelerde icmâ olduğunu nakletmiştir.

13- Hafız Ebul Ferec İbnul Cevzi şöyle demistir:

Kelamcılar der ki: Gokte ilah yoktur. Mushaf'ta Kuran yoktur. Kabirde Peygamber s.a.v. yoktur. İşte sizin uc tane sapıklılığınız.

Bunu Zehebi Siyeri Alamin Nubela'da⁶⁹, İbnul Cevzi'nin hayatından söz ederken nakletmiştir.

Ayrıca sunnet hakkında bahsettiği Ed-daliyye adlı manzumasi vardır. Bu şiirinde ise Allah'ın bize haber verdiği gibi Ars'inin üstündedir demistir. Allah'ın dünya semasına inmesi ise sabittir diye devam etmiştir.

İbnul Cevzî gibi çok eser yazan kişilere, yalan olarak bir eser uydurmak çok zor değildir. Muhtemelen piyasada dolaşan bazı eserler de tahrif edilmiştir. Veya İbnul Cevzî, bir müddet akidesi sağlam birisi kalmış, bir ara da sapmış ve haktan ayrılmış olabilir. Ama bunun zamanını belirlemek ise çok zordur.

Yalnız unutulmasın ki zikrettiğimiz gibi hakka isabet eden belli sözleri ondan nakledilmiştir.

CEHMIYYENİN ALAMETİ: ALLAH GOKTE DEGILDIR DEMELERİDİR

14- İmam Ebu Bekir el-Hallal "**Es-sunne**"⁷⁰ adlı eserinde ve imam Buhari "**Halku Efali El-ibad**"⁷¹ adlı eserinde ve başkaları, büyük Hafız ve Selefin büyüklerinden olan Hammad bin Zeyd'den su olayı zikrederler:

Hammad'ın yanında Cehmiyye'ler dile getirildi, bunun üzerine dedi ki: **Suphesiz ki onların demeye calistiklari sey "gokte ilah yoktur" demektir.**

Simdi soruyorum; peki sizler eğer Allah'ın Ars'inin üstünde olduğunu inkar ediyorsanız, Allah'a nasıl inanıyorsunuz?

Ne demeye calıyorsunuz?

Evet, sözlerinizden anladığım kadarı ile gokte bir ilah'ın olmadığını demeye calıyorsunuz.

Peki sizin taptığınız ilah nerede o zaman?

Yoksa imam Yezid bin Harun'un Cehmiyyeler hakkında dediği gibi: "**Onlar hic bir seye tapmıyorlar**" sozu mu ortaya cikiyor?

Su ana kadar sizden anladığım budur. Siz daha ilah'inizin nerede olduğunu bile kavrayamamissiniz.

Yezid bin Harun'un sözünün tamamı şu şekildedir: Onlar (cehmiyyeler) kafirlerdir. **Onlar hic bir seye tapmıyorlar.**⁷²

⁶⁸ el-İknâ Fî Mesailil İcmâ. 95 numaralı icmâ. 1.clt. 54.s.

⁶⁹ Siyeri Alamin Nubela. 21.clt. 376.s. Risale bsk.

⁷⁰ es-Sunne. 1695 numaralı rivayet. 5.clt. 91.s. Raye bsk. / 1781 numaralı rivayet. 5.clt. 127.s. **Senedi Sahih** tir.

⁷¹ Halku Efalil İbâd. Darul Mearif bsk. 30.s.

İşte bakın ve Sahabelerin yolunda giden, selef zamanında yaşayanların gözünde nasıl kafir olduğunuzu görün. Umarım rabbim sizlere hidayet eder.

Allah c.c. Kuran'da onlarca yerde apaçık bir şekilde kendisinin göklerin üstünde olduğunu söylerken, nasıl olur da sizler bunu inkar edip, manayı tahrif edersiniz?

Ben burada yuzlerce alimlerden deliller getirebilirim. Ama risaleyi çok uzun tutmamak için kısa kesiyorum.

Sanırım bu kadar nakil, Allah'ın ve Rasulun s.a.v. Allah'ın göklerin üstünde olduğunu açıkladıklarını, Sahabelerin ve onların yolunda gidenlerin istisnasız hepsinin böyle dediklerini, buna muhalefet edenleri hepsinin tekfir ettiklerini anlamak için yeterlidir. Bir Muslumanın hakkı gormesi için bu kadar bilgi yeterlidir⁷³.

Ama kafaları karışan veya kelimelerin ilmine dalarak beyinleri bulan, hakkı gormekten mahrum kalanların belki daha fazla beyana ihtiyaçları olacağından muhaliflerimizin elimizdeki risalesine kelime kelime cevap vermeye başlayacağım insallah. İlerledikten sonra, gereksiz ve tekrarlanan sözleri atlayarak veya muhalifimizin sözü çok uzun olduğundan sadece özetini zikrederek cevap vereceğim insallah. Umarım Rabbim bana bitirmeyi nasip eder.

Zamanımızın Maturidilerin ve Eşarilerin kendi hocaları olarak gördüğü "İbni Kullab'ın" "Allah'ın gökte olduğunu" söylediğinin isbatı

Ve cariye Hadisi olan "Allah nerededir?" hadisini sahih görerek cariye gibi inandığının isbatı

15- 16- 17- Cariye hadisi hakkında gelecekte konuşacağız insallah. Kısaca Hadis şu şekildedir: Cariye(kole) olan bir kadına Peygamberimiz s.a.v. "Allah nerededir?" sorusunu sorduğunda, Cariye "**Goktedir**" şeklinde cevap verir. Peygamberimizde s.a.v. bunun üzerine Cariye'nin "Mumin" olduğunu söyler. İşte hadisin özeti budur. Bu hadisi imam Muslim sahihinde⁷⁴ rivayet etmiştir.

İşte İbni Kullab⁷⁵, bu zikrettiğimiz hadis üzerinde kısaca sunları söylemiştir (tercümeyi muhtasar olarak yaptım) :

⁷² es-Sunne. Yazarı: İmam Hallal. 1697 numaralı rivayet. 5.clt. 91.s. Raye bsk. **Senedi Sahihtir.**

⁷³ Allah c.c. Kuran'ın her hangi bir harfini inkar edenin dahi ebedî cehennemde kalacağını haber vermiştir. Mesela bkz: Bakara suresi. 39.ayet.

Muhaliflerimiz ise Kuran'ın onlarca ayetini inkar etmektedirler.

⁷⁴ Sahihi Muslim. 537 numaralı rivayet. 1.clt. 381.s.

⁷⁵ Adı: Abdullah bin Said bin Kullab'tır. 240.yıl civarında vefat etmesi muhtemeldir. (Siyerü'l Alamin Nubela. Yazarı: Zehebi. 11.clt. 175.s. Risale bsk.)

İbni Kullab, Allah'ın göklerin üstünde olduğunu kabul edenlerden birisidir.

İbni Kullab'ın Kuran'ın yaratık olmadığını ve Allah'ın sözlerini her yönü ile yaratılmadığını söylediği de rivayet edilmiştir. (Lisanul Mizan. Yazarı: İbni Hacer. 4256 numaralı kişi. 4.clt. 486.s. Beşair bsk.)

Eğer bu sabit ise, Kuran'ın harflerinin ve sesinin yaratık olduğunu iddia edenlerin, İbni Kullab'a iftira attıkları ortaya çıkar. Çünkü Eşariler, Kuran'ın yaratık olduğunu savunurlarken hep İbni Kullab'ın böyle dediğini derler.

Halbuki İbni Hacer'in naklettiği bunun tersini göstermektedir.

Hatta İbni Hacer, sapkınların İbni Kullab'a mücessime dediğini bile nakleder. (Lisanul Mizan. Yazarı: İbni Hacer. 4256 numaralı kişi. 4.clt. 486.s. Beşair bsk. Bunu İbni Nedîm diye dilinen mutezîlîden nakleder)

Bu da günümüzde muhaliflerimiz tarafından bize atılan iftiranın ta kendisidir.

Iste Allah Rasulu s.a.v. Allah hakkında "**Nerededir?**" sorusunu **caiz goruyor** ve kendi de bu soruyu soruyor. Ve "Goktedir" diyen kisinin sozunu de dogruluyor. Boyle diyenin **imanina hukmediyor**.

Cehm bin Safvan⁷⁶ ve onun gorusundekiler, Allah'a "Nerede?" sozunu caiz gormuyorlar. Ama eger bu soruyu sormak yanlis olsaydi, ilk once Allah Rasulunun s.a.v. sorusunu inkar etmek gerekirdi. Aslinda kadina dogru demesi yerine, "Hayir asla boyle deme, deki; Allah heryeredir, cunku eger sen boyle dersen Allah'in sinirli oldugunu sanilabilir" demesi gerekirdi (yani Cehmiyyelere gore boyle demesi gerekirdi).

Ama asla boyle bir sey olamaz. Supehesiz ki Allah Rasulu boyle diyeni tasdikledi(yani Allah c.c. goktedir diyeni tasdikledi). Karsisindakinin bu cevabi verdiginde icinde ne dusundugunu de bilirdi. Bu sekilde en dogru olan sozun bu soz oldugunu biliyordu. Boyle dendiginde (yani Allah Gokte dendiginde) Iman'in olmasi gerektigini de biliyordu. Cunku bu yuzden bu cevap ile onun imanli olduguna hukmetti.

Iste boyle ise (eger Cariye'nin bu cevabi dogru ise) nasil bunun tam tersi bir sey dogru olabilir ki? (yani nasil Allah'in gokte olmadigi dogru olabilir ki?).

Kitap da (yani Kuran da) bunu soyluyor ve **bu cevabi tasdik ediyor** (yani Allah'in gokte oldugunu Kuran dogruluyor).

Derim ki: Bunu İbni Kullab, es-Sıfat adlı eserinde zikretmiştir.

İmam ibni Teymiyye "**Der-i Tearudul Akli ve En-Nakl**"⁷⁷ adli eserinde, İbni Forak'in es-Sıfat adlı kitabından, o da İbni Kullab'ın es-Sıfat adlı kitabından naklen zikretmiştir.

Bu sözü İbni Teymiyye r.h. kabul edercesine nakletmiştir. Aynu şekilde İbni Forak⁷⁸ da kabul edercesine nakletmiştir. Bu da bu kişilerin de böyle dediğini göstermektedir.

İşte bunların hepsi, eşarilerin İbni Kullab'a yalan söyleme ihtimalleri olduğunu göstermektedir. Şeyhulislam İbni Teymiyye'nin tenkid ederek naklettiğine göre Kuran'ın harflerinin ve sesinin Allah'ın sözü olduğunu inkâr etmiş! (İslam Tarihi. Yazarı: Zehebi. 5.clt. 981.s. Darul Garb bsk.) Muhtemelen Şeyhulislam bu sözlerini, eşarilerin eserlerinde İbni Kullab'a nisbet edilen sözlerle dayanarak söylemiştir.

Elbette Kuran'ın harfleri ve sesi eğer yaratıksa, o zaman Kuran'ın neyi yaratık değil ki? Bunu demek direk küfürdür. Eğer böyle bir şeyi İbni Kullâb gerçekten demişse, bu durumda müslüman değildir.

Ama sahih senedle böyle bir sözü söylediği nakledmiş mi? Bilmiyorum.

Kendisinin sapkın fırkalara reddiye vererek Allah'ın sıfatlarını kabul etmesi ise çok bilinen ve meşhur bir şeydir. Hatta eşarilerin ve ve maturidilerin bir kısmı bunu kabul etmek zorunda kalmışlardır. Eğer İbni Kullab'ın Kuran'ın yaratık olması gibi belli konularda sapkın olması sabit ise, onun adını meşhur etmeme adına Ehli Hadis ve Sünnet imamları zikretmemiş olmalıdır. Zaten zamanında meşhur olmamış, çok sonraki zamanlarda adı duyurulmuştur.

İbni Kullab'ın bir çok eseri vardır. Ama maalesef günümüze ulaşmadığını tahmin ediyorum. Eğer elimize geçseydi, belki akidesi hakkında net bililere ulaşabilirdik.

Elbette meselenin çok daha tafsilata ihtiyacı vardır.

Ama bizim için İbni Kullab önemli değildir. Çünkü hak Kuran ve Sünnet ile bilinir. Eğer İbni Kullab'ın hak olan bir sözünü görürsek, onu alırız. Eğer görmezsek, hemen onu terk ederiz.

Bizler de burada onun hak olan bir sözünü naklediyoruz.

⁷⁶ Bu kişi kafir olan Cehmiyye fırkasının önderidir.

⁷⁷ Der-i Tearudul Akli ve En-Nakl. 6.clt. 193-194.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk.

⁷⁸ İbni Forak'tan, müslümanların inancını yıkmak için bir çok söz sapkın söz nakledilmiştir. Durum böyle olduğundan bilinmeidir ki bu adam dalalette çok ileriye giden birisidir. İslam ile hiçbir alakası

**CEHMIYYE'NIN VE ONLARA MUVAFAKAT EDEN YENİ TUREME ESARI'LERİN VE
MATURIDİLER'İN YAHUDİ VE HRİSTİYANLARDAN DAHA TEHLİKELİ OLDUGUNU
İMAM BUHARİ ZİKREDİYOR**

İmam Buhari Cehmiyye taifesine reddiye amacı ile yazdığı "**Halku Efali El-ibad**" adlı eserinde şöyle demistir:

Said bin Amir dedi ki: **Cehmiyye'lerin, Yahudi ve Hristiyanlardan daha tehlikeli sozlere sahiptirler (onlarda daha sapkınca sözler söylerler) .**

Yahudi ve Hristiyanlar ve bütün dinler: Allah'u tebareke ve teala'nin Ars'inin ustunde oldugunu soylediler. Onlar ise dediler ki (yani Cehmiyyeler) : Ars'in uzerinde hic bir sey yoktur.⁷⁹

Yine Abdullah bin Mubarek'ten su eseri nakleder:

Butun kavimler neye taptiklarini bilirler. Sadece Cehmiyye'ler haric.⁸⁰

(Bu rivayetin bir benzeri Veki ve Yezid bin Harun'dan, imam Hallal "**Es-sunne**" adlı eserinde rivayet etmiş ve onu biraz önce nakletmiştik)

Buna benzer onlarca nakilleri yeri geldiginde zikrederek Cehmiyye'ye muvafakat edenlerin bel kemigini kirip Ehli sunnet'in gorusunu ihya edecegiz insallah.

yoktur. Muşkilul Hadis gibi yazdığı eserlerde bütün küfrünü ortaya dökmüştür. Ama ehli islam ve hadis ve Sünnet alimleri, asla meydanı boş bırakmamışlar, bu gibi sapıklara gerekli cevaplar vermişlerdir. İbni Forak, İbni Kullab gibilerinin gölgesinde saklanarak (!) sapıklıklarını ortaya çıkarmaya çalışmışlardır. Bu nedenle bazı hakikatleri mecburen kabul etmek zorunda kalmıştır. Allah'ın gökte olması gibi mesela.

Ama bazen de, bu dediklerine bile muhalefet etmiş ve Allah'ın gökte olduğunu tevil etmiştir. Bu da sonradan gelen Eşari grubunun ne kadar münafık ve derin küfrü olan kişiler olduğunu göstermektedir. Allah c.c. ümmeti bu gibi sapıklardan korusun.

⁷⁹ Halku Efaliil İbâd. Darul Mearif bsk. 30.s.

⁸⁰ Halku Efaliil İbâd. Darul Mearif bsk. 38.s. **Senedi Sahihtir.**

Şüphelerin cevabı

Ben buraya kadar genel olarak Allah'ın göklerin üstünde olduğunda dair ayetlerden ve hadislerden delilleri sunmadım. Çünkü bunların hepsini burada zikredeceğiz ve muhaliflerin iddialarına cevap vereceğiz inşallah.

Şimdi sapkın fırkanın sözünün altını çizerek zikredeceğiz ve onlara cevabı vereceğiz inşallah.

Mulk suresinde geçen ayetlerin Allah'ın göklerin üstünde olduğunu isbat etmesi

Konu üzerinde zikredilen şüphelerin giderilmesi

Allah c.c. soyle buyurmudur: ((Yoksa siz, **gökte olanın** sizi yerin dibine geçirmeyeceğinden emin mi oldunuz. O zaman yer birden sallanmaya başlar.

Yoksa siz, **gökte olanın** üzerinize taş yağdıran bir rüzgâr gönder-meyeceğinden emin mi oldunuz? O zaman tehdidim nasılmış göre-ceksiniz)).⁸¹

Derim ki: Bu ayet net bir şekilde Allah'ın gökte olduğunu göstermektedir. Gök, arapça dilinde de bilindiği gibi, sana göre yukarıda olan herşeydir. Zeccac, İbni Manzur ve başkaları böyle demişlerdir⁸². Allah da göklerin en üstünde, Arş'ının üzerinde, yaratıklarından ayıdır. Kuran'ın bütün ayetleri bunu göstermektedir.

Diyor ki: Bu ayet kesinlikle "Allâh" lafzı diye geçmiyor. Niçin Allâh ile tefsir ediyorsun ki?

Deriz ki: Biz bu soruyu bize yoneltene sunu sorarız:

Sen baska ayetlerde "O bilendir ve Hikmet sahibidir"⁸³ ve buna benzer ayetlerde, "O" lafzi oldugu icin Allah'tan baskasinin olma ihtimali oldugunu hic dusunuyor musun?

Sanirim elbetteki butun akli selim ve Kuran'in manasini anlama kapasitesine ulasan bir kisi "O bilendir ve Hikmet sahibidir" gibi ayetlerin manasinda kasd edilenin Allah c.c. oldugunda hic suphe etmeyecektir. Cunku zaten ayetlerin siyaki ve gelisi kasd edilenin Allah c.c. oldugunu gostermektedir. Nasil ki zikrettigimiz Mulk suresindeki ayetin de gelisi ve siyaki ayette kasd edilenin Allah c.c. oldugunu acikca gostermektedir.

Ayrica Mulk suresindeki zikrettigim ayetlerde Allah c.c. insanlari kendi azabi ile tehdit etmektedir. Bu da goktekinden maksadin kendisi oldugunu gostermektedir.

Diyor ki: Burada ayeti zahirine göre aldın ki, Allâh'ın göklerde olduğunu söylemen daha açık olsun diye.

Derim ki: Peki o zaman sen neden "O bilendir ve Hikmet sahibidir" gibi ayetleri zahirine göre aldın ki?

Ben "O bilendir ve Hikmet sahibidir" ayetini Zahirine göre aldım ve bu ayetle Allah'ın Bilen ve hikmet sahibi olduğunu öğrendim. Aynı şekilde de Mulk suresindeki

⁸¹ Mulk suresi. 16-17.ayetler.

⁸² Bkz: Lisanul Arab. Yazarı: İbni Manzur. 14.clt. 398.s. Sadır bsk.

⁸³ Mesela bkz: Nisa suresi. 26.ayet. / Mumteherine suresi. 10.ayet.

zikrettiğim ayetleri Zahirine göre aldım ve Mulk suresindeki ayetlerle Allah'ın göklerin üstünde olduğunu öğrendim.

Peki sen neden "O bilendir ve Hikmet sahibidir" gibi ayetleri zahirine göre alıyorsun da, Mulk suresindeki ayeti zahirine göre almıyorsun acaba? İşte bu senin uyusmazsızlığını göstermektedir.

Ayrıca eğer Allah c.c. böyle dedi ise, bizler de böyle diyebiliriz. Peygamberimiz s.a.v. böyle dedi ise, bizler de böyle diyebiliriz. Selefî salihî bu ayeti zahirine göre anladı ise bizler de anlayabiliriz. Selefî yolu, Kuran'ı ve Sünneti takip etmektir. Biraz sonra göstereceğim gibi inşaAllah.

Diyor ki: Hâlbuki müfessirlerin bir kısmı "Gökte olanın" yani "meleklerin" olduğunu, bazılarının da "Mülkü ve kudreti göklerde" ve bazılarının da "Şanı yüksek veya Şanı en yüksek olan yeredir", yani göklerde olduğunu söylemişlerdir.

Derim ki: Yıllardan beri sizin gibi düşünen çok kişinin kitaplarını okumaktan ve muharakalara girmekten aldığım tecrübe ile, kusura bakmazsanız bunu diyebilirim; Sizlerde maalesef tedlis ve hile vardır. Bu hile ve tedlis zaten genellikle kelmacılar - Mutekellimlerde- olan bir şeydir. Sizler kendi görüşünüze uyan görüşleri alıp uymayanları ise sanki yokmuş gibi göstermeye gayret etmektesiniz.

Eğer dersiniz ki "bazı müfessirler gökte olanın melekler olduğunu söylemiş"

Derim ki: Bu ayet meleklerin olduğuna delalet etmese bile bazıları göktekinin Melekler olduğunu söyledi ise, bu Allah'ın gökte olmadığı manasına gelmez. Çünkü bazıları bu ayetin Allah'ın göklerin üstünde olduğuna delalet etmediğini kabul etse bile, bu ayet Allah'ın gökte olduğuna delalet eden Kuran ayetlerinden elimize aldığımız onlarca ayetlerden sadece birisidir.

Yalnız unutulmasın ki bu ayette kasd edilenin melekler olduğunu söyleyenler, ilk 300 yıldan sonra gelen kişilerden oluşmaktadır. O zaman bu kişilerin görüşü yeni çıkan bidat ve sapkın bir görüş olduğu için, o görüş terk edilmesi gerekmektedir.

Ayette kasd edilen Allah'tır. Melekler değildir. İleride de isbat edeceğimiz gibi ilk 300 yılda yaşayan alimler de böyle demişlerdir.

Bilin ki bizler müslümanlar olarak insanların ihtihadını Kuran'ın açık ve zahir delaletinin onüne geçiremeyiz. Bunun üzerine Selef'ten olan bir çok alimin ihtilafsız bir şekilde bu ayetin tefsirinde kasd edilenin Allah c.c. olduğunu söylemelerini ekleyelim. Selefî ihtilaf etmediği bir konuda sonradan gelenler eğer ihtilaf etmiş iseler, işte bu ihtilaf aslı olmayan ve yanlış bir ihtilaf olur. Çünkü bu ihtilaf Sahabe ve Tabiîn ve Tebei tabiînlerin zamanına ulaşmamaktadır. Yani bu ihtilaf yeni dogmuş bir ihtilafıdır.

Eğer dersiniz ki "mulku ve kudreti yücedir" veya... manasındadır

Derim ki: Yani siz burada mecaz olduğunu söylüyorsunuz. Halbuki mecaz konusu ihtilafli bir konudur. Ben burada mecaz hakkında konuşacak değilim. Aynı zamanda mecaz Arapçada olsa bile Kuran'ı Kerim'in Esma ve Sifat ayetlerinde asla mecaz olmadığını ve delaletlerinin hakiki olduğunu bize Allah ve Rasulu öğretmişler, selefî salihî de bu çizgiden gitmişlerdir.

İmam İbni Abdilber Et-Temhid adlı büyük fıkıh kitabında Ehli Sunnet'in Allah'ın sıfat ayetlerinde Mecazın olmadığına İcma olduğunu zikretmiştir.⁸⁴

Bu ayette mecaz olduğunu hiçbir alim söylememiştir. Sadece sonradan gelen ve haka muhalefet edenler böyle bir şey söylemişlerdir. Zaten böyle diyenler Eşari ve Maturidilerdir. Yani Ehli hadis olan gerçek Ehli sunnet alimlerinden bu ayetleri mecaza yoran birisi yoktur. Gerçek müslümanlar ise, Ehşi Hadistir. Kuran ve Sünneti olduğu gibi kabul edenler onlardır.

Ayrıca dediğim gibi bu ayeti mecaza çeken kişilerin hepsi Seleften sonra gelen bazı hakka muhalefet eden kişilerdir. Sonradan gelen kişilerin ihtilafı da, önceki İcmaya asla zarar vermez. O icmâyı asla bozamaz.

Diyor ki: Hiçbir Ehlisünnet Vel Cemaat âlimi, Allâh'ın zatıyla göklerde olduğunu söylememiştir.

Derim ki: Eğer hiçbir Ehli sunnet alimi Allah'ın gökte olduğunu söylemedi ise ve gökte olduğunu sadece Mucessimler dedi ise, ben birazdan Seleften olan bir çok alimin bu ayetin tefsirinde kasd edilenin Allah c.c. olduğunu zikretmeye hazırım. Peki ben bu alimleri zikrettikten sonra sizler ne yapacaksınız?

Görüşünüzden donecek misiniz?

Yoksa konuyu saga sola kivrarak kelamcıların yaptığı gibi kendinizin hala doğru yolda olduğunuzu göstermeye mi çalışacaksınız?

Sizler malesef İmam Taberi'nin tefsiri gibi meshur bir tefsiri ve hatta Türkçeye bile tercüme edilmiş bir tefsiri acip bu ayet hakkında ne dedigine bakmamıssınız. Çünkü eğer baksaydınız İmam Taberi'nin nasıl bu ayet ile Allah'ın göklerin üstünde olduğunu tefsir ettiğini görürdünüz.

Aynı zamanda bizler buraya kadar onlarca alimden Allah'ın göklerin üstünde olduğunu söylediğini naklettik. Hem de bu kişilerin bir çoğu sizin de muteber gördüğünüz insanlar. Acaba hiç mi bunu görmüyorsunuz?

Ne zamana kadar eski alimleri takip etme iddiası altında, İslamı ve Ehli Sünnet anlayışını bozmaya devam edeceksiniz?

İmam Ebu Muhammed Abdullah İbni Ebi Zeyd el-Kayravânî (Hicri 386 vefat etmiştir) yazdığı er-Risale adlı eserinde şöyle demiştir: Allah, zâtı ile Arş'ının üzerindedir.⁸⁵

Ebu Bekir Muhammed bin Mûhib şöyle demiştir: O (Allah) Arş'ının üzerindedir.⁸⁶

⁸⁴ et-Temhid. 7.cilt. 145.s. Umumul Evkaf bsk. / Kurtuba bsk. aynı sayfa ve aynı cilttedir. / Aynısını İbni Kudame kabul edercesine nakletmiştir. Bkz: İsbâtu Sıfatıl Uluv. 98 numaralı rivayet. 189.s.Mektebetul Ulum Velhikem.

⁸⁵ er-Risale. Yazarı: Kayravânî. 5.s. Fikir bsk. / İbnulkayyim, İmam Kayravânî'nin üç tane eserinde, her eserinde bir kere Allah'ın zâtı ile Arş'ının üzerinde olduğunu söyleğini nakleder. Bkz: Muhtasarus Savaikul Mursele. Muhtasarın sahibi: Muhammed el-Bâlî. 774.yılda vefat etmiştir. Kitabın gerçek sahibi: İbnulkayyim r.h. 751.yılda vefat etmiştir. 377.s. Darul Hadis bsk.

⁸⁶ Şerhur Risale adlı eserinde zikretmiştir. Zikrettiğimiz Kayravânî'nin r.h. sözünü şerh ederken zikreder. Bkz: Muhtasarus Savaikul Mursele. Muhtasarın sahibi: Muhammed el-Bâlî. 774.yılda vefat etmiştir. Kitabın gerçek sahibi: İbnulkayyim r.h. 751.yılda vefat etmiştir. 378.s. Darul Hadis bsk.

Ebu Muhammed Abdulvehhâb el-Bğdâdî⁸⁷ (Hicri 422 vefat etmiştir) şöyle demiştir: Allah zatıyla Arş'a istiva etmiştir.⁸⁸ Yani: Allah'ın kendisi Arş'a istiva etmiştir, demektir.

Derim ki: İbnulkayyim, bu konuda Allah'ın zatı ile Allah'ın Arş'ının üzerinde olduğunu söyleyen bir çok kişi zikretmiştir⁸⁹.

Bilin ki Eşarilerin ve Maturidilerin hiç birisi, Şeyh el-Kayravânî'nin ve diğer zikrettiklerimizin mucessime olduğunu söyleyememişlerdir. Bu da, onların ne kadar hileci olduğunu göstermektedir.

İşte geçmişte nalettığım nakiller, burada eklediklerim göstermektedir ki Allah c.c. Arş'ının üzerindedir. Allah c.c. böyle söylemiştir. Peygamberimiz s.a.v. böyle söylemiştir. Bütün müslümanlar da böyle söylemişlerdir.

Eğer bir okuyu sorar ve derse: Neden Allah c.c. zatı ile Arş'ının üzerinde demişler?

Cevaben deriz ki: Bunun iki yönden cevabı verilir:

Bir: Zat ifadesi, kendisi manasındadır. Yani bizzat Allah c.c. Arş'ının üzerindedir demek istenmiştir.

Alimler bunu söylemişler, çünkü Eşariler bu ifade geçmeyen her sözü tahrif etmişlerdir. Alim kişi, Allah göktediyor diyor. Eşariler ise, bu kişi onu kasd etmedi diyorlar.

İşte Eşariler ve Maturidiler bu zındıklıkları ile bir sürüyü kişiyi kandırmışlardır.

Bunun karşısına da alimler çıkmışlar ve Allah'ın kendisi göktedir ve Arş'ının üzerindedir demişlerdir. Bunu sadece Kuran'ı tahrif edenlerin tahrifinden kurtarma için yapmışlardır.

İki: İbnulkayyim r.h. şöyle demiştir: Cehmiyyeler⁹⁰ Allah'ın istivasının mecâz olduğunu iddia ettiklerinde, Ehli Sünnet Allah'ın bizzat kendisinin (zatı ile) Arş'ın üzerine istiva ettiğini zikretmişlerdir.⁹¹

Derim ki: İşte bu isbat eder ki Allah'ın bizzat kendisinin (zatı ile) Arş'ının üzerine istiva ettiğini söyleyen müslümanlar, sapın cehmiyye fırkasının tevilini engellemek için bunu demişlerdir.

Bununla da mesele anlaşılmış olur.

Muhallifimiz ve reddiye verdiğimiz kişi bundan sonra da bes tane mufessirden Mulk suresindeki ayetlerde kimin kasd edildiğine dair nakiller yapmissiniz. O nakilleri de risaleyi kısa tutmak için nakletmeyeceğim ve sadece nakil yaptığınız tefsirlerin isimlerini söyleyeceğim ve o tefsir üzerinde kısaca konuşacağım insallah.

⁸⁷ Kadı Abdulvehhâb diye meşhurdur.

⁸⁸ Muhtasarus Savaikul Mursele. Muhtasarın sahibi: Muhammed el-Bâlî. 774.yılda vefat etmiştir. Kitabın gerçek sahibi: İbnulkayyim r.h. 751.yılda vefat etmiştir. 377.s. Darul Hadis bsk.

⁸⁹ Kadı Abdulvehhâb diye meşhurdur.

⁹⁰ Muhtasarus Savaikul Mursele. Muhtasarın sahibi: Muhammed el-Bâlî. 774.yılda vefat etmiştir. Kitabın gerçek sahibi: İbnulkayyim r.h. 751.yılda vefat etmiştir. 377-378.s. Darul Hadis bsk.

⁹¹ Cehmiyyelerin arasına Eşariler ve Maturidiler de girmektedirler.

⁹¹ Muhtasarus Savaikul Mursele. Muhtasarın sahibi: Muhammed el-Bâlî. 774.yılda vefat etmiştir. Kitabın gerçek sahibi: İbnulkayyim r.h. 751.yılda vefat etmiştir. 377.s. Darul Hadis bsk.

MUHALIFIN NAKLETTİĞİ DORT TEFSİR HAKKINDA ÖNEMLİ BİLGİLER

Muhallifler, dört tane tefsirden nakiller yaparak, bize reddiye verdiklerini zannetmişlerdir. Bizler de bu nakil yaptıkları dört tefsirin ne olduğunu ortaya çıkaralım inşaAllah:

1- Abdullah bin Ebi El-Kasim Omer bin Muhammed bin Ebi el-Huseyin Ali **El-Beydavi**'nin(Hicri 691 vefat etmiştir.) "**Envarut Tenzil ve Esrarut Tevil**" adli tefsirinden yapılan nakil.

İlk önce sanırım hızlıca Beydavi'nin tefsirine ve onun hakkındaki alimlerin sözlerine bakarak itikadını inceleyebiliriz.

Beydavi Kelam ilmine dalanlardan idi. Bunun Tefsirdeki etkisini çok rahat görebiliyoruz. Bu da onun kelamcıların usulunu takip ederek Allah'ın sıfatlarını selefi salihin gibi isbat etmek yerine, tevili tercih etmesinden anlaşıyor.

Mesela: "Yahudiler dedi ki Allah'ın eli sikidir"⁹², ayetinin tefsirinde bu ayette mecaz olduğunu söyleyerek "El" sıfatını tevil etmiştir. Bu da çok tehlikeli bir bidattır.

Halbuki bizler kelamcılarının takip ettiklerini iddia ettikleri kişilere baktığımız zaman, onların "El" sıfatını kabul ettiğini görüyoruz. Nasıl ki İmam Eşari "Risaletun İla Ehli Es-Sagr"⁹³ adli eserinde ve Beyhaki "Esmâ ve Sifat"⁹⁴ adli eserinde ve bir sürü Eşarilere nisbet edilen kişi zikretmiştir.

Bu nedenle Fahreddin Razi gibi sonradan gelen kişiler eski Eşarilerin Allah'ın "El" sıfatını kabul ettiklerinden dolayı onları tenkid etmişlerdir⁹⁵. Bu da sonradan gelen Fahreddin Razi gibilerinin Mutezile fikrinden net bir şekilde etkilendiklerini göstermektedir. Hatta onların kendilerini Eşari'ye nisbet etmeleri, aslında net bir yalandır.

Bununla birlikte Şeyh Ebu El-Hasen bnul Kattan (Hicri 628 vefat etmiştir.), "El-İknâ Fî Mesailil İcmâ" adli eserinde sunları zikrettiğini görürüz:

89- Ve Allah'ın iki "El"inin olduğunda icma etmişlerdir.

91- Allah'ın "El"lerinin iki nimet olmadığında icma etmişlerdir.⁹⁶

Derim ki: İste bnul Kattan'ın Ehli sunnet arasında **icma** olan meselelerin arasına gecirdiği "El" sıfatını tevil etmenin zahirine göre aldığını görürüz.

Bu da, Beydavi'nin bir çok konuda olduğu gibi, bu konuda da ehli sünnetten olmadığını ve onlardan ayrıldığını göstermektedir.

⁹² Maide suresi. 64.ayet.

⁹³ Risaletun İla Ehli Es-Sagr. 1.clt. 127.s. el-Bahsul İlmî bsk.

Bu kitab İmam Eşari'ye nisbet edildiği gibi, onun talebelerine de nisbet etmiştir.

Ama Eşari'nin eseri olduğu daha meşhurdur.

Yalnız yazma uslubu biraz kelamcılarının uslubuna yakındır. Bu nedenle bunu ya Eşari ilk tevbe ettiğinde yazmış, veya onun talebelerinden birisi yazmıştır. En doğrusunu Allah c.c. bilir.

⁹⁴ Esmâ ve Sifat. 2.clt. 118.s. Sevadi bsk.

⁹⁵ Mehsalu Efkârîl Mutekaddimine Vel Muteahhirîn. Yazarı: Fahreddin Razi. 437.s. Darut Turas bsk. 1.bsk.

Daha fazla bilgi için "Tabsiru Zevî El-ukul bi Hakikati Mezhebi Es-irati fi El-istidlali Bi Kelami Allah'i ve Er-rasul" adli eser muracaat edilebilir.

⁹⁶ el-İknâ Fî Mesailil İcmâ. 95 numaralı icmâ. 1.clt. 54.s.

Beydavi, bazenleri belki bazı kelamcılara meyilli olanların bile kabul edemeyeceği bazı tevillerde ve tahriflerde bulunmuştur. Mesela: Allah'ın Arş'ını meleklerin tasidigini hepimiz biliyoruz sanırım. Allah c.c. şöyle buyurmuştur: "O gün Rab'binin Arş'ını sekiz (melek) üstlerinde taşırlar"⁹⁷.

Ama Beydavi'ye göre Meleklerin tasması aslında mecazdır!⁹⁸

Hafız ibni Kesir, zikrettiğimiz Hakka suresinin 17.ayetin tefsitinde, bu ayetin tefsirinde Allah'ın Ars'ini taşıyan meleklerin olduğuna delalet eden bir suru hadis zikretmiştir. İsteyen muracaat edebilir.

Muhammed bin Huseyn⁹⁹, "**Et-Tefsir vel Mufessirun**"¹⁰⁰ adlı eserinde ise, Beydavi kendi tefsirini Mutezile olan Zemahseri'nin Kessaf adlı tefsirinden alarak, yani Kessaf'taki bilgileri alıp Mutezile fikrinden uzaklaştırmaya çalıştığını belirtmiştir. Ama bunları zikrettikten sonra, Beydavi'nin bir çok yerde maalesef Mutezilelerin yolundan gidip alimlerin geneline muhalefet ettiğini zikretmiştir. Buna kitabında örnekler vermiştir.

Ben burada Beydavi'nin akidesini uzunca konuşacak değilim. Sadece ihtiyac olucak kadarını yazmanın yeterli olduğunu düşünüyorum. Ben sadece onun tehlikeli hatalarından bahsettim ve itikadi konularda Mutezile fikrinden etkilendiğini isbat etmek istedim. Zaten etkilenmese idi Allah'ın göklerin üstünde olduğunu tevil etmezdi. Önceden de Allah'ın göklerin üstünde olduğunu inkar edenleri, selef ulemasının tekfir ettiğini gördük. Hak olan da budur.

Bundan sonra derim ki: Eger Beydavi'yi her konuda muteber görüyorsanız, Mutezile'lere muvafakat ettiği yerlerde de muteber gormeniz gerekir. Bunu yapacağınızı da sanmıyorum. Bazı akidevi konularda doğruyu söyleyip bazı akidevi konularda ise hata yapan birisini, hele ki akide gibi hassas bir meselede almanız ve muteber gormenizin doğru olmadığını açıkça söyleyebilirim.¹⁰¹

2- Celaluddin Muhammed bin Ahmed **El-Muhalli**'nin(Hicri 864 vefat etmiştir.) ve Celaluddin Abdurrahman **Es-Suyuti**'nin(Hicri 911 vefat etmiştir) yazmış oldukları tefsir. İkisinin de isimleri Celal ile başladığı için **Celaleyn**(yani iki tane Celal anlamında) adı verilmiştir.

El-Muhalli'nin itikadi hakkında konuşmayacağım, çünkü kitabın son yazarı eski yazarının yazdıklarını da muracaat edip üzerine eklemiştir ve tamamlamıştır. Bu yüzden "Celaleyn" tefsirindeki nakilleri ya Suyuti yazmıştır veya yazmasa bile göz geçirmiştir. Aksi ise olamaz, yani Muhalli Suyuti'nin sözlerini elbetteki gormemistir. İşte bu yüzden Suyuti'nin akidesine yukleneceğiz.

Suyuti'nin akidesinin çok mutanakız, uyumsuz ve birbirlerini tutmayan bir akidede olduğunu söyleyebilirim. Kimi yerde Allah'ın sıfatlarını tafvid¹⁰² etmek gerektiğini

⁹⁷ Hakka suresi. 17.ayet.

⁹⁸ Envarut Tenzil. 5.clt. 241.s. İhyaut Turas bsk.

⁹⁹ Muasirlardan birisidir.

¹⁰⁰ Et-Tefsir vel Mufessirun. 1.clt. 211.s. Vehbe bsk.

¹⁰¹ Şeyh'a İbtisam Cemal'in "El-beydavi ve Erauhu El-itikadiyye" adlı eseri muracaat edilebilir.

¹⁰² Tafvid: Allah'ın sıfatlarının manasının hiç bir şekilde ve her halukarda bilinmediğini iddia eden bir kısım Es-ari'lerdir.

soyler ve tevil etmekten sakindir. Diger bir yerde ise tevil ettigini gormemiz gercekten cok sasirtici bir seydir. Her iki halde de elbette selefi salihinin yolundan gitmemistir.

Burada sunu beyan etmek isterim ki, kelamcilar Allahin sifatlari hakkında bir dusunuyor gibi gorunseler de, aslinda cok ciddi bir uyusmazsizligin icindedirler. Kimileri Allah'in sifatlarinin manasini bilmeyiz ve onun hakkinda konusmak caiz degildir derken(buna da isaret ettigimiz gibi Tafvid denir), kimileri de tam tersi olarak tevil edilmesi gerektiğini soylemislerdir. Bu da acik bir uyusmazsizliktir.

Mesela Fahreddin Razi tefsirinde Allah'in sifatlarini anlamayiz diyen tafvidcilere reddiye verirken, kendisi gibi Es-ari olmalarına ragmen, onlarin goruslerinin batil oldugunu cok guzel bir sekilde aciklamistir. Onlarin Allah mekanin icinde mi, disinda mi suphe icinde olmalari gerektiğini soyler. Elbette ki boyle bir suphe icindeki bir itikad acik bir cehalettir der. Veya onlar Allah mekandan munezzehtir derler ve onlar zaten tevil yapmis olurlar der¹⁰³. Iste burada cok acikca Razi tafvidcileri iki hal uzerinde ilzam etmistir. Onlari ya kendilerine cehalet ile hukmetmek ile veya sifatlara mana vermek arasinda birakmistir.

Ayni zamanda Ebu Hayyan ise Fahreddin Razi'den daha asiriya giderek Tafvid'cilere kotu sozler kullanarak "**iste bunlari diyenler arapcayi anlayamamis insanlardir**"¹⁰⁴ diye vafsetmistir.

Bizim de Tafvidcilere soracagimiz baska bir soru olacaktir, o da: Eger sifatlar hakkında susulacak ise Allah Rasulu s.a.v. acaba Allah'in sifatlari hakkında sizin gibi cahil mi idi? Yani oda mi anlamamisti acaba?

Elbette Allah Rasulunu s.a.v. Allah'ın sifatlari hakkında cahillik ile itham edenden daha fazla dinsiz birisi olamaz.

Yine sorariz: Eger gercekten dediginiz gibi selefler Allah'in sifatlarini anlamamis ise ve halefler(Seleften sonra gelenler) tevil yapmislar ise, neden halef'ten tevil yapan Ebu Hayyan ve Razi gibileri kotu sozler ile Allah'in sifatlari hakkında susulup konusmamak gerektiğini soyleyenlere saldirmistir?

Sizin dediginize gore Ebu Hayyan ve Fahreddin Razi selefe saldirmis, ya da Selef tafvid uzere degilmis.

Simdi umarim selefi salihinin mezhebinin tafvid olmadigini ve sifatlari manalari neyse o sekilde inandiklarini ve keyfiyetini (yani nasil oldugu hakkında) sustuklarini anlamissinizdir.

Suyuti Tafvid'e cagiriyor:

Suyuti "**El-İtkan Fî Ulumil Kuran**"¹⁰⁵ adli eserinde de selefe tafvidi nisbet etmistir, ki selef tafvidden cok uzaktır.

Bu da sapıklıktır. Eğer böyle denirse, Allah'ın duyma, göre ve konuşma gibi sifatlarını da tafvid etmeleri gerekir. Ama bu kişiler o kadar mantıksızlar ki, bu sifatları tafvid etmezler. Ama işlerine gelmeyen ve beyanmedikleri Allah'ın sifatlarını hemen tafvid ederler!

¹⁰³ Tefsirul Kebir. Veya: Mefatihul Gayb. 22.clt. 9.s. İhyaut Turas bsk.Taha suresinin ilk ayetlerini tahrif ederken bunu zikretmiştir.

¹⁰⁴ Tefsirul Bahrul Muhit. 3.clt. 535.s. Darul Kutubul İlmıyye bsk.

¹⁰⁵ El-İtkan Fî Ulumil Kuran. 43.nevî. Özellikle: 3.clt. 15-20.s. el-Heyetul Mısıriyye bsk.

Burada Suyuti, bütün Eşariler gibi selefte her çeşit yalanlar ve iftiralar atmıştır!

Ibnul İmad El-Hanbeli'nin "Sezeratuz Zeheb"¹⁰⁶ adlı eserinde Suyuti'nin hayatını anlatırken onun siirlerinden bazılarını zikretmiştir. Sifatlar hakkında zikrettiği Siirler ise uc beyt'ten oluşmaktadır. Mana olarak şöyle demistir:

Sifat hadislerinde tafvid yap Tesbih(benzetme) ve tatil(inkar etme) yapma

..... **Suphez ki Tafvid'ci, Tevil'cinin tevil edip' te (uzerine dusen) tekellufunden uzak**

Derim ki: İste burada görüldüğü gibi Suyuti tevilin içinde ciddi bir tekelluf olduğunu ve tafvid edersen o tekelluftan ve o yükten kurtulmuş olacağını zikretmiştir. Sanki Allah c.c. bizlere bu Kuran'ı anlamadan ve ne dedigini bilmeden iman etmemiz için indirmiş!

Allah c.c. Kuran'ı bizlere okuyalım ve anıyalım diye indirmiştir.

Allah c.c. şöyle buyurmuştur: Bu **apaçık** olan kitabın ayetleridir.¹⁰⁷

Eğer Kuran apaçık bir kitap ise, o zaman nasıl olur da Allah'ın sıfatlarının ne olduğu bilinmez?

Suyuti tevil ediyor:

Celaleyn tefsirinde ise hemen hemen bütün sıfat ayetleri tevil edilmistir. Bütün tevilleri Suyuti yazmasa bile en azından bazılarını sonucta o yazmıştır. Bununla birlikte El-Muhalli'nin(celaleyn tefsirinin ilk yazarı), yazdığı tevillerin hiç birini de tefsirinde tenkid etmemistir.

İste bir yerde tevil edip bir yerde tevil etmekten sakindirması gerçekten çok şaşırtıcı bir şeydir. Bu uyumsuzluk Suyuti'nin akidesinin çok net olmadığını açıklıyor.

Hele ki akide gibi önemli bir konuda bazen bir şey söyleyip ondan sakindirirken, bazen de sakindirdiği şeyi söylemesi, onun itikadî konularda, hele ki Esmâ ve Sifat konusunda uyumsuzluk içinde kaldığından dolayı sözlerinin alınmaması gerekir. Eğer birisi Suyuti'nin Tevil ettiği sözlerini getirirse, bir baskısı ise onun Tafvid ettiği sözlerini getirip Suyuti'nin tevil etmediğini söyleyebilir.

Suyuti bazen kendi hocaları olan Kelamcı Eşarilerin görüşlerini benimsemeyip onların görüşlerine reddiye vermiştir. Mesela kelamcıların bazıları Allah'ın Ars'a istivasi meselesinde, istiva'yi istevla(sahiplenme) diye çevirip tevil edenlere şöyle reddiye vermektedir:

Suphesiz ki Allah c.c. "kevneyn" olan Cennet'e ve Cehenneme'e mustevli'dir (sahiplenmiştir). O zaman bunu Ars ile tahsislemekte ne fayda var ki?¹⁰⁸

Derim ki: Ama maalesef Suyuti bu yanlış görüşü tenkid etmek ile kalmayıp ayeti zahirine ceken Selefin görüşünü zayıf bir görüş olarak görmüştür. Halbuki ayeti zahiren alsak, manası Allah Ars'a yükseldi olacaktır. Nasıl ki selefi salihin ayeti zahirine göre anlamışlar ise bizlerin de öyle anlamamız gerekir.

¹⁰⁶ Şezerâtuz Zeheb. 10.clt. 78.s. İbni Kesir bsk.— Başka bir baskıya göre 8.clt. 55.s.

¹⁰⁷ Yusuf suresi. 1.ayet. / Şuara suresi. 2.ayet. / Kasas suresi. 2.ayet.

¹⁰⁸ El-İtkan Fî Ulumil Kuran. 43.nevî. 3.clt. 16.s. el-Heyetul Mısıriyye bsk.

Ama farzedelim ki, Suyuti'nin tevil yaptigi gorusleri ile Tafvid yaptigi gorusleri uyumsuz degil. O zaman yine de Suyuti'nin gorusunun alinmaması gerekir. Cunku Suyuti her halukarda (ister Tafvid yapip Sifatların manasını bilmesin ve ister Tevil etsin), hata yapmiştir ve Selefin gorusunden uzaklaşmıştır. Hem de bu hata küfür olan hatalardan birisidir. Allah'ın sıfatları hakkında kafasına göre konuşadan daha tehlikeli kim hata yapabilir ki?

Ayrıca Suyuti'nin selefin zamanından ne kadar sonra yaşadığını da unutmayalım. Suyuti bir meselede Selefin İcmasına muhalefet ederse kesinlikle yeni doğan ihtilafı kabul etmek caiz değildir. En doğrusunu Allah c.c. bilir.

3- Ebul Hasen El-Maverdi'nin (Hicri 450 vefat etmiştir.) **"En-nuket ve El-uyun"** adlı tefsiri.

Maverdi hakkında tarihte yaşayan bilginler ikiye bölünmüştür;

Birinci grup Maverdi'nin Mutezile'den olduğunu zikretmişlerdir. Bunu söyleyenlerin arasında büyük Hadis alimi "İbnus Salah"¹⁰⁹ ve Alim "Şemseddin Ez-Zehebî"¹¹⁰ bulunmaktadır.

İbni Yakut el-Hamevi şöyle demiştir: Bu kişi bana ulaştığına göre usulde (itikadda) mutezili'dir.¹¹¹

İkinci grup ise Mutezile fikri üzere olmadığını savunmuşlardır. Es-Subki¹¹² bunu savunmuştur. İbni Hacer el-Askalani¹¹³ bu görüşü savunanlardandır.

Aslında bu iki görüşün ortasını bulabiliriz. Biraz sonra da bahsedeceğimiz gibi Maverdi Mutezileye bazı meselelerde muvafakat etmiştir. Bu yüzden bazıları ona mutezile derken bazıları Mutezilenin bir takım görüşlerine uyan kişinin mutezile olması gerekmediğini savunmuşlardır. Zaten İbni Hacer'in "Lisanul Mizan" adlı eserindeki Maverdi hakkındaki sözünü okursak olayı daha iyi anlarız.

İbni Hacer şöyle der: Ona tamamen itizal adı verilmemesi gerekir... Onun Mutezileye uyduğu meseleler ise bilinmektedir.¹¹⁴

Derim ki: Yani Maverdi her ne kadar bazı meselelerde Mutezileye muvafakat etse bile o tam manada mutezile değildir. Mutezileden çok fazla etkilense de, sonuna kadar her konuda mutezile olmamıştır.

¹⁰⁹ Tabakatuş Şafiiyyîn. Yazarı: İbni Kesir. 1.clt. 419.s. Mektebetus Sekafe bsk. İbnul Salah'tan nakletmiş ve Maverdi'nin mutezili fikirlerden etkilendiği için böyle dediğini zikretmiştir. / İslam Tarihi. Yazarı: Zehebî. 9.clt. 751.s. Darul Garb bsk.

¹¹⁰ Mizanul İtidal. Yazarı: Zehebî. 3.clt. 155.s. Marife bsk. ,.

¹¹¹ Mucemul Edibbâ. 5.clt. 1955.s. Darul Garb bsk.

¹¹² Tabakatuş Şafiiyyetul Kubra. 5.clt. 270.s. Hecr bsk.

Subkî, Şeyhulislam İbni Teymiyye gibi büyük alimlere iftira attığı halde, mutezile fikirlerinden etkilenen Maverdi gibilerini övmesi ve yüceltmesi, Subki'nin ne kadar hastalıklı ve dalalet üzere olduğunu göstermektedir.

Bu kişinin iddialarına bir çok eserlerimizde cevap verdik ve cevap vermeye de devam edeceğiz inşaAllah.

¹¹³ Lisanul Mizan. 6.clt. 24.s. Beşari bsk.

¹¹⁴ Lisanul Mizan. 6.clt. 24.s. Beşari bsk.

Boylece zikrettiğimiz iki grubun da aralarındaki ihtilafın sadece Mutezile'ye nisbet edilip edilmemesi hakkında olduğu ortaya çıkar. Bunu anlarsak, Maverdi'nin itikadî olarak ittifaken zararlı birisi olduğunu anlamış oluruz.

Hafız İbnus Salah şöyle demiştir: Bu kişinin (Maverdi'nin) tefsiri **çok zararlı** bir tefsirdir.¹¹⁵

Derim ki: Zehebi¹¹⁶ ve İbni Hacer¹¹⁷, bu sözü kabul edercesine nakletmiştir.

Daha da kötüsü, Maverdi Ehli sunnete muhalefet ederek Mutezilelerin kaderdeki gorusunu almıştır. Bunu İbnus Salah¹¹⁸, Zehebi¹¹⁹ ve Suyuti¹²⁰ söylemişlerdir.

Maverdi itikadi bu hataları ve sapıklıkları ile birlikte, Allah'ın "El" sıfatını Selefe ve hatta Eşari'lerin büyüklerine bile muhalefet ederek, Mutezile'ye uyararak "Nimet ve Kudret" gibi şeyler ile tevil etmiştir¹²¹.

Bu kitaptaki baska sorunlardan birisi de, çokca zayıf Hadis bulunmasıdır. İsrailiyyat olduğunu belirtmeden çokca israiliyyat zikretmiştir. Bu da bir çok tefsirlerde olan sorunlardan birisidir.

Maverdi'nin zaman zaman Mutezileye muvafakat etmesi, sıfatların genelini selefe aykiri olarak tevil etmesi, Kaderde Kuran ve Sunnet dışı fikre sahip olması gibi ciddi ve tehlikeli hatalar yapması onun itikadi konuda zayıf birisi olduğunu göstermektedir.

Muhalliflerimizin(reddiye verdiğimiz kişilerin) bütün Selefin görüşlerini bir kenara bırakarak, Mutezile Menhecine bir çok meselede uyan birisinden nakil yapmaları, itizal fikrinden ne kadar etkilendiklerini açıkça göstermektedir.

4- Ebu Hayyan Muhammed bin Yusuf El-Endelusi'nin(Hicri 745 vefat etmiştir) "**El-Bahrul Muhit**" adlı tefsiri.

Sizler eğer Ebu Hayyan'ı muteber olarak görüyorsanız, ben de sizi onun şimdi bahsedeceğim bazı görüşlerine muvafakat etmek ile mecbur tutacağım. Eğer Ebu Hayyan'dan yaptığım bu nakillerde onunla aynı görüşte değilseniz, Ebu Hayyan'ın sizde muteber bir kişi olmadığını söylemek durumundasınız. Üçüncü bir şık ise yoktur. Ya Ebu Hayyan muteberdir, ya da değildir diyeceksiniz. Ebu hayyan eğer sizde muteber ise kabul etmeniz gereken görüşlerinden bazılarını kısaca sıralayalım:

1- Hallac'ı mulhidlik¹²² ile itham ediyor.

¹¹⁵ Tabakatuş Şafiiyyetul Kubra. 5.clt. 270.s. Hecr bsk.

Konu üzerinde daha fazla bilgi için: Bedr Muhammed'in "Menhecu El-maverdî fi Tefsirihi" adlı eseri muracaat edilebilir.

¹¹⁶ Siyeri Alamin Nubela. 18.clt. 67.s. Risale bsk.

¹¹⁷ Lisanul Mizan. 6.clt. 24.s. Beşari bsk.

¹¹⁸ Tabakatuş Şafiiyyetul Kubra. 5.clt. 270.s. Hecr bsk.

¹¹⁹ Siyeri Alamin Nubela. 18.clt. 67.s. Risale bsk.

¹²⁰ Tabakatul Mufessirin. 71.s. Vehbe bsk.

Apaçık bir şekilde kaderci olduğunu söylemiştir.

Kaderciler de kaderi inkar eden, dalalet düşmüş sapkın bir fırkadır.

¹²¹ en-Nuket Vel Uyûn. 2.clt. 99.s. Enam suresi 17.ayeti tahrif ederken zikretmiştir. Darul Kutubul İlmiyye bsk.

¹²² Mulhidlik, ilhâd demektir. Yani: Allah'ın her yerde ve bütün eşyalarla tamamen birleştiğini iddia eden sapkın ve kafir fırkanın adıdır.

Bunlara hululcular da denir. Hulul inancına sahip olanlar da denir.

2- Şûzî'yi mulhidlik ile itham ediyor.

3- İbni Ahlâ'yı mulhidlik ile itham ediyor.

4- İbnul Fârîd'ı ve daha bir çok sapkın şahsiyetleri mulhidlik ile itham ediyor.

(Bu dört şahsiyet Tasavvufun onde gelenlerindedir)

5- Sufiler'in en önemli hocaları olan Muhyiddin ibni Arabî'yi mulhidlik ile itham ediyor.

6- Bu geçmiş kisilerin itikadlarını "Lanetlenmiş" diye vasfediyor.

7- Bunlara tabi olan herkesi de bunların arasına sokuyor. Dolayısıyla melun diye vasfetmiş oluyor.¹²³

8- Kendi zamanındaki tasavvufçuların çoğunun mulhid ve hulul inancına sahip olan kimseler olduğunu söylemiştir. Bunları da tekfir etmiştir. Bunlardan bazılarının zındıklık adına öldürülmelerini desteklemiştir.¹²⁴

İşte o zamandaki tasavvufçuların çoğu kafirse, acaba günümüzdekiler ne kadar fazla kafirdir?

9- Kendi zamanındaki tasavvufun sapık bir tasavvuf olup eski ve selef zamanındaki hak üzere olan gerçek tasavvuftan çok uzak olduğunu söylüyor.

Hatta artık tasavvufun Kuran ve Sünnet ile alakası olmadığını söylüyor.¹²⁵

Ebu Hayyan günümüzdeki Sufileri gorse ne derdi acaba?

10- Sufilerin iddialarından olan: "Hocaların herseyi bilmesi - Gaybi bilmesi" gibi iddialarının batıl olduğunu söylüyor. Bunların Kuran'a ve Sünnete uymadığını zikrediyor.¹²⁶

11- Şeritta olmayan, yani Kuran'da ve Sunnet'te olmayan ve sonradan çıkmış zikirlerin dinde olmadığını söylüyor.

Hocanın Kuran'da ve Sünnette olmayan bir zikri belirleyip insanlara dağıtmasının İslamla alakası olmadığını söylüyor.¹²⁷

12- Kendi zamanındaki sofilerin çoğunu apaçık bir şekilde tekfir ediyor ve "**Onlar(ın çoğu) İslam dininden tamamen çıkmışlardır**" diyor.¹²⁸

13- Sufilerin hocalarının sadece zavallı halkı ve avamı kandirmaktan başka bir şey yapmadıklarını zikrediyor.¹²⁹

İşte Ebu Hayyan sofilere bu kadar düşman olan ve gerçek tasavvufun seleflerin yaptığı zühd ve takva olduğunu anlayan ve anlatan birisidir.

¹²³ Buraya kadar zikrettiklerimizin kaynaklarına bakmak için imam Ebu Hayyan'ın "El-Bahrul Muhit" adlı tefsirinin Maide Suresinin 17.ayetin tefsirine bkz. 3.clt. 464.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk.

¹²⁴ El-Bahrul Muhit. Tevbe suresi 31.ayetin tefsirine bkz. 5.clt. 32.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk.

¹²⁵ El-Bahrul Muhit. Araf suresinin 55.ayetin tefsirine bkz. 4.clt. 313.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk. / Tevbe suresinin 101.ayetin tefsirine bkz. 5.clt. 98.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk.

¹²⁶ El-Bahrul Muhit. Tevbe suresinin 101.ayetin tefsirine bkz. 5.clt. 98.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk.

¹²⁷ El-Bahrul Muhit. Araf suresinin 55.ayetin tefsirine bkz. 4.clt. 312-313.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk.

¹²⁸ El-Bahrul Muhit. Araf suresinin 55.ayetin tefsirine bkz. 4.clt. 313.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk.

¹²⁹ El-Bahrul Muhit. Araf suresinin 55.ayetin tefsirine bkz. 4.clt. 313.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk.

Simdi eger sizler Ebu Hayyan'in zikrettikleri bu sozleri kabul ediyorsaniz, o zaman Ebu Hayyan'in bu ayeti neden tevil etti kismina gireriz. Ama kafaniza gore istediginiz sozu alip, begenmediginiz sozu duvara vurusaniz kesinlikle bu sekilde ele aldiginiz delilleri makbul gormeyecegiz.¹³⁰

İşte bu zikredilen dört tefsir hakkında zikretmek istediğim bunlardır. Muhaliflerimiz görüldüğü gibi ya mutezile fikrinden etkilenmiş sapkın insanlardan nakiller zikretmişler. Ya da bir çok sözünü beyanmedikleri müfessirlerin sözlerini nakletmişlerdir.

Bu da muhaliflerimizin ilmî seviyeki eksikliklerini göstermektedir. İşte zamanımızın Maturidileri, bu redddiyyeyi verdiğimiz kişiler gibi sapkın ve cahil insanlardan oluşmaktadırlar.

Bu konuda Ehli Sünnet'e uyanların bu ayeti tefsirlerinden bazı örnekler

Burada zikredeceğim nakilleri kısaca zikredeceğim. Fazlasını isteyen tefsirlerde veya zikredeceğim kitaplara donerek uzun uzun konuya bakabilir. Benim burada zikredeceğim bu ayeti tevil etmeyerek alan alimlerin isimleri, kim oldukları ve çoğunun Ehli Sunnette muteber alimlerden olduklarının isbatıdır.

Taberi

1- İmamların imami büyük Mufessir **Muhammed bin Cerir Et-Taberi** (Hicri 310 vefat etmiştir), tefsirinde Mulk suresi 16. ve 17. ayetleri tefsir ederken "ve o Allah'tır"¹³¹ demistir.

İmam Taberi'nin kim olduğu hakkında konuşmanın gerekli olduğunu düşünmüyorum. Çünkü o tanımlanmaktan çok daha meshurdur. Ayrıca mufessirlerin imami lakabını tasması bile derecesinin ne olduğunu göstermektedir.

Madem ki iddianıza göre Allah'ın gökte olduğunu söylemek mucessimelik ise, sizlerin imam Taberiye de mucessime demeniz gerekir. Şimdi sizler iki görüş arasında kalmış durumdasınız:

Ya görüşünüz üzerinde kalarak mecburen imam Taberiye mucessime diyeceksiniz, ya da görüşünüzden donerek imam Taberi'nin Ehli Sunnet alimi olup mucessime olmadığını söyleyeceksiniz.

Ayrıca İmam Taberi tefsirinde bir sürü yerde açıkça Allah'ın göklerin üstünde olduğunu söylemiştir. Acip bakabilirsiniz.

Ayrıca imam Taberi'nin Mutekellimlere reddiye verdiği "Et-tabsiru Fi Mealimid Din" adlı bir eseri vardır. Bu eserinde de Eşari'lerin ve Maturidi'lerin inkar ettiği bir sürü

¹³⁰ Okuyucu için diyorum ki: Ebu Hayyan'ın tefsiri, Allah'ın isimleri ve sıfatları noktasında kale alınacak bir tefsir değildir. Muhaliflerin zikrettikleri dört tefsir de isim ve sıfat konusunda kale alınmaması gerekir.

Selef ulemasının ve onlardan sonra gelip de onları takip edenlerin tefsirleri ve bu tefsirlerinde ki sözleri, bizler için yeterlidir. Bu gibi bu konuları tahkik edemeyen kişilerin sözlerine bakmaya hiç ihtiyacımız yoktur.

Zaten Kuran ve Sünnet en başta bizim için yeterlidir.

¹³¹ Tefsirut Taberi. Camiul Beyan Fi Tevilil Kuran. 23.cilt. 513.s. Risale bsk.

meselede goruslerinin batil oldugunu aciklayarak hakki ve Selefin gorusunu beyan etmistir.

Kendisi zaten selef zamanında yaşamış, Kuran'ı ve Sünneti takip etmiş ve direk anlamış, manalarını tahrif etmemiş büyük bir imamdır.

İbni Ebî Zemeneyn

2- imam Allame Hafiz Muhaddis **İbni Ebî Zemeneyn** (Hicri 399 vefat etmistir), tefsirinde bu ayeti tefsir ederken kasd edilenin Allah c.c. oldugnu zikretmis ve şöyle demiştir: Burada (Allah) kendini kasd etmektedir.¹³²

Ayrıca imam Taberi gibi goktekinin kim oldugunda hic bir ihtilaf zikretmez.

İbni ebi Zemeneyn hakkındaki alimlerin gorusleri imam Taberi'den farkli olmamistir. Onu oven alimlerden ve bilginlerden bazi misaller verelim.

Mesela: Hafiz, Kiraat alimi Ebu Amr Ed-Dani¹³³, Kadı Ebu Ömer İbnul Hazzâ (ve **akidesinin sağlam olduğunu söylemiştir**)¹³⁴, İbni Ebî Nasr el-Humeydî¹³⁵, İbni Afîf¹³⁶, İbni Mufric¹³⁷, Kadı İyad¹³⁸, Havlânî (ve **akidesinin sağlam olduğunu söylemiştir**)¹³⁹, Hafiz Zehebi¹⁴⁰.

Hele ki Hafiz Zehebi onu cokca ovmustur. Bununla birlikte Kadı Ebu Ömer İbnul Hazzâ'nın ve İbni Ebî Nasr el-Humeydî'nin ve Havlânî'nin onun akidesini övdüğünü anlarsak, bu kişilerin de Allah'ın göklerin üstünde olduğunu söylediklerini anlamış oluruz. Bu da, muhaliflerimizin cevap veremeyecekleri önemli ve kuvvetli bir nakildir.

Begavî

3- Şeyh Hüseyin bin Mesud El-Begavî'nin (Hicri 516 vefat etmiştir) "**Mealimut Tenzil**" adli tefsirinde ibni Abbas'ın r.a. soyle dedigini zikrediyor:

Yani, Eger ona isyan ederseniz, goktekinin azabından(emin mi oldunuz?).¹⁴¹

Derim ki: İmam Begavî Goktekinin kim oldugunda ibni Abbas'tan senedsiz bir sekilde "Muallak" olarak zikrettiği bu eser disinda hic bir sey zikretmemistir. Bu da İmam Begavî'nin bu sekilde itikad ettigini ve inandığını göstermektedir.

Simdi ise hizlica İmam Begavî ve tefsiri uzerinde duralim. İmam Begavî hakkında, imam Zehebi'nin "**Siyerü Alami En-nubela**"¹⁴² ve "İslam Tarihi"¹⁴³ adli eserlerine bakabilirsiniz.

¹³² Tefsirul Kuran. Yazarı: İbni Ebi Zemeneyn. 5.clt. 14.s. el-Farukul Hadise bsk.

¹³³ es-Sile. Yazarı: İbni Beşkeval. 2.clt. 483.s. Mîm harfi. Sıralamaya göre 16.kişi

¹³⁴ es-Sile. Yazarı: İbni Beşkeval. 2.clt. 483.s. Mîm harfi. Sıralamaya göre 16.kişi.

¹³⁵ Cezvetul Muktebes Fî Zikri Vulatil Endelus. Yazarı: İbni Ebî Nasr el-Humeydî. 56-57.s. Darul Mısıriyye bsk.

¹³⁶ Tertibul Medarik. Yazarı: Kadı İyad. 4.clt. 672-674.s.

¹³⁷ Tertibul Medarik. Yazarı: Kadı İyad. 4.clt. 672-674.s.

¹³⁸ Tertibul Medarik. Yazarı: Kadı İyad. 4.clt. 672-674.s.

¹³⁹ es-Sile. Yazarı: İbni Beşkeval. 2.clt. 483.s. Mîm harfi. Sıralamaya göre 16.kişi.

Tenbih: Buraya kadar İbni Ebî Zemeneyn'i övenlerin hepsi, İbni Ebî Zemeneyn'in tefsirinin önsözünde de geçmektedir. Bkz: Tefsirul Kuran. Yazarı: İbni Ebi Zemeneyn. 1.clt. 20-27.s. el-Farukul Hadise bsk.

¹⁴⁰ Siyeri Alamin Nubela. 17.clt. 188.s. Risale bsk. / İslam Tarihi. 8.clt. 807.s. Darul Garb bsk.

¹⁴¹ Tefsirul Begavî. Mealimut Tenzil. 8.clt. 178.s. Taybe bsk.

¹⁴² Siyeri Alamin Nubela. 19.clt. 439.s. Risale bsk.

İmam Begavi'nin akidesi ise gördüğüm kadarıyla selefe muhalif değildir. Genel olarak Allah'ın sıfatlarını Tevilsiz bir şekilde kabul etmiştir.

İşte bu tefsir hakkında Seyhulislam İbni Temiyye r.h. , en önemli yazdığı eserlerden birisi olan "Tefsir İlmindeki Mukaddimesi"nde (Usulut Tefsir'de)¹⁴⁴ sunları soyluyor: **Begavi'nin tefsiri ise, Salebi'nin tefsirinin muhtasarıdır. Çünkü o (Salebi'nin tefsirinde bulunan) tefsirini uyduruk hadislerden ve bidatçı görüşlerden uzak tutmuştur.**

Derim ki: İmam İbni Teymiyye'nin talebesi olan büyük Hafız Ez-Zehebî'nin görüşü ise bu konuda farklı olmamıştır. Hafız Zehebî, Begavi'nin tercemesinde (hayatından söz ederken) sunları zikretmiştir: **Hal ve Akide üzere Selefi salihin minhâci(yolu) üzerine idi.**¹⁴⁵

Yine İbni Teymiyyenin önemli talebelerinden olan büyük Hafız İbni Kesir ise sunları demektedir: **O (Begavi) Dini sağlam, Vera ve Zuhdu, ibadete dıskun, salih birisi idi.**¹⁴⁶

Ayrıca, Hafız İbni Kesir'in en önemli öğrencisi¹⁴⁷ Hafız Allame Kiraat ilminin Muceddidi Muhammed bin El-Cezeri "**Mucidu Mukriin**"¹⁴⁸ adlı eserinde Hafız Begavi'nin sözlerini çokça zikredip sözlerinden deliller getirip İmam Begavi'yi çokça övmüştür. Hatta İmam Begavi'nin görüşleri ile yetinilmesini için nasihatlerde bulunmuştur.¹⁴⁹

Sanırım İmam Begavi'yi tanımak hakkında bu kadar bilgi yeterlidir.

Salebî

4- Şeyh Es-Salebî'nin¹⁵⁰ (Hicri 427 vefat etmiştir) tefsiri. Bu tefsir biraz önce zikrettiğimiz tefsirin uzunca halidir. Zayıf ve uydurma hadislerden ve görüşlerden ayıklanmadan önceki halidir.

Alimlerin ve bilginlerin İmam Salebî'nin büyük bir ilim ehli olduğunu zikrederlerken aynı zamanda tefsirine her görüşü sokmasını intikad -tenkid- etmişlerdir.

Mesela İbni Teymiyye ve Kettani¹⁵¹ (Er-risaleti El-mustetrafe) zayıf görüşleri tefsirine koyduğu için tenkid etmişlerdir. Ama bu alimlerin hiç biri onu övmekten de geri durmamışlardır.

Aslında İmam Salebî'nin bu ayet hakkındaki duruşu geçmiş müfessirlerin duruşundan farklı olmamıştır. Bu ayet hakkındaki bütün görüşleri zikrettikten sonra, bu ayette kasd edilenin Allah olduğunu zikretmiştir.

¹⁴³ İslam Tarihi. 11.clt. 250.s. Darul Garb bsk.

¹⁴⁴ Usulut Tefsir. Veya: Mukaddime Fi Usululit Tefsir. 51.s. Metebetul Hayat bsk.

¹⁴⁵ Siyeri Alamin Nubela. 19.clt. 441.s. Risale bsk.

¹⁴⁶ El-Bidaye ven Nihaye. 13.clt. 238.s. Daru ihyait Turas bsk.

¹⁴⁷ Gayetun Nihaye Fî Tabakatil Kurrâ. Yazarı: İbnul Cezeri. Mim harfi. Kendi hayatından bahsettiği yerde zikretmiştir. 2.clt. 248.s. Mektebetu İbni Teymiyye bsk.

¹⁴⁸ Mucidul Mukriin. 64.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk. / 66.s. / 68.s.

Daha fazla bilgi için "**Et-Tefsir ve El-Mufessirun**" (1.clt. 168.s. Vehbe bsk.) , veya muasir Affaf ¹⁴⁹ Abdulgafur'un "**El-Begavi Ve Tefsirdeki Menheci**" adlı eserleri muracaat edebilirsiniz.

¹⁵⁰ Bu kişi Seâlebî değildir. Seâlebî farklı bir kişidir. Sâlebî farklı bir kişidir. Bizim şu anda söz ettiğimiz kişi Sâlebî'dir. İkisinin de tefsirleri vardır.

¹⁵¹ Et-Tefsir Vel Mufessirun. 1.clt. 167.s. Vehbe bsk. / Kettani'nin sözünü, er-Risaletul Mustetrafe adlı eserinden nakletmiştir. Şeyhulislamın sözünü de, Usulut Tefsir adlı eserinden nakletmiştir.

Bu gorusu kalan goruslerden ayirarak: "**Alimlerden tahkik ehli demistir ki**" diye baslamış ve şöyle devam etmiştir: **Gökteki demek, göğün üstündeki (Allah) demektir.**¹⁵²

Hatta Allah'in Uluv sifatini isbat ederek, bunu sadece Mulhid veya inkarcı veya cahil inatçılardan baska kimsenin inkar edemez oldugunu soylemistir.

Semani

5- imam Ebu Muzaffer Es-Semani r.h. (Hicri 489 vefat etmistir) , tefsirinde bu ayette kask edilenin Allah c.c. oldugunu zikretmistir. Yine ibni Abbas'in "yani Allah'tir" sozunu nakletmistir¹⁵³.

Imam Semani'nin seleften sonra gelen buyuk imamlardan oldugu bilinen bir seydir. Imam Semani Araf suresinin 54.ayetin tefsirinde Allah'in istiva'sini Selefin anladigi sekilde zahirine gore, tevil ve tahrif etmeden anlamistir ve öyle anlatmiştir. Hatta Istiva'yi tevil etmeyi sapkın Mutezile'ye nisbet etmistir¹⁵⁴.

İbni Kesir

6- Buyuk Allame Hafiz Muhaddis **Ebu El-Fida Ismail İbni Kesir Ed-Dimeşki'nin** (Hicri 774 vefat etmiştir) "Tefsirul Kuranil Azim" adlı tefsiri.

Bu tefsir hakkında da konusmanin gerektigini sanmiyorum. Islam tarihindeki en onemli tefsirlerden birisi olan ve sohret babindan Taberi'nin tefsirinden sonra ikinci numarayi almış olan bir tefsirin tarifini yapmaya hic gerek yoktur. Ama fazla bilgi isteyen "Et-tefsir ve El-mufessirun"u¹⁵⁵ muracaat edebilir.

Hafiz İbni Kesir tefsirinde bu ayete ulasinca bu ayeti **zahirine** gore alarak Allah'in gokten azap indirmesi olayini aciklamistir. Eger Melekler olarak itikad etse idi Meleklerdir diye aciklardi.

Belki İbni Kesir'in tefsirdeki metodunu anlamayan ve ilimde yeni olan bir kişi, ibni Kesir'in bu ayeti tefsir etmedigini ve bu konuda goktekinin kim oldugunda hic bir sey beyan etmedigini sanabilir. Ama mufessirlerin usulunden ve metodundan anlayan birisi ve bir alimin bir konudaki gorusunu anlamak icin o konu hakkındaki butun goruslerini bir araya getirerek hukum verilmesi gerektigini bilen birisi, aksine konuyu rahat bir sekilde kavrayabilir.

Iste İbni Kesir'in metodunu anlamak icin, Kuran'daki ilk Allah'in Ars'a "**istiva**" ayetinin tefsirine bakmamiz gerekir¹⁵⁶.

¹⁵² el-Keşfu Vel Beyan. 9.clt. 359.s. İhyaut Turas bsk.

¹⁵³ Tefsirul Kuran. Yazarı: İmam Semani. 6.clt. 12.s. Darul Vatan bsk.

¹⁵⁴ Dikkat edilirse, biraz önce muhaliflerimizin nakettikleri tefsirlerin çoğunun muteziledn etkilendiklerini isbat ettik.

İşte günümüzde Eşari ve maturidi die geçinenlerin, nasıl da gerçekte Mutezilî oldukları bununla ortaya çıkmıştır. Günümüzde yaşayan bu insanlar, takiyyeci muteziledir.

¹⁵⁵ et-Tefsir Vel Mufessirun. 1.clt. 173.s. Vehbe bsk.

¹⁵⁶ Araf suresi 54.ayetine bkz. 3.clt. 382-383.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk. / Beneri: 1.clt. 40.s. / 1.clt. 122.s. / 3.clt. 262.s. / 4.clt. 216.s. / 4.clt. 367-368.s. / 4.clt. 482.s. / 6.clt. 108.s.

Bazı mufessirler ilk **Istiva** ayetinin Bakara 29.ayet oldugunu zikrederler. Nasil ki imam Taberi'nin yaptigi gibi. Ama bazıları bu ayetin tefsirinde istivadan söz etmezler de, araf suresindeki ayette söz ederler. Araf suresindeki **istiva** ayetinin Allah'in Ars'inin üzerinde olmasına delalet etmesinde ise Selefi salihinde ve onların yolu üzerinde gidenlerde hic bir ihtilaf yoktur. Çünkü Araf suresindeki **istiva** ayeti

Orada hocasi ibni Teymiyye gibi, kendi gorusunun selefi salihinin gorusu oldugunu ve sifat eyetleri hakkında konusmadan Allah ne dedi ise onunla yetinmenin en dogrusu oldugunu aciklar.

Eger birisi derse: ibni Kesir bu ayet hakkında sustu.

Deriz ki: Hayir susmadi. Ama ibni Kesir Araf suresi 54.ayette, Allah'in sifatlari gecen ayetleri nasil tefsir edecegini acikladi ve Allah c.c. ne dedi ise onunla yetinmek gerektiğini ve zahiren üzerinden geçmek gerektiğini soyledi.

İbni Kesir'in Mulk suresindeki ayetten bahsederken ayetin uzerinden gecerek zahirine gore alip hic konusmaması onun bu ayeti Sifat ayetleri arasına aldığını gösterir.

Simdi su ayetlere dikkat edelim: (Denizden karaya çıktığınızda) **Onun** sizi karada yerin **dibine geçirmeyeceğinden**, yahut üzerinize taş yağdıran bir kasırga göndermeyeceğinden emin misiniz? Sonra kendinize bir vekil de bulamazsınız. Yoksa sizi tekrar denize döndürüp de üzerinize kasırgalar göndermeyeceğinden ve böylece ettiğiniz nankörlük sebebiyle sizi boğmayacağından emin misiniz? Sonra bu yaptığımıza karşı, bizim aleyhimize size yardım edecek bir koruyucu bulamazsınız.¹⁵⁷

Derim ki: Hafız ibni Kesir bu ayetlerin tefsirinde bu ayetleri Mulk suresindeki zikrettiğimiz 16. ve 17. ayetler ile tefsir etmiştir. Bu da ibni Kesir'in gokten azabı indiren ve goklerin ustunde olanın Allah c.c. olduguna inandığını ve boyle acikladığını göstermektedir.

Konuyu daha iyi anlamak için İbni Teymiyye'nin "**El-Akidetul Vasitiyye**" kitabını muracaat edebilirsiniz.

Hafız ibni Kesir'in akidesi ise selefi salihinin akidesinden farklı değildir. Hele ki İbni Teymiyye gibi büyük bir Ehli Sunnet aliminin dizi dibinde yetiserek ve sonra da çokça sevdiği hocasının görüşlerine simsiki bir şekilde sarılarak yetisen birisinin, asla bozuk akidelere girmesi imkansız gibi bir şeydir.

Aynı zamanda İbnü'l-Kayyim gibi itikadi sağlam bir ilim arkadaşının da olması, akidesinin doğru olduğunu gösterir. Akidesinin doğru olduğunu bilmek için kitaplarına bakmamız sanırım yeterlidir. Tefsiri ve "**El-Bidaye ven Nihaye**" adlı tarihi ve "**Tabakatuş Şâfiyyîn**" adlı kitabı, dediğim şeylerin en güzel şahitleridirler.

Yasadığımız son yüz yılda haddini aşmış ve kendini bir şey sanan, alimleri kendi ayakları altına alan yeni bir kesim türemiştir. Bu yeni türeme sapıklar hele ki Türkiye'de oldukça cogalmışlardır.

Hatta bunlardan bir tanesi ilmin tadını tatmadan "islami diriltmek -... islami dirilis..." adında yazdığı bir kitapta, islami ve islam alimlerini ayagının altına koymuştur. Hic utanmayarak İbni Teymiyye'ye ve onun medresesinde yetisen bütün alimlere saldırmakla onları "**mucessimelik**" ile suçlamıştır. Yine Selef ulemasının sözlerini toparlayan ve nakleden ne kadar alim varsa, hepsini kötülemiştir! Asıl kötülenmesi gereken de kendisi ve kendisi gibi iftiracılarıdır.

"Ala" harfi ile muteaddi'dir -ala harfinden sonra istiva kelimesi gelmiştir- . Bu da mananın sadece Ars'in üstünde olduğuna delalet ettiğini gösterir. Bu mesele uzundur. Ben sadece bazı kardeşlerin kafası karışmaması için zikrettim.

¹⁵⁷ İsra suresi. 68-69.ayetler.

Hafız ibni Kesir'e r.h. gelince sadece bir Cehmiyye'nin diyebileceği ifadelerden farklı bir ifade kullanmamıştır. Bu gorus tarihte yuz yıl önce bir tane kendini alim sanan bir adamın (Muhammed Zahid El-Kevseri) baslattığı bir ekoldür.

Bilmiyorum bu ekolün sahibi acaba bir mason oyuncuğu mı?

Ama en önemlisi tarih boyunca söylenmedik sözleri alimlere söylemeleridir. Bununla birlikte selefi salihine demedikleri itham ve atmadıkları iftira kalmamıştır. Bu iftiraları hala durdurmadılar. İşte benim Allah karşısında görevim olduğu için bu adamlardan insanları sakinleştirmeyi bir vacip olarak görüyorum.

Allah'ım, ben onlardan berîyim, uzağım ve her yönüyle ayrıyım.

Mekkî

7- İmam, Allame büyük müctehid Şeyh Mekkî bin Ebî Tâlib el-Kaysî r.h. (Hicri 437 vefat etmiştir) yazdığı "el-Hidâye İlâ Bulûğın Nihâye" adlı eserinde, bir çok yerde Allah'ın göklerin üstünde olduğunu isbat etmiştir.

Üzerinde konuştuğumuz Mulk suresi 16. ve 17.ayetleri de, Allah'ın göklerin üstünde olduğuna delalet ettiğini isbat edercesine açıklamıştır.

Allah c.c. şöyle buyurmuştur: Yoksa siz, **gökte olanın** sizi yerin dibine geçirmeyeceğinden emin mi oldunuz. O zaman yer birden sallanmaya başlar.¹⁵⁸

İmam Mekkî r.h. bu ayetin tefsirinde şöyle demiştir: Yani (ayetin manası şöyledir) : Ey Kafirler, **gökte olan Allah'ın**, sizin küfrünüz nedeniyle sizi yerin dibine geçirmesinde hiç korkmaz mısınız?¹⁵⁹

Derim ki: İşte İmam Mekkî r.a. net bir şekilde, ayette kasd edilenin Allah olduğunu zikretmiştir.

Aynı zamanda net bir şekilde, Allah'ın göklerin üstünde olduğunu zikretmiştir.

İmam Mekkî'yi övenler ise çok fazladır. Hafız Zehebi şöyle demiştir: Endelus'un (İspanya'nın) hocasıdır.¹⁶⁰

Ebu Ömer Ahmed bin Mehdî el-Mukrî şöyle demiştir: Allah ona rahmet eylesin. Kendisi ilimde aşırı derinleşenlerden birisidir.¹⁶¹

İbni Ferhun şöyle demiştir: Kendisi, Kuran konusunda ilmi yerine yerleşmiş yüce birisidir.¹⁶²

Derim ki: İşte bu kişiler onun ilmine şahidlik etmişler, Kuran'ı en iyi anlayanlar olduğunu söylemişlerdir.

İşte Kuran'ı en iyi anlayan büyük alim İmam Mekkî r.h. , Mulk suresinin Allah'ın göklerin üstünde olduğunu isbat ettiğini açıklamıştır. İşte bu Kuran'ı direk taip ettiğini göstermektedir.

¹⁵⁸ Mulk suresi. 16.ayet.

¹⁵⁹ el-Hidâye İlâ Bulûğın Nihâye Fi İlmi Meanil Kuran'ı ve Tefsirihi ve Ahkamini ve Cumel Min Fununihi. Yazarı: Ebu Muhammed Mekki bin Ebi Talib el-Kaysi. Buhusul Kitabi Ves Sunne bsk. 12.clt. 7600.s.

¹⁶⁰ İslam Tarihi. Darul Garb bsk. 9.clt. 569.s.

¹⁶¹ İslam Tarihi. Darul Garb bsk. 9.clt. 569.s.

¹⁶² ed-Dîbâcul Mezheb. Yazarı: İbni Ferhun. 799.yılda vefat etmiştir. 2.clt. 342.s. Darut Turas bsk.

Alûsî

8- Allame Mahmud Efendi El-Alûsî, büyük bir tefsir sahibidir. Tefsiri 30 cilt olarak eski bir baskıda basılmıştır.¹⁶³

Şeyh Alusi bu ayetin tefsirini uzunca açıklamıştır. Acıklarken Ehli sunnet'in gorusunu isbat etmiştir ve Es-ari'ler gibi ayeti tevil edenlere ağır cumleler kullanarak reddiye vermiştir. Selefin gorusune muhalif olan goruslerin hepsini zayıflamıştır. Simdi de hizlica tefsirinden bu ayet hakkındaki önemli sözlerin manasını nakledeyim:

"... Allah'u teâlânın semâda (gökte) olduğunu söyleyenlerin bir kısmı, Allah'ın şu ayetini delil olara zikrederler: Göktekinin (sizi yerin dibine geçirmesinden) emin mi oldunuz?¹⁶⁴ Nasıl ki selef de bu ayeti delil olarak zikrederlerdi ..."¹⁶⁵

"... İşte (ayeti) iyice düşün: "Göktekinin (sizi yerin dibine geçirmesinden) emin mi oldunuz?¹⁶⁶" Ve o da Allah azze ve celle'dir. Birden fazla ilim ehli bu gorus uzerindedirler ..."¹⁶⁷

"... Bazıları da "araplar Allah'ın gökte olduğuna inanıyorlarmış" derler. Yani manası: Siz gökte olduğuna sandığınız Allah var ya, iste o size azap indirse (manasındadır demişlerdir), ve o (Allah) mekandan münezzehtir demislerdir. **İşte bu gorus çok cirkin bir gorustur. Ve bu makâmda (böyle bir yerde) bazı cahillerin iddia ettiği gibi böyle bir söz nasıl uysun ki?**

İste bu açıklamada cehaletin olduğu insafli bir kisi için çok acıktır..."¹⁶⁸

"Selef alimleri ise bu ayettekinden kasd'ın " Allah" olduğu dışında hiç bir gorus zikretmemişlerdir..."¹⁶⁹

"Câriye hadisi ise selefin (Allah'ın gökte olduğuna dair) bu konudaki en güçlü delillerinden birisidir..."¹⁷⁰

"Bu ayeti halefin (seleften sonra gelen ve selefin gorusunden çıkanların) yaptığı gibi **tevil etmek ise insaf dairesinden çıkmaktır...**"¹⁷¹

Derim ki: Bundan sonra Alusi sıfat eyetlerinde selefin (yani ilk uc devirin) sıfatlarda manasını zahirine göre alıp keyfiyetini Allah'a bırakmakta ittifakını zikretmiş ve bu konuda bir suru delili zikretmiştir.

¹⁶³ Daha tafsilatlı bilgi için bkz: et-Tefsir Vel Mufessirun. 1.clt. 250.s. Vehbe bsk.

¹⁶⁴ Mulk suresi. 16.ayetin bir kısmı.

¹⁶⁵ Tefsirul Alusi. Ruhul Meani. 10.clt. 290.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk.

¹⁶⁶ Mulk suresi. 16.ayetin bir kısmı.

¹⁶⁷ Tefsirul Alusi. Ruhul Meani. 15.clt. 17.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk.

¹⁶⁸ Tefsirul Alusi. Ruhul Meani. 15.clt. 17.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk.

¹⁶⁹ Tefsirul Alusi. Ruhul Meani. 15.clt. 18.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk.

¹⁷⁰ Tefsirul Alusi. Ruhul Meani. 15.clt. 18.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk.

Ben sadece bazı sözlerin zikrettim. Yoksa tefsirde bir çok delil ve nakil zikretmiş ve Allah'ın gökte olduğunu çok dehşet bir şekilde açıklamış, ayeti tevil eden ve bozanlara da reddiyeler yağdırmıştır.

¹⁷¹ Tefsirul Alusi. Ruhul Meani. 15.clt. 18.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk. / Eski baskıya göre bu nakillerin çoğuna bakmak için: Ruhul Meani 29.clt. 15-16.s.

Ben sadece bazı sözlerin zikrettim. Yoksa tefsirde bir çok delil ve nakil zikretmiş ve Allah'ın gökte olduğunu çok dehşet bir şekilde açıklamış, ayeti tevil eden ve bozanlara da reddiyeler yağdırmıştır.

Bizler burada Alusi'nin bütün selefin bu ayetin tefsirinde kasd edilenin Allah c.c. olduğunda **icmayi** zikrettiğini görmekteyiz. İşte bu beyanlardan sonra, hakkı arayan kisi baska ne beyan istiyor?

Şeyh Alusi, Mulk suresinde bir kısmını tercüme edip aktardığımız bölümde kendisi Selefin görüşünü tercih etmeden önce, Tevil edenlerin görüşünü uzunca zikrettiğini hatırlatmak isterim. Ama zaten cumlenin sonunda bu görüşleri zayıfladığı için ve Selefin görüşünün doğru olduğunu söylediği için bizler bütün sözünü nakletmedik. İsteyen arapcasından aslına uzunca bakabilir. Ben bu beyanı ve açıklamayı yapıyorum ki, bazıları cikip "sizler sadece işinize gelen yerleri tercüme ediyorsunuz" gibi bazı iftiralarda bulunmasın. Böyle diyen kişiye cevabımız sadece şu olacaktır: Allah'tan kork, zaten Şeyh Alusi tevil edenlerin görüşünü zikrettikten sonra, sonunda onların görüşlerini zayıflamış ve doğru olmadığını belirtmiştir. Peki o zaman zikretmemizde ne anlam olacak...?

Şeyh Alusi'yi birçok kişi ovmuştur¹⁷². Son zamanlarda İsim ve Sıfat konusunda selef akidesini yayanlardan birisidir.

Suyûti

9- Suyuti "Ed-Durrul Mensur" adlı büyük tefsirinde bu ayetin tefsirinde selef ulemasından olan imam Mucahid'in: **(goktekinden emin mi oldunuz?) yani: Allah'tır.** Sözünü zikretmiştir¹⁷³.

Suyuti hakkında önceden bahsettiğimiz için burada bahsetmeye bir neden duymuyorum. Suyuti'nin selefi akideye uydugunu da söylemiyorum. Ama kasd ettiğim bu ayetin tefsirinde mucahidin sözünü nakletmesidir.¹⁷⁴

Sâdî

10- Es-Sâdî¹⁷⁵, yazdığı "Teysirul Mennan" adlı tefsirinde, göklerde olanın Allah olduğunu söyler. Buda selefe bizzat uymaktır.

¹⁷² Bkz: Hilyetul Beşer Fi Tarihi Karnis Salisi Aşer. 1450.s. Sadır bsk.

¹⁷³ Bu sozu senedli bir şekilde tahrir etmediği için sihat derecesi hakkında bir bilgin yoktur.

¹⁷⁴ Suyuti'nin bu tefsiri hakkında fazla bilgi almak için "**Et-tefsir vel Mufesun**"u (1.clt. 180.s. Vehbe bsk.) muracaat edebilirsiniz.

¹⁷⁵ Sâdî, şu son zamanlarda yaşayan birisidir. Kitaplarının bir kısmında yeni yeni küfürlerin olduğunu söylüyor ve zamanımızın murcie kafirleri bunları zikrediyorlar. Elbette ona nisbet edilen sapıklıklar İsim ve Sıfat konusunda değil, bilakis iman konularındadır ve çok tehlikelidir.

Ama gördüğümüz kadarıyla bu nisbet edilenler onun eserlerine sokuşturulmuştur.

Günümüzde arabistan murcielere, ellerinde geldiğinde eserleri tahrir edip içlerine yalan dolan sözler sokmaktadırlar. Bunu her yerde açıklaıp beyan etmeye çalışıyoruz ki, bir kişi İbni Teymiyye gibi alimlerin eserlerinde çirkin sözler gördüğü zaman, bilsin ki bunu aranistan murcie kafirleri basılmış eserlerine sokmuşlardır.

Bu şu anda bizim bildiğimiz... Bir de bu kafirlerin müslümanlar için ve islam kaynaklarını rezil etmek için oynadıkları oyunların ne olduğunu bilmiyoruz... Gelecekte eserler üzerinde ne oyunlar oynayacaklarına dikkat edelim, şimdiden bu kafirlerin bu oyunlarını bilelim.

Allah bizi hak yoldan, Kuran'ı ve Sünneti takip etmekten alıkoymasın. Hak yol üzere sabredip şehid olup cennete girenlerden eylesin, amin.

TEFSİR DISINDA BU AYET İLE VEYA BUNA BENZER AYETLER İLE ALLAH'IN GOKLERIN USTUNDE OLDUGUNU ZIKREDEN ALİMLERİN VE BİLGİNLERİN SOZLERINDEN BAZI ORNEKLER

Ceylânî

11- imam, Allame, Fakih, Muhaddis **Abdulkadir El-Ceylani**¹⁷⁶, "**El-Gunye**"¹⁷⁷ adli eserinde, "**Allah'in yukseklik cihetinde oldugunu soyleyerek**" baska ayetler ile bu dedigine deliller zikretmistir. Ayrica yeni tureme Eşari'lerin ve Maturidi'lerin inkar ettigi **cariye**¹⁷⁸ hadisini de delil olarak almıştır.¹⁷⁹

Iste **Seyh Abdulkadir El-Geylani** Allah'in yukseklik cihetinde (goklerin ustunde) oldugunu soyluyor ve şöyle diyor: Ve o (Allah) yükseklik cihetindedir (yükseklik yönündedir). (Yüksekte ve Arş'ının üstüne) İstiva etmiştir.¹⁸⁰

Ve şöyle demiştir: Allah'u teâlâ Arş'ın üzerindedir.¹⁸¹

Ve şöyle demiştir: İstivayı tevil etmeden kabul etmek lazımdır. Hem de (Allah'ın) zatının istiva ettiğini söylemek lazımdır.¹⁸²

Sanırım imam Abdulkadir Geylani'ye asla itiraz edemezsiniz¹⁸³. O yuzden yine sizleri iki gorus arasinda birakacagim:

¹⁷⁶ Bu imam, Türkiye'de imam Geylani diye bilinmektedir.

Zamanımızın müşrik sofi cemaatleri, bu imama bir çok yalan uydurmaktan geri kalmamışlardır. Ama imamın r.h. gerçek ve sahih kaynaklı eserleri, bu kişilerden çok uzak olduğunu göstermektedir. İmamın sözünü naklettiğimiz eseri, ittifaken sahih olan ender eserlerinden birisidir.

¹⁷⁷ el-Gunye, eşari ve maturidi gibi sapkın bütün fırkalara reddiyelerle dolu bir eserdir.

İmam bu eserde, İbni Kullab'a ve onun takipçilerine hep reddiye vermiştir. Mesela bkz: el-Gunye. 1.clt. 116.s. İhyaut Turas bsk. / el-Gunye. 1.clt. 132.s. İhyaut Turas bsk.

Eşariler ve Maturidiler olan Kullâbîleri sapkın fırkalar arasında zikretmiştir. Bkz: el-Gunye. 1.clt. 121.s. İhyaut Turas bsk.

Hanefileri, sapkın murcieler arasında zikretmiştir. Bkz: el-Gunye. 1.clt. 127.s. İhyaut Turas bsk.

Hanefilerin bir kısmının da, cehmiye fırkasını takip ettiğini söylemiştir. Bkz: el-Gunye. 1.clt. 128.s. İhyaut Turas bsk.

Kuran'ın harflerinin ve sesinin de yaratık olmadığını zikretmiştir. Bkz: el-Gunye. 1.clt. 90.s. İhyaut Turas bsk.

İşte bu gibi ehli sünnetin kabul ettiği Kuran'dan ve Sünnetten bir çok delillerle bir çok mesleede hakkı zikretmiş, eşariler ve maturidiler gibi sapkın fırkaların inkar ettikleri bir çok sapıklıklara da reddiye vermiştir.

Bununla birlikte imamın r.h. eserinde zayıf hadisleri delil getirmesi ve Kuran ve Sünnete olmayan belli konulara dalmasını doğru görmüyoruz. Allah bizleri ve bütün müslümanları affeylesin.

¹⁷⁸ Cariye hadisi hakkında önceden İbni Kullab'ın bir sözünü zikretmiştik. İleride bu hadis hakkında uzanca konuşacağız insallah.

¹⁷⁹ Allah'ın gökte olduğunu isbat ederken cariye hadisi zikrettiği kaynak: el-Gunye. 1.clt. 86.s. İhyaut Turas bsk.

¹⁸⁰ el-Gunye. 1.clt. 84.s. İhyaut Turas bsk.

¹⁸¹ el-Gunye. 1.clt. 86.s. İhyaut Turas bsk.

¹⁸² el-Gunye. 1.clt. 86.s. İhyaut Turas bsk.

¹⁸³ Maalesef zamanımızın sofileri, Abdulkadir Ceylânî gibilerini ilah edinmişlerdir.

Ama sözlerini de kendi kafalarına göre anlamaktadırlar.

Mesela ondan naklettiğimiz bu sözü hiç zikretmezler, görenler de görmemezlikten gelirler.

Bizler ise herkesi Kuran'ı ve Sünneti takip etmeye davet ediyoruz. Ona muhalefet eden görüşleri de terk etmeye davet ediyoruz. İşte bizim davetimiz budur.

Ya Abdulkadir Geylani'nin gorusunu kabul edeceksiniz ve Allah'in goklerin ustunde oldugunu sizler de kabul edeceksiniz. En azindan bizlerin Ehli sunnetten oldugunu itiraf edeceksiniz.

Veya imam Geylani'nin de itikadda bir sapik ve Mucessim oldugunu soylemeniz gerekir. Boyle buyuk bir imama bu iftirayi atarsaniz, o zaman da bizler sizlerin Cehmiyye firkasindan oldugunuzdan emin oldukumuzdan daha fazla emin olacagiz. O zaman zaten sizler kendinizin Cehmiyye'den oldugunuzu itiraf etmis olursunuz.

Önemli bir bilgi:

Zamanımızda yaşayan eşariler ve maturidiler, Ehli Hadis ve Sünnet olan bizlere "mucessime ve muşebbihe"¹⁸⁴ derler!

İmam Ceylanî de şöyle demiştir: Cehmiyye'nin alameti, ehli sünnete muşebbihe demeleridir.¹⁸⁵

Derim ki: İşte imam Geylanî r.h. muasır eşarilerin ve maturidilerin kafir olan cehmiyye firkasından olduklarını söylemiştir.

İmam Ceylanî, Allah'ın mekanı olmadığını iddia edenlerin sapkın cehmiyyeden olduğunu söylemiştir.¹⁸⁶

İşte bunların hepsi Ceylanî'nin akide olarak sağlam birisi olduğunu isbat etmektedir. Allah ona ve bizlere ve bütün müslümanlara cenneti nasib etsin.

İbni Kudâme

12- İmam ibni Kudame El-Makdisi'nin (Hicri 620 vefat etmiştir) sırf bu konu üzerinde yazdığı "**El-Uluv**"¹⁸⁷ adlı bir eseri vardır.

Bu eserinde Âyetlerle ve Hadislerle Allah'ın Uluv (yükseklik) sıfatını isbat etmektedir.

Allah'ın gökte olduğunu isbat ederken, zikrettiği ayetlerin arasında Mulk suresi 16. ve 17. ayetleri de zikretmiştir¹⁸⁸.

İbni Kudame, Allah'ın gökte olduğunu inkar edenler hakkında şöyle demiştir: Bu konuda muhalefet eden kişi, Musâ'nın yalancı olduğunu söylemiştir!¹⁸⁹ Alemlerin Rab'bine muhalefet etmiştir! Onun peygamberine hatalı demiştir! Sahabenin ve

¹⁸⁴ Muşebbih, benzeten demektir.

Allah'ın sıfatlarını inkar edenler, Allah'ın sıfatlarını kabul eden müslümanlara Allah'ı benzettiklerini söylerle ve bu çirkin iftirayı atarlar.

Müslümanlar da bu iftiradan berîdirler ve uzaktırlar. Allah'a şükürler olsun.

¹⁸⁵ el-Gunye. 1.clt. 115.s. İhyaut Turas bsk.

¹⁸⁶ el-Gunye. 1.clt. 128.s. İhyaut Turas bsk.

¹⁸⁷ Kitabın tam adı: İsbâtu Sıfatıl Uluv.

¹⁸⁸ İsbâtu Sıfatıl Uluv. 64.s. el-Ulum Vel Hikem bsk.

¹⁸⁹ Allah c.c. , Firavun'un şöyle dediğini bizlere aktarmıştır: Ey Hâmân, bana bir binâ inşâ et de, belki yükseklerle (göklere) ulaşabilirim. (Gâfir suresi. 36.ayet)

İbni Kudame gibi bir çok alim de, bu ayeti delil olarak getirip, Hz. Musâ'nın Firavun'a Allah'ın ökte olduğunu söylediğini, bu nedenle Firavun göklere çıkmaya çalıştığını zikretmişlerdir.

İşte bu nedenle İbni Kudâme r.h. , Allah'ın gökte olduğunu inkâr edenin Firavun ile aynı inanca sahip olduğunu, Hz. Musa'yı da yalanladığını zikretmiştir.

Dediği de doğrudur.

Allah ondan razı olsun.

Tabiinin menhecini bırakmıştır. Geçmiş imamlarının yolunu terk etmiştir. Bütün yaratılmışların yolundan ayrılmıştır. Allah'ı teâlâ'dan isteğimiz, bizi bütün bidatlardan uzak tutmasıdır.¹⁹⁰

Derim ki: İşte burada Allah'ın gökte olduğunu inkar edenlerin ne kadar sapkın ve küfür içinde olduklarını isbat etmiştir.

İmam İbni Kudame, meshur ilim ehliendir. Büyük alimler onu ovmuştur. İbnulkayyim'in talebesi Hafız Muhaddis İbni Receb El-Hanbeli, İbni Teymiyye ve başkaları bu imami ovenlerin arasındadırlar¹⁹¹.

Zehebi

13- Hafız Muhammed bin Ahmed bin Kaymaz Ez-zehebi (Hicri 748 vefat etmiştir) .

Hafız Zehebi meshur "Siyeri Alamin Nubela" ve "İslam Tarihi" gibi büyük kitapların sahibi olan, İbni Teymiyyenin talebesidir.

Hafız Zehebi, İbni Kudame'nin yazdığı konudaki kitapları cogaltıp, muhalif olan kelmacıların (Eşari'ler –Maturidi'ler) karsısında daha çokca kitap bulundurmak adına Ehli sunnet kutuphanesine bu muhtesem kitabını eklemiştir: "**El-uluv Lil Aliyyil Gaffar**".

Hafız Zehebi bu eserinde Allah'ın göklerin üstünde olduğuna dair ayetleri sıralarken, Mulk suresindeki zikrettiğimiz ayeti de delil olarak zikretmiştir¹⁹².

İbnulkayyim

14- İmam Şemsuddîn İbnulkayyim El-Cevziyye, Muhammed bin Ebî Bekir bin Eyyub (Hicri 751 vefat etmiştir).

Yine bu konu hakkında meshur kitabını Ehli sunnet kutuphanesine eklemiştir; "**İctimail Cuyuşil İslâmiyye Ala Gazvil Muattileti Vel Cehmiyye**" (İslam askerlerinin, Cehmiyye ve Muattile'cileri¹⁹³ gazvetmeleri. Yani savasip onların delillerini yerle bir etmeleri.).

İbnulkayyim r.h. , bu eserinde Allah'ın göklerin üstünde olduğunu isbat ederken, Mulk suresinde geçen 16. ve 17. ayetleri zikrederek, Allah'ın göklerin üstünde, Arş'ının üzerinde olduğunu isbat etmiştir¹⁹⁴.

Maalesef bu güne kadar cahillerden bu konuda İbnulkayyim'den başka kitap yazan kimsenin olmadığını işitiyoruz. Halbuki İbnulkayyim'den önce asil saldırmaları gereken kişi İbni Kudame ve Zehebi'dir. Çünkü bu ikisi de aynı konu üzerinde eser yazmışlardır. Aynı şekilde bu konu üzerinde eser yazan başka alimler de mevcuttur.

Selef zamanında ve onlardan sonra gençler hep bu konudan söz etmişlerdir. Büyük alim Lâlekâî¹⁹⁵ ve büyük Hadis alimi Âcurrî¹⁹⁶ gibileri, îtikad konusunda yazdıkları

¹⁹⁰ İsbâtu Sıfatıl Uluv. 65.s. el-Ulum Vel Hikem bsk.

¹⁹¹ Bkz: Zeylu Tabakatil Hanâbile. Yazarı: İbni Receb. Abdurrahman Süleyman'ın tahkiki ile olan baskı. 3.clt. 281.s.

¹⁹² el-Uluv. 12.s. Edvaus Selef bsk.

¹⁹³ Muattile: Genelde Allah'ın sıfatlarını inkar edenlere denir. Dolayısıyla Eşariler ve Maturidiler de bu ismin altında girmektedirler.

¹⁹⁴ İctimail Cuyuşil İslâmiyye Ala Gazvil Muattileti Vel Cehmiyye. 2.clt. 97.s. Furazdak bsk.

¹⁹⁵ 418.yılda vefat etmiştir.

eserlerde en çok bu meseleye deyinmişlerdir. O zaman muhaliflerimizin en başta İbnulkayyim'den önce bu kişilere saldırılmaları lazımdır.

İbnulkayyim hakkında da alimlerin çok güzel ovğuları vardır. Ovenlerden bazıları birisi **Molla Ali El-kari'dir**¹⁹⁷.

İbni Teymiyye

15- Seyhulislam, zamanındaki selefi salihinin akidesinin en önemli imami olan Ebul Abbas Takiyyuddin Ahmed bin Teymiyye El-Harrani (Şeyhulislam İbni Teymiyye) (Hicri 728 vefat etmiştir).

Kendi yazdığı bir çok eserinde bir çok deliller ile Allah'ın Uluv cihetinde, yani göklerin üstünde olduğunu açıklamıştır.

Şeyhulislam İbni Teymiyye r.h. bir çok yerde Mulk suresi 16. ve 17.ayetleri zikrederek, Allah'ın gölerin üstünde olduğunu isbat etmiştir.¹⁹⁸

İmami oven alimler ise yuzlercedir. Sırf imami oven alimlerin isimleri zikredilen meshur "Er-Raddul Vafir"¹⁹⁹ isimli kitap muracaat edilebilir.

Seyhulislam İbni Teymiyye'ye biraz önce bahsettiğim yeni turemis bir kesimden²⁰⁰ çokca ihanetler yönetilmiştir. Ama biz biliyoruz ki, her zaman hakkı savunan bir topluluk vardır. Bu nedenle bütün peygamberlerin bir çok düşmanları olmuştur. Allah bizlere bunu uran'da haber vermiştir. İşte bu topluluğun elbetteki bir dusmani olması gerekir.

İmam İbni Teymiyye Ehli Sünnetin ileri gelenlerindendir. Nasıl ki peygamberler ve salihler, her zaman kotulenmişler ise, aynı şekilde İmam İbni Teymiyye de kotulenmiştir. İmamin üzerine atılan iftiraların haddi hesabi yoktur. Hele ki o yeni turemis gruptan gelen iftiralar ...

İtikad konusunda yazdığı eserin adı: Şerhi Usulu İtikadi Ehli Sünnet Vel Cemaat.

¹⁹⁶ 360.yılda vefat etmiştir.

İtikad konusunda yazdığı eserin adı: eş-Şeriat.

¹⁹⁷ Mesela bkz: Mirkatul Mefatih Bi Şerhi Mişkatal Mesabîh. 1.clt. 296.s. Fikir bsk. / 2.clt. 687.s. Mulla'nın İbnulkayyim'i ve hocası İbni Teymiyye'yi övmesi ise şuradadır: Mirkatul Mefatih Bi Şerhi Mişkatal Mesabîh. 7.clt. 2778.s. Fikir bsk.

Mulla'nın İbnulkayyim'i zikretmesi ve övmesi ise çok fazladır. Bunlar sadece bazılarıdır.

Tenbih: Bir kişinin bir alimi zikretmesi, ondan nakil yapması onu övdüğünü göstermemektedir.

Ama onu bir yerde hayırla zikretti ise, onu övdü ve hayırla andı ise, bu gösterir ki onu diğer yerlerde zikretmesi, onu övdüğünü göstermektedir.

Bu ikisi arasında ki ayrımı bilmek çok önemlidir.

Bizler eserlerimizde bir çok sapkın kişilerden hak olan sözler nakledebiliriz. Bu demek değildir ki bizler onları övüyoruz.

Ama her nerede bizler bir kişinin müslüman olduğunu söylersek, bu gösterir ki onu severiz ve ondan yaptığımız nakilleri onu sevdiğimiz ve müslüman gördüğümüz için yapmaktayız.

Akılların gittiği şu zamanda bu önemli bilgiyi bilmek ve bu ayrımı yapmak çok önemlidir.

¹⁹⁸ Mesela bkz: Minhâcus Sunne. 5.clt. 440.s. Muhammed Raşad Salim'in tahkiki ile olan bsk. / Der-i Tearudul Akli ven Nakl. 2.clt. 57.s. Muhammed Raşad Salim'in tahkiki ile olan bsk. Darimi'den r.h. naklen zikretmiştir. / 6.clt. 138-139 .s. İmam Ahmed'den naklen zikretmiştir. / 6.clt. 198.s. Ebul Hasan el-Eşarî'den naklen zikretmiştir.

¹⁹⁹ Er-Raddul Vafir. Yazarı: İbni Nasıruddin ed-Dimeşkî, Muhammed bin Abdullah. 842.yılda vefat etmiştir.

²⁰⁰ Onlar Zahid Kevseri adlı müşrik kişinin cemaati ve ekibidir. Rabbim ilimlerini ve bilgilerini rezil ettiği gibi, sayılarını da azaltın, amin.

Hatta İbni Teymiyye'nin ırzı (namusu) hakkında bile konuşanlar olmuştur, onlar ağza alınmayacak şeyler söylemişler, dehşet kötü iftiralar atmışlardır, Subhanallah.

İnsallah İmami mudafaa hakkında baska bir risale yazmayı dusunuyorum. Eger gerçekten sirf Rabbim icin halis niyetle istiyorsam ve buna ehil isem umarim rabbim muvaffak kilar.²⁰¹

Beyhakî

16- Ebu Bekir El-Beyhaki²⁰² (Hicri 458 vefat etmiştir) , "El-İtikâd"²⁰³ adli eserinde, Mulk suresindeki Allah'ın goklerin ustunde olduguna delalet eden (16-17.) ayetleri ayni sekilde zahirine gore kabul etmistir. Ayni sekilde meshur "El-Esmâ ves Sîfât"²⁰⁴ adli eserinde de Mulk suresindeki ayeti bir kac kere zikrederek zahirine (gorunene) gore kabul etmistir.

İste sizlerin kendi imaminiz olarak iddia ettiginiz Beyhaki. Aslinda Beyhaki'yi sizlerin karsisinda sizlere reddiye yaparken sizlere zît gormek cok sasirticidir!

Eğer sizler onunla ayni itikadi tasimiyorsanız, neden acaba kendi imamlarinizdan oldugunu iddia ediyorsunuz?

İste simdi ya imamimiz olarak gördüğünüz Beyhaki'ye Muşebbihe deyin ve onu (kendi sapkın inancınıza göre) Ehli Sünnet'ten cikarin. Veya gorusunuzden donun ve Allah'in goklerin ustunde ve Ars'inin uzerinde oldugunu kabul edin.

Muhâsibî

17- Hâris bin Esed El-Muhâsibî²⁰⁵ (Hicri 243 vefat etmiştir) "Fehmul Kurani ve Meânîhi"²⁰⁶ adli eserinde yine Mulk suresindeki uzerinde konustugumuz ayetin manasinin Allah'in goklerin ustunde olduguna delalet ettigini zikretmistir.

²⁰¹ Elhamdulillah. Bu eserimi bitirdikten bir müddet sonra, Şeyhulislam İbni Teymiyye müdafası başlığı altında bir eser yazmayı rabbim nasib etti ve ettiğim duayı kabul etti. Rabbime şükürler olsun. İnşallah bu esere bir çok ekleme yaparak yayınlıyacağım. Rabbim bizleri hak yoldan ayırmasın, amin.

²⁰² Beyhakî'nin itikadı hakkında Rabbim nasib ederse başka bir eserde konuşacağım inşaAllah. Sapkın fırkalara uyduğu meselelerden tevbe etme ihtimali vardır. Bu meselelerin hepsini orada zikretmeye çalışacağım inşaAllah.

²⁰³ El-İtikâd. 113.s. Darul Afakul Cedide bsk.

²⁰⁴ El-Esmâ ves Sîfât. 2.clt. 235.s. Sevadî bsk. / 2.clt. 307.s. / 2.clt. 324.s. Burada sirf bu ayeti açıklamak için ve bu ayetle Allah'ın göklerin üstünde olduğunu isbat etmek için mustakil bir konu açmıştır. / 2.clt. 334.s. / 2.clt. 337.s.

²⁰⁵ Haris'in eserlerini bolca okuyan birisi değilim. Ama Ehli Hadis ulemasının sözlerine baktığımda, anladığım kadarıyla bu kişi akide olarak çok sağlam birisidir. Ama bolca kitap yazmasını ve Kuran Sünnette gelmeyen sözler ile tasavvufta konuşmasını tenkid etmişlerdir. İmam Ebu Zura r.h. ve Ebu Osman el-Burzuî, Haris'in kitaplarının bidat olduğunu, okunması gereken bu kitaplar olmadığını, okunması gereken Hadisler olduğunu zikrederler. (Ecvibetu Ebî Zura Ala Es-ileti el-Burzuî. Sadî el-Haşimi'nin tahkiki ile olan bsk. 2.clt. 561.s.) İşte Haris, sadece bu kadar hata yaptığı için alimlerin ve Sünnet üzere olan Ehli Hadis'in ona karşı tavırı bu idi. Eğer günümüzde Kuran Sünneti hiç bilmeyen sapkın kişileri görselerdi, acaba neler derlerdi? Haris hakkında ulemanın diğer sözlerini, cerh ve tadil eserlerinde bulabiliriz.

²⁰⁶ Fehmul Kurani ve Meânîhi. 346.s. Kendî bsk.

Bu sayadan sonrasında da Allah'ın göklerin üstünde olduğunu isbat etmiş ve sapkın fırkalara reddiye vermiştir.

Muberrid

18- İmam Muhammed bin Yezid El-Muberrid (Hicri 285 vefat etmiştir) "El-Muktadab"²⁰⁷ adli eserinde, bu ayette (Mulk suresi 16-17.ayetlerde) kasd edilenin Allah c.c. olduğunu zikretmiştir.

İbni Abdilber

19- Hafız Yusuf bin Abdullah bin Muhammed, İbni Abdilber²⁰⁸ (Hicri 463 vefat etmiştir) , "Et-Temhid"²⁰⁹ adli muhtesem eserinde, Mulk suresi 16-17.ayetlerde kasd edilenin "Arsin üzerinde olan Allah c.c." manasına geldiğini zikretmiş ve şöyle demiştir: (Allah) Arş'in üzerinde demektir.²¹⁰

Hâttabî

20- Ebu Suleyman Hamed bin Muhammed El-Hâttabî (Hicri 388 vefat etmiştir) , "Şiârud Dîn"²¹¹ adli eserinde mulk suresindeki ayeti zikrederek Allah'in goklerin ustunde olduğunu soylemiştir.

Derim ki: Benim bu alimleri ve bilginleri zikretmemin sebebi, Mulk suresindeki (16-17.) ayetleri tevîl edip ve manasını bozup, Allah'in goklerin ustunde olmadığını iddia etmenin aslında sapkın kelam ehlinin uydurup sonradan Ehli sunnet perdesi altına sokmaya çalıştıkları bir Bidat olduğunu isbat etmek içindir.

Selef zamanında yaşayan hic bir Ehli Sünnet alimi, Mulk suresindeki ayetlerin Allah'in goklerin ustunde olduğuna delaleti hakkında hic bir ihtilaf etmemişlerdir. Hepsî Allah'ın dediğini demişler, Allah semâda ve Arş'ının üzerinde olduğunu söylemişlerdir.

Kuran'ı Kuran ile tefsir ederek ayette kasd edilenin Allah c.c. olduğunun isbatı

İlk önce Mulk suresindeki Allah'in goklerin ustunde olduğuna delalet eden ayetleri yazarak inceleyelim.

Simdi Mulk suresinin basından itibaren ayetlerin gidisatına bir bakalım.

Allah c.c. yedi kat gogun ustunden soyle buyurmıştır:

²⁰⁷ el-Muktadab. 2.clt. 52.s. Alemul Kutub bsk. / 2.clt. 296.s.

Ayeti direk zahirine göre kabul etmiştir.

Kendisi büyük lügavî alimlerden birisidir.

²⁰⁸ İbni Abdilber r.h. , bu hakikati bir çok eserinde zikretmiş ve savunmuştur. Bizler ise burada sadece bisal olarak bir tane eserinden naklettik.

²⁰⁹ Et-Temhid. 7.clt. 129-130.s. Kurtuba bsk. Mim harfi. 25.hadisın şerhi. / 22.clt. 81.s. Hê harfi.

1.hadisın şerhi. /

²¹⁰ Et-Temhid. 7.clt. 130.s. Kurtuba bsk. Mim harfi. 25.hadis.

²¹¹ Şiârud Dîn adlı eserini basılı olarak bulamadım. Ama İbnul-kayyim r.h. bunu es-Savaikul Mursele adlı eserinde nakletmiştir.

Bkz: Muhtasarus Savaikul Mursele. Muhtasarın sahibi: Muhammed el-Bâlî. 774.yılda vefat etmiştir.

Kitabın gerçek sahibi: İbnul-kayyim r.h. 751.yılda vefat etmiştir. 373.s. Darul Hadis bsk. / Hattâbî ve Menhecuhu Fil Akîde. Yazarı: Hasan bin Abdurrahman. 194.s.

Ayrıca bunu Şeyhulislam İbni Teymiyye r.h. nakletmiştir. Bkz: Beyan Telbisul Cehmiyye. 4.clt. 492.s. Fehd bsk.

Tenbih: Hattâbî'nin itidâî konuda belli hataları da olmuştur. Allah hakkında doğru olmayan belli sözleri söylemiştir. Bu hatalarını unutmamak lazımdır.

[1] Mutlak hükümlanlık elinde olan Allah, yüceler yücesidir ve O'nun herşeye gücü yeter.

[2] O ki, hanginizin daha güzel davranacağını sınamak için ölümü ve hayatı yaratmıştır. O, mutlak galiptir, çok bağışlayıcıdır.

[3] O ki, birbiri ile âhenktar yedi göğü yaratmıştır. Rahman olan Allah'ın yaratışında hiçbir uygunsuzluk göremezsin. Gözünü çevir de bir bak, bir bozukluk görebiliyor musun?

[4] Sonra gözünü, tekrar tekrar çevir bak; göz (aradığı bozukluğu bulmaktan) âciz ve bitkin halde sana dönecektir.

[5] Andolsun ki biz, (dünyaya) en yakın olan göğü kandillerle donattık. Bunları şeytanlara atış taneleri yaptık ve onlara alevli ateş azabını hazırladık.

[6] Rablerini inkar edenler için cehennem azabı vardır. O, ne kötü dönüşür!

[7] Oraya atıldıklarında, onun kaynarken çıkardığı uğultuyu işitirler.

[8] Neredeyse cehennem öfkesinden çatlayacak! Her ne zaman oraya bir topluluk atılsa, onun bekçileri onlara: Size, (bu azap ile) korkutucu bir peygamber gelmemiş miydi? diye sorarlar.

[9] Onlar şöyle cevap verirler: Evet, doğrusu bize, (bu azap ile) korkutan bir peygamber gelmişti; fakat biz (onu) yalan saymış ve: Allah'ın birşey gönderdiği yok; siz olsa olsa büyük bir sapıklık içindesiniz! demiştik.

[10] Ve: Şayet kulak vermiş veya aklımızı kullanmış olsaydık, (şimdi) şu alevli cehennemin mahkûmları arasında olmazdık! diye ilâve ederler.

[11] Böylece günahlarını itiraf ederler. Artık (Allah'ın rahmetinden) uzak olsun, o alevli cehennemin mahkûmları!

[12] Fakat daha görmeden **Rablerinden** (azabından) korkanlara gelince, onlar için gerçekten hem bağışlanma hem de büyük mükâfat vardır.

[13] Sözüünüzü ister gizleyin, ister açığa vurun; bilin ki **O**, kalplerin içindekini bilmektedir.

[14] Hiç yaratan bilmez mi? O, en ince işleri görüp bilmektedir ve herşeyden haberdardır.

[15] Yeryüzünü size boyun eğdiren **O**'dur. Şu halde yerin omuzlarında (üzerinde) dolaşın ve Allah'ın rızkindan yeyin. Dönüş ancak O'nadır.

[16] Emîn misiniz **O Semâdekinden**; sizinle Arzı (yeri) göçürüvermesinden? O vakıt bakarsınız ki o Arz çalkalanıyordur

[17] Yoksa emîn misiniz **o Semâdekinden**: üzerinize bir mermîler yağdırıcı gönderivermesinden? O vakıt bilirsiniz ki nasılmış inzarım?

[18] Filhakika onlardan evvelkiler de tekzip ettiler, fakat nasıl oldu inkârım ...²¹²

Diye ayetler devam ediyor.

Derim ki: Simdi bu ayetleri inceleyelim.

²¹² Mulk suresi.

Surenin basından başlayarak bakalım. Hep zamirler Allah'a etfediliyor. Hatta Allah'in goklerin uzerinde oldugundan bahseden ayetin bir oncesine baktigimiz zaman "O latiftir habirdir" diyor. Bundan sonra direk ara vermeden "siz goktekenden emin mi oldunuz" diyor.

İşte bunların hepsi gösteriyor ki ayette kasd edilen Allah c.c.'dur.

Ayrıca ayette Allah c.c. "hasf" (azap ile yerle bir etme) kelimesini kullanıyor. Ayetin zahiri, yere gecirmeyi yapanin Allah olduguna delalet ediyor.

İşte ayetin zahirinden anladigimiz mana budur. Bu manayi hic kimse hic bir sekilde degistirerek Allah'tan baskasinin kasd edildiğini iddia edemez. Çünkü Allah dışında bir başkasına delalet eden hic bir delili ayetlerde bulamayacaktır. Aksine goruldugu gibi ayetlerin gidisati acikca kasd edilenin Allah c.c. oldugunu gostermektedir.

Simdi de baska ayetler ile bu ayeti tefsir edelim ve bakalim, Kuran'da acaba azap ayetleri Allah'a mi atfediliyor, yoksa meleklerle mi?

Ve bununla da muhalifin bu ayetten delil alamayacagini ve suphesinin curuyup gittigini ortaya koyayim insallah.

Bu ayette gecen "hasf" (yerin dibine gecirmek) "yursil"(gonderiyor) ve benzeri kelimelerin Kuran'in baska yerlerde nasil gectigini inceleyelim.

(Denizden karaya çıktığınızda) O'nun sizi karada yerin dibine geçirmeyeceğinden, yahut üzerinize taş yağdıran bir kasırga göndermeyeceğinden emin misiniz? Sonra kendinize bir vekil de bulamazsınız.

Yoksa sizi tekrar denize döndürüp de üzerinize kasırgalar göndermeyeceğinden ve böylece ettiğiniz nankörlük sebebiyle sizi boğmayacağından emin misiniz? Sonra bu yaptığınıza karşı, bizim aleyhimize size yardım edecek bir koruyucu bulamazsınız.²¹³

Mulk suresindeki ayetleri tekrar inceleyelim:

Emîn misiniz o Semâdekinden; sizinle Arzı göçürüvermesinden? O vakit bakarsınız ki o Arz çalkalanıyordur

Yoksa emîn misiniz o Semâdekinden: üzerinize bir mermiler yağdırıcı gönderivermesinden? O vakit bilirsiniz ki nasılmış inzarım?²¹⁴

Bir de arapçalarını karşılaştıralım:

[أَفَأَمِنْتُمْ أَنْ يُخَسِفَ بَيْنَكُمْ الْجِبَالُ فَأُولَئِكَ يَوْمَئِذٍ فِي أَعْيُنِنَا ۚ قَدْ كَفَرْتُمْ بِالْحَقِّ فَاتَّخَذَ اللَّهُ لَكُمْ لَعْنَةً ۚ وَكَيْلًا ۚ {الإسراء: 68}]

[أَفَأَمِنْتُمْ مَنْ فِي السَّمَاءِ أَنْ يَخْسِفَ بِكُمْ الْأَرْضَ فَإِذَا هِيَ تَمُورُ {الملك: 16}]

[أَمْ أَمِنْتُمْ أَنْ يُعِيدَكُمْ فِيهِ تَارَةً أُخْرَى ۚ فَنُرْسِلَ عَلَيْكُمْ قَاصِفًا مِنَ الرِّيحِ فَيُغْرِقَكُم بِمَا كَفَرْتُمْ ثُمَّ لَا تَجِدُوا لَكُمْ عَلَيْنَا بِهِ تَبِيعًا {الإسراء: 69}]

[أَمْ أَمِنْتُمْ مَنْ فِي السَّمَاءِ أَنْ يُرْسِلَ عَلَيْكُمْ حَاصِبًا فَسَتَعْلَمُونَ كَيْفَ نَذِيرِ {الملك: 17}]

Derim ki: Mulk suresinde de, İsra suresinde de "yurselu" ve "hasf" kelimelerinin gectigini ayetlerde gorebiliriz.

²¹³ İsra suresi. 68-69.ayetler.

²¹⁴ Mulk suresi. 16-17.ayetler.

Iste iki ayeti inceledikten sonra, sanirim birinci ayettekinden kasdin Allah oldugunu soylemekde sizlerin bile bir sorunu yoktur.

Peki İsra suresindeki ayetle Mulk suresindeki ayetlere baktigimizda, nasil da ayni seylerden bahsediyor gormuyor musunuz?

O zaman neden İsra suresini zahiren kabul ediyorsunuz da, Mulk suresinde ki ayetleri zahiren kabul etmiyorsunuz?

Ayni zamanda ikisi de ust uste gelmis iki ayetten ibarettir. Peki eger İsra suresindeki ayetler Allah'a atfolunuyorsa, neden Mulk suresindeki ayetler de Allah'a atfolunmuyor acaba?

İşte bunlar gösteriyor ki iki suredede mana Allah'a atfedilmektedir.

Burada Alah degil de melekler oldugunu soyleyen ve belirten karine (gerekçe) nedir?

Ayetlerin zahiri mi?

Hadis mi?

Sahabe sozu mu?

Selef sozu mu?

Cevapta ise hic biri yoktur. Hatta aksine, Kuran'in, Hadislerin, Sahabe sözlerinin ve seleflerin Allah oldugunu soyleyen sozlerini de nakletmistik.

Peki sizler bu heveslerinize uyararak ve ayetleri kelam ilmi ile kavrulmuş kafanızla tefsir etmekten hiç utanmaz misiniz?

İsra suresindekinde atfolunanin Allah oldugunu soylerken, utanmadan delilsiz bir sekilde ayni tarzda gelen Mulk suresindeki ayetleri meleklerle atfeden nedir peki?

Burada buldugunuz gerekce kendi hevanizdan baska ne olabilir ki?

İşte Kuran'i Kuranla tefsir edersek butun manalar ortaya cikar ve bidatcilarin gorusleri her zaman suya duser. Bu yuzden Hafiz Ibni kesir gibi buyuk alimler Kuran'in en guzel yapilacak tefsirinin "Kurani Kuran ile yapmaktir" demistirler. Bunu ibni Kesir, kendi tefsirinin mukaddimesinde zikretmistir²¹⁵.

Ama yine de, belki bazilarinin kalbinde hala suphe kalirsa diye, baska ayetler de zikredelim ve zikrettigimiz ayetler ile Mulk suresindeki kasd edilenin Allah c.c. oldugunu isbat edelim:

1-

Hasf (yerin dibine gecirmek) kelimelerinin Allah'a atfolundugu baska ayetler:

Emîn misiniz o Semâdekinden; sizinle Arzı göçürüvermesinden? O vakit bakarsınız ki o Arz çalkalanıyordu²¹⁶

{أَأَمِنْتُمْ مَنْ فِي السَّمَاءِ أَنْ يَخْسِفَ بِكُمْ الْأَرْضَ فَإِذَا هِيَ تَمُورُ} [المملك: 16]

²¹⁵ Tefsirul Kuranil Azim. 1.clt. 8.s. Darul Kutubul İlimiyye bsk.

²¹⁶ Mulk suresi. 16.ayet.

81 - Derken biz onu da, sarayını da **yerin dibine geçirdik**. Artık **Allah'a** karşı (Allah dışında) kendisine yardım edecek taraftarları olmadığı gibi, o, kendini savunup kurtarabilecek kimselerden de değildi.

{**فَخَسَفْنَا بِهِ وَبَدَارِهِ الْأَرْضَ فَمَا كَانَ لَهُ مِنْ فِئَةٍ يَنْصُرُونَهُ مِنْ دُونِ اللَّهِ وَمَا كَانَ مِنَ الْمُنتَصِرِينَ**} [القصاص: 81]

82 - Daha dün onun yerinde olmayı isteyenler de: "Demek ki Allah kullarından dilediğine rızık çok da, az da verir. **Şayet Allah bize lütufta bulunmuş olmasaydı, bizi de yerin dibine geçirirdi**. Demek ki inkârcılar iflah olmazmış" demeye başladılar.²¹⁷

{**وَأَصْبَحَ الَّذِينَ تَمَنَّوْا مَكَانَهُ بِالْأَمْسِ يَقُولُونَ وَيَكَآئُ اللَّهُ يَبْسُطُ الرِّزْقَ لِمَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ وَيَقْدِرُ لَوْلَا أَنْ مِنَ اللَّهِ عَلَيْنَا لَخَسَفَ بِنَا** وَيَكَآئُهُ لَا يُفْلِحُ الْكَافِرُونَ } [القصاص: 82]

40 - Nitekim onlardan herbirini günahları sebebiyle suç üstü yakaladık: Kiminin üzerine taşlar savuran rüzgarlar **gönderdik**, kimini korkunç bir ses yakaladı, kimini **yerin dibine geçirdik**, kimini de suda boğduk. Allah onlara zulmetmiyor, asıl onlar kendilerine yazık ediyorlardı.²¹⁸

{**فَكُلًّا أَخَذْنَا بِذَنْبِهِ فَمِنْهُمْ مَنْ أَرْسَلْنَا عَلَيْهِ حَاصِبًا وَمِنْهُمْ مَنْ أَخَذَتْهُ الصَّيْحَةُ وَمِنْهُمْ مَنْ** **خَسَفْنَا بِهِ** **الْأَرْضَ وَمِنْهُمْ مَنْ أَعْرَقْنَا وَمَا** **كَانَ اللَّهُ لِيُظْلِمَهُمْ وَلَكِنْ كَانُوا أَنْفُسَهُمْ يَظْلِمُونَ** } [العنكبوت: 40]

9 - Ya gökten ve yerden önlerindeki ve arkalarındaki bir bakmazlar mı? Dilesek kendilerini **vere geçiriveririz**. Yahut gökten üzerlerine parçalar düşürürüz. Şüphesiz bunda Allah'a yönelen (hakka gönül veren) her kul için bir ibret vardır.²¹⁹

{**أَفَلَمْ يَرَوْا إِلَى مَا بَيْنَ أَيْدِيهِمْ وَمَا خَلْفَهُمْ مِنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ إِنَّ نَاشِئًا **نَخْسِفُ بِهِمُ** **الْأَرْضَ** أَوْ نُسْقِطُ عَلَيْهِمْ كِسَفًا مِنَ السَّمَاءِ إِنَّ** **فِي ذَلِكَ لَآيَةً لِكُلِّ عَبْدٍ مُنِيبٍ** } [سبأ: 9]

2-

"Gönderme" "Yursilu" (azabi gonderme) kelimelerinin Kuran'da Rab kelimesine atfolunması:

Yoksa emîn misiniz o Semâdekinden: üzerinize bir mermiler yağdırıcı gönderivermesinden? O vakit bilirsiniz ki nasılmış inzarım?²²⁰

{**أَمْ أَمِنْتُمْ مِنْ فِي السَّمَاءِ أَنْ يُرْسِلَ عَلَيْكُمْ حَاصِبًا فَسَتَعْلَمُونَ كَيْفَ نَذِيرِ** } [الملك: 17]

34 - Şimdi **Rabbimizin** hangi nimetlerini yalanlıyorsunuz?

35 - Üzerinize ateşten alev ve duman **gönderilir**, kendinizi savunamazsınız.²²¹

{**أَفَبَايَ آلَاءِ رَبِّكُمَا تُكَذِّبَانِ (34) يُرْسِلُ عَلَيْكُمْ شَوَاطِئَ مِنْ نَارٍ وَخَسَافٍ فَلَا تَنْتَصِرَانِ** } [الرحمن: 34, 35]

61 - **O**, Kâhir'dir. Kulları üzerindedir²²². Size koruyucular **gönderir**, sonunda sizden birinize ölüm geldiği vakit elçilerimiz, hiç eksiklik yapmadan, onun canını alırlar.²²³

²¹⁷ Kasas suresi. 81-82.ayetler.

²¹⁸ Ankebut suresi. 40.ayet.

²¹⁹ Sebe suresi. 9.ayet.

²²⁰ Mulk suresi. 17.ayet.

²²¹ Rahman suresi. 34-35.ayetler.

²²² Görüldüğü gibi bu ayet de Allah'ın c.c. göklerin üstünde olduğunu gösteriyor.

Bu ayet de görüldüğü gibi gönderme ifadesi ile geçmektedir.

²²³ Enam suresi. 61.ayet.

[وَهُوَ الْقَاهِرُ فَوْقَ عِبَادِهِ وَيُرْسِلُ عَلَيْكُمْ حَفَظَةً حَتَّىٰ إِذَا جَاءَ أَحَدَكُمْ الْمَوْتُ تَوَفَّتْهُ رُسُلُنَا وَهُمْ لَا يُفَرِّطُونَ} {الأنعام: 61}

57 - Rahmetinin önünde müjdeciler olarak rüzgarları gönderen O'dur.²²⁴

وَهُوَ الَّذِي يُرْسِلُ الرِّيَّاحَ بُشْرًا بَيْنَ يَدَيْ رَحْمَتِهِ حَتَّىٰ إِذَا أَقْلَّتْ سَحَابًا ثِقَالًا سُقْنَاهُ لِبَلَدٍ مَّيِّتٍ فَأَنْزَلْنَا بِهِ الْمَاءَ فَأَخْرَجْنَا بِهِ مِنْ كُلِّ الثَّمَرَاتِ كَذَٰلِكَ نُخْرِجُ الْمَوْتَىٰ لَعَلَّكُمْ تَذَكَّرُونَ} {الأعراف: 57}

52 - Ey kavmim! **Rabbinizden** bağış dileyin; sonra da O'na tevbe edin ki, üzerinize göğü (yağmuru) bol bol **göndersin** ve kuvvetinize kuvvet katsın. Günah işleyerek (Allah'tan) yüz çevirmeyin.²²⁵

[وَيَا قَوْمِ اسْتَغْفِرُوا رَبَّكُمْ ثُمَّ تُوبُوا إِلَيْهِ يُرْسِلِ السَّمَاءَ عَلَيْكُمْ مِدْرَارًا وَيَزِدْكُمْ قُوَّةً إِلَىٰ قُوَّتِكُمْ وَلَا تَتَوَلَّوْا مُجْرِمِينَ} {هود: 52}

13 - Gök gürültüsü O'na hamd ile, melekler de O'nun korkusundan dolayı O'nu tesbih ederler. O yıldırımlar **gönderir**, onunla dilediğini çarpar. Onlar Allah hakkında mücadele edip duruyorlar. Oysa Allah'ın çarpması pek çetindir.²²⁶

[وَيَسَّخِجُ الرَّعْدُ بِحَمِيدِهِ وَالْمَلَائِكَةُ مِنْ خِيفَتِهِ وَيُرْسِلُ الصَّوَاعِقَ فَيُصِيبُ بِهَا مَنْ يَشَاءُ وَهُمْ يُجَادِلُونَ فِي اللَّهِ وَهُوَ شَدِيدُ الْحِجَالِ} [[الرعد: 13]]

40 - Belki **Rabbim**, bana, senin bağından daha hayırlısını verir; senin bağına ise gökten yıldırımlar **gönderir** de, bağın yalçın bir toprak haline gelir.²²⁷

[فَعَسَىٰ رَبِّي أَن يُلَاقِيَ خَيْرًا مِنْ جَنَّتِكَ وَيُرْسِلِ عَلَيْهَا حُسْبَانًا مِنَ السَّمَاءِ فَتُصْبِحُ صَعِيدًا زَلَقًا} {الكهف: 40}

63 - (Onlar mı hayırlı) yoksa, karanın ve denizin karanlıkları içinde size yolu bulduran, rahmetinin (yağmurun) önünde rüzgarları müjdeciler olarak **gönderen** mi? **Allah'ın** yanında başka bir ilâh²²⁸ mı var? Allah onların koştukları ortaklardan çok yücedir, münezzehtir.²²⁹

[أَمَّنْ يَهْدِيكُمْ فِي ظُلُمَاتِ الْبَرِّ وَالْبَحْرِ وَمَنْ يُرْسِلُ الرِّيَّاحَ بُشْرًا بَيْنَ يَدَيْ رَحْمَتِهِ أَلَيْهَ مَعِ اللَّهُ تَعَالَى اللَّهُ عَمَّا يُشْرِكُونَ} {النمل: 63}

46 - Rüzgarları müjdeciler olarak **göndermesi**, size rahmetinden tattırması, emriyle gemilerin akıp gitmesi ve lütfundan rızık isteyip kazanmanız O'nun âyetlerindendir. Hem gerek ki şükredesiniz.²³⁰

[وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ يُرْسِلَ الرِّيَّاحَ مُبَشِّرَاتٍ وَلِيَذِيقَكُمْ مِنْ رَحْمَتِهِ وَلِتَجْرِيَ الْفُلُكُ بِأَمْرِهِ وَلِتَبْتَغُوا مِنْ فَضْلِهِ وَلَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ} {الروم: 46}]

48 - Allah O'dur ki, rüzgarları **gönderir** de bir bulut savururlar. Derken onu gökyüzünde nasıl dilerse öyle serer, parça parça da eder. Derken yağmuru görürsün, aralarından çıkar. Derken onu kullarından kimlere diliyorsa döküverdi mi derhal yüzleri güler.²³¹

²²⁴ Araf suresi. 57.ayet.

²²⁵ Hud suresi. 52.ayet.

²²⁶ Râd suresi. 13.ayet.

²²⁷ Kehf suresi. 40.ayet.

²²⁸ İlâh, sözü dinlenen manasındadır.

Bu âyet, Allah'tan başkasından yardım isteyenlerin kafir olduklarını göstermektedir. "Ey Geylânî bana yardım et" gibi sözlerin hepsi, bu ve buna benzer bir çok âyetin gösterdiği gibi küfürdür. Böyle yapan herkes kafirdir. Mesela bkz: Ahkaf suresi. 5.ayet.

²²⁹ Naml suresi. 63.ayet.

²³⁰ Rum suresi. 46.ayet.

²³¹ Rum suresi. 48.ayet.

اللَّهُ الَّذِي يُرْسِلُ الرِّيَّاحَ فَتُثِيرُ سَحَابًا فَيَبْسُطُهُ فِي السَّمَاءِ كَيْفَ يَشَاءُ وَيَجْعَلُهُ كِسْفًا فَتَرَى الْوَدْقَ يَخْرُجُ مِنْ خِلَالِهِ فَإِذَا أَصَابَ بِهِ مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ إِذَا هُمْ يَسْتَبْشِرُونَ { [الروم: 48]

42 - Allah, o canları öldükleri zaman, ölmeyenleri de uyuduklarında alır. Sonra haklarında ölüm hükmü verdiklerini alıkor, diğerlerini de takdir edilmiş bir süreye kadar **salıverir** (gönderir, bırakır). Şüphesiz ki bunda düşünecek bir kavim için nice ibretler vardır.²³²

اللَّهُ يَتَوَفَّى الْأَنفُسَ حِينَ مَوْتِهَا وَالَّتِي لَمْ تَمُتْ فِي مَنَامِهَا فَيُمْسِكُ الَّتِي قَضَىٰ عَلَيْهَا الْمَوْتَ وَيُرْسِلُ الْأُخْرَىٰ إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى إِنَّ فِي ذَٰلِكَ لَآيَاتٍ لِّقَوْمٍ يَتَفَكَّرُونَ { [الزمر: 42]

51 - Allah bir insanla ancak vahiy yoluyla veya perde arkasından konuşur. Yahut da bir elçi **gönderir** de izniyle ona dilediğini vahyeder. Şüphesiz ki O çok yücedir, hüküm ve hikmet sahibidir.²³³

وَمَا كَانَ لِبَشَرٍ أَنْ يُكَلِّمَهُ اللَّهُ إِلَّا وَحْيًا أَوْ مِنْ وَرَاءِ حِجَابٍ أَوْ يُرْسِلَ رَسُولًا فَيُوحِيَ بِإِذْنِهِ مَا يَشَاءُ إِنَّهُ عَلِيُّ حَكِيمٌ { [الشورى: 51]

11 - "Üzerinize gökten bol yağmur yağdırsın(göndersin) .²³⁴

يُرْسِلُ السَّمَاءَ عَلَيْكُمْ مِدْرَارًا { [نوح: 11]

Derim ki: İste şimdi sizlere soruyorum: Kuran'da aynı konu ve siyak üzerinde gelmiş bu kadar ayet varken ve hepsinde de "azap etme ve yerin dibine gecirme gibi" manalar Allah'a atfolunurken, sırf isinize gelmediginden dolayı neden Mulk suresindeki ayetleri Kuran'ın kalan ayetlerinin delalet ettiği manalardan uzaklaştırmaya çalışıyorsunuz ki?

Halbuki Allah c.c. soyle buyuruyor:

116 - Dillerinizin yalan vasfetiyesi ile: "Şu helaldir, şu haramdır" demeyin; aksi halde **Allah'a iftira etmiş olursunuz**. Şüphesiz Allah'a yalan uyduranlar asla kurtulamazlar.²³⁵

Bu dediklerimi anlarsanız, hadislerdeki Allah'ın gokte oldugunu soyleyen butun delillerin dogru oldugunu ve hepsinin de birbirini tefsir ettigini anlarsınız. Nasil ki gelecekte daha acikca izah edecegimiz gibi insallah.

Allah'ın göklerin üzerinde oldugunu inkar eden bir hocanın tevbesi

Seyhulislam İbni Teymiyye r.h. , kendi eli ile hidayete eren bir hocadan bahsediyor.

İmam İbni Teymiyye soyle diyor: ... ve bir sefer "Allah'in uluv sifatini inkar eden" inkarcilarin hocalarından birisi benden bir seyler istemeye gelmist. Onun istedigini isi geciktirdim ve onun bu mezhebi hakkında ona anlatmaya basladim(yani: Ona hakki soyleyerek Allah'in uluv-yukseklilik- sifatini isbat etmesi icin konusmaya basladim). Ta ki hocanın cani sıkıldığında gozlerini ve basini goge dogru kaldırarak "ya Allah" dedi. Bende ona dedim ki: Sen kafani yuksege kaldirdigindan emin misin? Ve zaten senin ustunde birisi var mi da kafani kaldirdin?

²³² Zumer suresi. 42.ayet.

²³³ Şûrâ suresi. 51.ayet.

²³⁴ Nuh suresi. 11.ayet.

²³⁵ Nahl suresi. 116.ayet.

Hoca dediki: "Estagfirullah". Sonra da bu itikadının fitratına muhalif olduğunu görünce gorusunden dondu. Sonra da ben onlara onların bu Uluv -yükseklik- sıfatını inkar etmelerinin yanlışlığını açıkladım. Ta ki tevbe etti ve Müslümanların görüşüne geri döndü²³⁶. (Bu görüş de) (yani Allah'ın bize göre ustumuzda olduğu, ve goklerin ustunde olduğu itikad etme görüşü) Müslümanların fitratında istikrar eden görüştür.²³⁷

Muşebbihe ve Mucessime ne demektir?

Simdi ise muhalifimizin zikrettiği suphelere cevap vermeye devam edelim:

Diyor ki: Bil ki Müşebbihe, bu ayeti delil getirerek, Allah'ın bir yeri olduğunu söylemiştir.

Derim ki: Acaba sizler Müşebbiheliğin ne demek olduğunu biliyor musunuz da bunu diyorsunuz?

Sizlerin bu dediginizden anlaşılan şu ki: Allah'ın bir yeri olduğunu söyleyen kişi Müşebbihedir!

Ama bizler Ehli sunnet alimlerinin, hatta tarihteki bütün bilginlerin Müşebbiheliği bu şekilde tarif etmediğini görmekteyiz.

Ayrıca eğer Allah'ın goklerin ustunde olduğunu söylemek ona bir yer isnad etmek ise, bunu diyen herkes Müşebbihe ise, geçmişte zikrettiğim onlarca alimin Müşebbih olduğunu söylemeniz gerekir. Bunu da akli basında hiç kimse söyleyemez ve buna curret edemez.

Simdi bakalım Ehli sunnet alimleri " Müşebbihe " hakkında neler söylüyor.

Şeyh Abdulkadir Ceylânî, El-Gunye adlı eserinde, Müşebbihenin tarifini yaparken kısaca sunları belirtiyor:

Müşebbihler üç firkadır: El-Hişamiyye – El-Mukatiliyye – El-Vaşimiyye.

Bu üç firka da Allah'ın cisim olduğunda ittifak etmistirler.

**Ayrıca teşbih coğu zaman Rafizi'lerde ve Kerramiyye'lerde meydana gelmektedir ...
238**

Derim ki: Şimdi ise sizlere yönelteceğim bazı sorular olacak:

1- Musebbiheler Şeyh Geylani'nin dedigine göre üç firka imis.

Peki Allah goktedir demek hangisinin alametidir?

Elbetteki her akli olan bu ucunden hiç birinin böyle bir alameti yoktur diyecektir. Çünkü Geylani ucunun de tarifini tek tek yapmıştır ve hiç birisinin Allah'a mekan verme gibi bir şey ile bir alakası olmadığını isbat etmiştir.

2- Üç firkanın da Allah'ın cisim olduğunda ittifak ettiğini zikretmesine gelelim.

²³⁶ Şeyhulislam İbni Teymiyye r.h. bu sözleri ile Allah'ın gökte olduğunu inkar edenleri tekfir etmiştir.

²³⁷ Bu hikayeyi Şeyhulislam İbni Teymiyye r.h. "Deri Tearudul Akli ven Nakl" (6.clt. 344.s.) adlı eserinde zikretmiştir. Muhammed Raşad Salim'in tahkiki ile olan bsk.

²³⁸ el-Gunye. 1.clt. 131.s. İhyaut Turas bsk.

Sizler acaba sadece Hadis Ehline veya selefi salihine mensup olup da Allah'a cisim isnad etmiş bir tane alim getirebilir misiniz?

Elbetteki getiremeyeceksiniz. Çünkü ne selefi salihinden bir alim, ne de bizlerde muteber olan bir alim Allah'ın cisim olduğunu söylememistir. Hatta bir surusu böyle söyleyenlere reddiye vermişlerdir. Bu konudaki imam ibni Teymiyye'nin musebbiheyeye verdiği reddiyelere bakabilirsiniz²³⁹.

3- Şeyh Geylani çoğu zaman teşbihin Rafizi'lerden ve Kerramiyye'lerden çıktığını söylüyor. Dikkatinizi çekirim, burada selefi salihine kendini nisbet edenler müşebbihedir demiyor. Veya sizin dedığınız gibi Hanbeliler müşebbihedir demiyor²⁴⁰. Halbuki Şeyh Geylani'nin r.h. kendisi de Hanbeli'dir zaten. Eger Hanbeli'ler de musebbihe olarak bilinen bir şey olsa idi neden Hanbeli'leri de zikretmedi acaba?

Ayrıca Geylani'nin önceden naklettığımız gibi, bir de kendisinin Allah'ın gökte olduğunu isbat etmesini bunların arasına koyarsak, o zaman nasıl Allah göktedir diyenin veya ona mekan isnad edenin musebbihe olduğunu iddia edebilirsiniz ki?

Bilindiği gibi Allah'ın gökte olduğunu inkar edip de kendini ehli sunnete nisbet edenler, ya Maturidi'dir, yada Eş-ari'dir. Bu ikisi de sapkın gruplardır.

Şeyh Abdulkadir Geylani ise, Maturidi'ler gibi iman hakkında "itikad ve sozdur, amel imandan değildir" diyenleri bidatçı firkaların arasına alarak Kullabiyye diye isimlendirmiştir. Bununla birlikte Kullabiyye'lerin bir çok sapıklıklarını zikretmiştir²⁴¹.

Eş-ari'ler gibi "iman sadece kalptedir" diyenleri ise yine bidatçı firkalarına alarak, Cehmiyye firkasının arasına koymuştur. Kısaca her iki firkanın da (yani Eş-ari'lerin ve Maturidi'lerin) görüşlerini sapık firkaların içine koymuştur.

Bununla birlikte bizim itikad ettiğimiz "iman itikad ve söz ve ameldir. Azalir ve cogalir" kuralının da Ehli sunnet kuralı olduğunu zikretmiştir. Yani sizleri sapık firkaların arasına koyarken, bizleri ise Ehli sunnet diye isimlendirmiştir²⁴².

Bu açıklamayı Şeyh Geylani'nin nasıl da Eş-ari ve Maturidi'lerden ayrı ve fikirlerinden uzak olduğunu açıklamak ve göstermek için yaptım.

Abdulkadir Ceylânî²⁴³ r.h. , Ehli Hadis ve Sünneti savunurken, onlara atılan iftiralar hakkında şöyle demiştir: **Onları (Ehli Sünneti) Cehmiyye ve Neccâriyye'ler,**

²³⁹ Mesela bkz: Deri Tearudul Akli ven Nakl. 1.clt. 249.s. Muhammed Raşad Salim'in tahkiki ile olan bsk. / 2.clt. 27-28.s. / 2.clt. 32.s. ve benzerleri ...

²⁴⁰ Zaten Şeyh Ceylânî'nin kendisi hanbelîdir.

O zaman nasıl olur da kendilerinin müşebbihе olduğunu söyler ki?

İşte bu gösterir ki Hanbelilerin müşebbihе olduğunu söylemek, sadece iftiradır.

İtikadda Hanbelî derken, genelde İmam Ahmed bin Hanbel ile aynı itikadda olanlar kasd edilir.

İtikadda hanbelî olanlar, Ehli Hadistirler. Onlar kendileri hanbeliyiz demezler, kendilerine ehli hadisiz, müslümanız derler. Ama hanbelîler diye de duyulmuşlardır.

Onlar Kuran'ı ve Sünneti takip eden hak ehlidirler.

İmam Malik, Şafii ve Ahmed bin Hanbel gibilerin itikadı da böyledir. Allah bütün müslümanlara rahmet eylesin.

²⁴¹ Önceden Abdulkadir Ceylânî'nin Allah'ın gökte olduğuna dair sözünü naklederken, dipnotta bir çok bilgi vermiştir. Buurada ise bu manada zikrettiği sözüne bakmak için: el-Gunye. 1.clt. 132.s. İhyaut Turas bsk.

²⁴² Bunların hepsi, Şeyh Geylânî'nin el-Gunye adlı eserinin başında geçmektedir. İsteyen muracaat edebilir.

muşebbihe diye isimlendirirler. Çünkü onlar (ehlü sünnet) Allah'ın ilim, kudret, hayat ve diğer sıfatlarını kabul etmektedirler (ve bu nedenle nlara muşebbihe derler) ...

Onların isimleri de, sadece ve sadece Ashabul Hadîs ve Ehli Sünnettir.²⁴⁴

Derim ki: İşte bundan anladık ki Allah'ın sıfatlarını geldiği gibi kabul eden bizlere muşebbihe diyen kişi, kesinlikle sapkın birisidir.

Abdulkadir Ceylani'nin r.h. bu sozu yeterli olsa da, birkaç tane daha söz zikrederim:

İmam Mur-i bin Yusuf bin Ebî Bekir El-Kerami El-Hanbeli (Hicri 1033 vefat etmiştir) kısaca şunları söylüyor: Çok ilginçtir ki Hanbeli imamları selefin mezhebini tercih etmekte iken, Allah'ı kendini vasfettiği şekilde vasfederlerken²⁴⁵, peygamberin s.a.v. (Allah'ı) vasfettiği şekilde vasfederlerken, tahrif etmeden, inkar etmeden, nasıl ve benzetme yapmadan îman ederlerken, diğer taraftan görürsün ki dini tam öğrenememiş kisiler, Hanbeli'lere tecsimi isnad ediyorlar.

Aslında Hanbeli'lerin mezhebinde mucessimler kafirdirler. Hatta Şafii'lerde bile mucessime²⁴⁶ kafir degildir. Peki eger böyle ise nasıl mucessime olabilirler ki?²⁴⁷

Derim ki: Yani: Hanbeliler mucessimlere kafir derken, bir yandan da selefi salihinin sözlerine sarılırlarken, nasıl da mucessimlik ile itham edilebilirler?

Allame Nûmân bin Mahmûd bin Abdullah El-Alûsî²⁴⁸, "Celâul Ayneyn" adli eserinde, mucessimenin tarifinde "onların Allah'a hakiki bir cisim isnad ettiklerini söylüyor"²⁴⁹.

Şeyhulislam İbni Teymiyye, Allah'ı benzetenlerden söz ederken şöyle demiştir: "Onun eli benim elim gibidir, ayağı benim ayağım gibidir, görmesi benim görmem gibidir" gibi muşebbihenin sözlerine gelince, **bunları İmamlar zikretmişler ve bunları inkar etmişler ve böyle şeyleri kötülemişlerdir. Bunları kötüleyenlerden bazıları: Yezid bin Harun, Ahmed bin Hanbel, İshak bin Rahuyeh ve başkalarıdır.**²⁵⁰

²⁴³ Geylanî ve Ceylani aynıdır. İsmi'nin aslı cim iledir. Ceylani denir. Ama türklerde Geylani diye meşhur olmuştur. Önceden de tenbih yapmıştık.

²⁴⁴ el-Gunye. 1.clt. 121.s. İhyaut Turas bsk.

²⁴⁵ Yani: Kuran'da ve Sünnette ne varsa, onu direk alırlar. Benzetme ve tahrif yapmazlar. Direk geldiği gibi îman ederler.

İşte müslümanların görüşü budur.

²⁴⁶ Sahih olan göre mucessimler kafirdirler.

Ama Şafii'lerin bir kısmına nisbet edilen bu görüşün manası, belli konularda Allah'ın sıfatları hakkında kişi hata ederse, kafir olmaz.

Sahih olan ise kafir olduğudur. En doğrusunu Allah c.c. bilir.

²⁴⁷ Ekâvîlus Sikât. 64.s. Risale bsk.

Tenbih: Bu eserde selefin muşebbihe olmadığına dair bir çok nakil bulunmaktadır. Bizler sadece bir tanesini naklettik. Elhamdulillah.

²⁴⁸ Bu kişi, önceden Alusi diye zikredip tefsirinden nakil yaptığımız kişi değildir.

Tefsirin sahibi Mahmud el-Alusî 1270.yılda vefat etmiştir.

Celâul Ayneyn adli eserin sahibi ise, 1317.yılda vefat etmiştir.

Ama hepsi bir ailenin evlatlarıdır.

²⁴⁹ Celâul Ayneyn Fî Muhakemetil Ahmedeyn. 384.s. Matbaatul Medeni bsk.

²⁵⁰ Deri Tearudul Akli ven Nakl. 4.clt. 145.s. Muhammed Raşad Salim'in tahkiki ile olan bsk.

Ve şöyle demiştir: **Bu (muşebbiheliğin) olmadığına Kuran, Sünnet, selefi salihinin icmâsı ve imamların sözleri delalet etmektedir. Bunların müşebbihelere inkar etmeleri ise bilinen bir şeydir.**²⁵¹

Kütübi Sittenin 4. sırasında yer alan el-Cami (veya es-Sunen) diye meşhur olan eserin sahibi İmam Tirmizî r.h. , bu eserinde şöyle demiştir:

Birden fazla ilim ehli bu hadis ve buna benzer (Allah'in) sıfatlarında varid olan rivayetler hakkında, Rab'bin her gece Sema'ya inmesi vb. rivayetler hakkında, dediler ki:

Bu rivayetler sabittir ve (bu hadislere) iman edilir ve benzetilme yapılmaz ve nasıl denilmez.

Bu şekilde Malik'ten, Sufyan bin Uyeyne'den ve Abdullah bin Mubarek'ten rivayet edilmiştir ki, onlar; bunların (bu rivayetlerin) üzerinden nasıl demeden gecin demislerdir.

Ehli sunnet velcemaatin ulemasının gorusu ise budur.²⁵²

Ama Cehmiyyeler ise bu rivayetleri inkar etmişlerdir ve bu teşbihdir (benzetmedir) demişlerdir.

Ve Allah azzevecelle kitabında birden fazla yerde "El" ve "duyma" ve "gorme" sıfatlarını zikretmiştir.

Cehmiyye'ler ise bu ayetleri tevil ederek (dikkat edelim, Cehmiyyeler tevil etmekte, Eş-ariler ve Maturidiler de tevil etmekte.) bu ayetleri ilim ehlinin tefsir etmediği²⁵³ bir şekilde tefsir etmişlerdir.

(dikkat edelim, demekki Ehli sunnetin ilim ehli sıfat ayetlerini tefsir ederlermiş. Yani susmazlarmış, yani manalarını bilirlermiş, keyfiyetini bilmeseler bile.)

Ve (Cehmiyye'ler) dediler ki: Allah âdemi eli ile yaratmadı (dikkat edelim, Eş-ariler ve Maturidiler de böyle demekteler.)

Ve dedilerki: Burada Elin manası kuvvettir. (dikkat edelim, bu tevil tamamen Eş-ari'lerin ve Maturidi'lerin tevilidir.)

İshak bin İbrahim soyle demistir (bu imam selevin buyuk imamlarından olmasi ile birlikte imam Tirmizi'nin hocasidir.) : Şüphesiz ki "Teşbih" (yani benzetme) eğer (Allah'in) eli benim elim gibidir derse olur.

(dikkat edelim, Allah'in eli var ve goktedir ve dünya semasına iner vb. demek tesbih degilmiş. Suphesiz ki tesbih yapmak Allah'i kendine benzetmek imis). Ve benim duymam duymasi gibidir derse iste bu tesbih olur.

²⁵¹ Deri Tearudul Akli ven Nakl. 4.clt. 145.s. Muhammed Raşad Salim'in tahkiki ile olan bsk.

²⁵² İşte burada İmam Tirmizi, Allah'ın sıfatlarının zahiren anlaşılıp iman edilmesi gerektiğine dair icmâyı nakletmiştir.

²⁵³ Bu gösteriyor ki bizler ve ilim ehli, Allah'ın sıfatlarını zahirien göre anlıyoruz. Yani: Zahirien göre tefsir ediyoruz.

Zahiri dışında tefsir etmiyoruz.

Bunu çok iyi anlamak lazımdır.

Bu da, selef tafvid yaptı diyen yalancılara en açık reddiyedir.

Ama eger Allah'in dedigi gibi derse; "El" ve "duyma" ve "gorme", ve nasil demezse ve "duyma gibi" demezse(yani benzetme yapmaz ie). Iste bu tesbih(benzetme) olmaz.

Ve bu Allah'in kitabinda soyle dedigi gibidir: (onun bir benzeri yoktur o duyan ve gorendir)²⁵⁴ ²⁵⁵.

Derim ki: Allah Tirmizi'ye rahmet eylesin. Bu sözü ile sapkınların bütün iddialarını yerle bir etmiştir.

Muşebbihenin benzetmenler olduğunu söylemişlerdir. Allah'ın dediği gibi sıfatları kabul edip, benzetme yapmadan Allah'ın dediğini diyenlerin hak ehli olduğunu isbat etmiştir.

İşte Kuran'ın ve Sünnetin delalet ettiği hakikat budur.

Şimdi muhaliflerimize soralım: Tarih boyunca Selef akidesi üzere olanlar da Allah'a c.c. cisim isnad eden bir tane muteber alim gösterebilir misiniz?

Elbette bunun cevabını hiçbir zaman bulamazsınız. Allah'a hamd olsun.

Mekan meselesi:

Mekan meselesine gelince, deriz ki: Kuran ve Sünnette mekan ifadesi Allah hakkında geçmemektedir. Manen Allah'ın göklerin üstünde olduğu, Arş'ının üzrinde olduğu geçse de, mekan ifadesi geçmemektedir. Bu nedenle manen bu ifade doğru olsa da, Allah hakkında kullanılması yerine, Kuran'da ve Sünnette geçen ifadelerin kullanılması daha doğru olur. Mesela: Allah Arş'ının üzerindedir deriz. Ama Allah'ın mekan vardır demyiz. Çünkü böyle bir ayet yoktur.

Mekan hakkında Seyhulislam İbni Teymiyye'nin güzel bir sozu vardır. Allah'ın uluv sıfatı hakkında gelen bir sorunun cevabında imam Safii ve Ahmed bin Hanbel ve benzeri alimlerden Allahın göklerin üstünde olduğunu nakleder. Allah'ın sıfatlarının mahlukatının sıfatlarına benzemediğini söyler. Kim "gökler Allah'i kusatır" veya "icindedir" veya "Ars'a ihtiyacı vardır"²⁵⁶ vb. gibi seyleri soylerse, onu bidatci ve dalalet duse bir cahil ve kafir²⁵⁷ olarak vasiflandirir. Ardindan bu konudaki asil uzerinde gidilmesi gereken çizginin "Allah kendini Kuran'da veya Sunnet'de nasil vasfetmis ise o sekilde vasfedip, sonradan cikan Allah cihette mi degil mi vb. gibi ifadelerin Allah'in sıfatlarının arasına sokmanın doğru olmadığını" söyler.²⁵⁸

²⁵⁴ Şûrâ suresi. 11.ayet.

²⁵⁵ es-Sunen. Veya: el-Câmi. Yazarı: İmam Tirmizî. 279.yılda vefat etmiştir. 662 numaralı rivayetin açıklamasında zikreder. 2.clt. 43-44.s. Darul Garbul İslamiyye bsk.

²⁵⁶ Bu sözü söylemek doğru değildir.

Çünkü Allah c.c. Arş'ın üzerindedir. Arş da göklerin üstündedir. O zaman anlarız ki Allah'ı c.c. yedi kat gök kuşatmaz. Çünkü Allah c.c. onların üstündedir.

²⁵⁷ Cahil ve dalalet düşmüş olduğunu şurada zikreder: Mecmuul Fetava. 16.clt. 428.s. / Benzer: Minhacus Sunne. 2.clt. 646.s. Muhammd Raşad Salim'in tahkiki ile olan bsk.

Kafir olduğunu şurada zikreder: Mecmuul Fetava. 2.clt. 188.s.

İşte bu da Şeyhulislamın cahil kafirleri tekfir ettiğini de gösterir.

Cahillere dalalet düşmüş demeleri, onları tekfir ettiğini gösterir. Nasıl ki diğer yerde aynı sözü söyleyenleri tekfir etmiştir.

²⁵⁸ Özetlediğimiz fetva şudur: Mecmuul Fetava. 5.clt. 256.s. Fehd bsk.

İşte mekan hakkındaki gorusumuz de budur. Eger Allah kendine mekani ne isnad etmis ve ne de nefyetmis ise biz susariz. Allah'in kendini vasfetmedigi bir sey ile onu vasfetmeyiz.

Simdi bir soru soralım: Bizler Allah'in Ars'inin uzerinde olduguna inaniriz ve butun selefi salihinin²⁵⁹ Allah'in Arş'inin uzerinde oldugunda icma ettigini soyleriz.

Eğer siz mekanin yaratildigini anlarsaniz ve yaratiklarin bitis yerinin de Ars oldugunu anlarsaniz, onun ustunde yaratilan baska bir sey yok ise, yani en ust seyin Arş oldugunu kabul ederseniz, biliniz ki Allah c.c. Ars'in ustunde olmasi ona (yaratılmış) mekan isnad edilmis anlamina gelmez. Çünkü eger mekan yaratilmis ise Ars'in ustunde yaratik bir sey yoktur.

Peki nerede acaba bizim Allah'a mekan isnadimiz?

Siz Allah'in Arş'inin ustunde olmadigini soylerken, nerede oldugunu da bizlere aciklamak durumundasiniz. Yoksa siz bir hiçe mi tapiyorsunuz acaba?

O zaman acaba Allah her yerde mi?

Yoksa ne dünyanın içinde ne de disinda mi?²⁶⁰

Yoksa nasil?

Bizlere bu konudaki itikadinizi aciklayin ve itikadinizi Kuran'a ve Sunnet'e dayandirmayi unutmayin.

Diyor ki: Buna şu şekilde cevap veririz: "Bu ayetin, Müslümanların ittifakıyla, zahirî manasına alınması caiz değildir.

Derim ki: Bu dediginiz, sizlerin ne kadar cahil ve bilgisiz oldugunuzu gostermektedir. Bu dediginiz, sizlerin Ehli sunnetin kim oldugunu anlamadiginizi gosterir. Sizler bu sozunuzle kendiniz gibi cahilleri kandirmaya calismaktan baska hic bir sey yapamazsiniz.

Yukarida yirmiden fazla zikrettigim alimlerin sozlerini nereye attiniz?

Alimlerin itikadî konuda, Allah'ın sıfatları konusunda zahiren alınması gerektiğini zikreden sözlerini nereye koydunuz?²⁶¹

Acaba sizlere gore, onlar da Musluman degiller mi?

Diyor ki: Çünkü Hakk'ın gökte olması, göğün Allah'ı, her yanından kuşatmış olmasını gerektirir.

²⁵⁹ Yani: İlk 300 yıl boyunca yaşayan ve Kuran'ı Sünneti takip edenler kasd edilmektedir.

²⁶⁰ Eğer böyle derlerse, Allah'ın yok olduğunu iddia etmiş olurlar.

Çünkü dünyanın içinde de olmayan, dışında da olmayan şey yoktur demektir.

Allah dünyada değil, dünya dışında i şeylerde de değilse, o zaman yoktur demektir.

İşte günümüzün eşarilerinin ve maturidilerinin ne kadar fazla kafir olduklarını, görüşlerinin aslında Allah'ın yokluğunu insanlara anlatıp insanları kafir yapmak için çıktığını bilmemiz gerekir. Allah bizi bu kafirlerin fitnelerinden korusun.

²⁶¹ Bkz: et-Temhid. 7.clt. 145.s. Umumul Evkaf bsk. / Kurtuba bsk. aynı sayfa ve aynı cilttedir. / Aynısını İbni Kudame kabul edercesine nakletmiştir. Bkz: İsbâtu Sıfatıl Uluv. 98 numaralı rivayet. 189.s.Mektebetul Ulum Velhikem.

Derim ki: Risalenin basında da zikrettiğim gibi, bizler Allah'ın goklerinin ustunde oldugunu soyluyoruz. Goklerin icinde oldugunu hic bir muteber alim soylememistir.²⁶²

Ama sizlerin sorunuz, bizler göktedir dedigimiz zaman gokler onu kusatir diye anlamanizdir. Halbuki bizler oyle demiyoruz.

Tahavi'nin²⁶³ akide metninde şöyle demiştir: Her şeyi kusatmistir ve herseyin ustunedir (Muhitun Bi Kulli Seyin ve "**Fevkahu**").²⁶⁴

Deriz ki: Nasil ki cennetteki meyvalar ile dunyadaki meyvalar arasindaki benzerlik sadece isimde ise²⁶⁵, Allah'ın c.c. yukarida olmasi kesinlikle insanin yukarida olmasi ile dusunulemez bile.

Nasil ki Allah'ın duymasi bizim duymamiz ile kiyaslanamaz ise, ayni sekilde Allah'ın goklerin ustunde olmasi ile bizim bir mekanda olmamiz asla kiyaslanamaz. Burada Allah'ın hiç bir benzeri yoktur ayetini unutmamak lazim. Allah c.c. şöyle buyurmuştur: Onun bir benzeri yoktur. O Duyan'dır. Gören'dir.²⁶⁶

El-Hasil: Bizim kasd ettigimiz şey Kuran ve Sunnet'in sozleri ile yetinmektir. Allah c.c. ve Rasulu s.a.v. Allah hakkında bizlere ne haber verdi ise, onu alip onunla yetiniriz. Kendi aklimizin kabul edip etmedigine de önem vermeyiz. Çünkü insanin akli Allah'i asla kusatamaz.

Allah c.c. şöyle buyurmuştur: **Onlar (insanlar) bilgileri ile onu (Allah'ı) kuşatamazlar (öğrenemezler, bilemezler)**.²⁶⁷

Derim ki: Eğer bizler Allah'ı sadece bize anlattıkları ile tanıyabiliyorsak, onun dışında Allah hakkında bilgimiz yoksa, o zaman nasıl olur da Allah'ın kendisi hakkında bize anlattığımızı aken kiyaslarız? Eğer böyle yaparsak, Allah'a îman etmemiş oluruz.

Allah c.c. cennetliklerin Allah'ın her dediğine îman edenler olduğunu söylüyor ve şöyle buyuruyor: **İman edip salih amel işleyenleri, altlarından ırmaklar akan cennetler ile müjdele**.²⁶⁸

Ve Allah c.c. şöyle buyurmuştur: **İşte onlar îman etmedler, bu nedenle de Allah amellerini boşa çıkarmıştır**.²⁶⁹

²⁶² Bu konudaki alimlerin sozunu zikrettiğim yere bakabilirsiniz.

²⁶³ Tahâvî, akide konularında çok muteber birisi değildir. Aynı zamanda fıkî konularında ise hiç muteber değildir. Bu nedenle bizler ona itibar etmesek de, muhaliflerimiz itibar ettiğinden sözünü naklettik.

Tahavi hakkında uzunlamasına konuşmamız ise, eğer rabbim nasib ederse başa eserlerimizde olacaktır inşaAllah.

²⁶⁴ Metnut Tahâviyye. 56.s. el-Metebul İslâmî bsk.

Tenbih: Bu akide de Kuran'a ve Sünnete muhalefet eden şeyler vardır. İman konusunda hakka muhalefet edilmiştir.

²⁶⁵ Bu konuda nasıl ki bazı ayetler ve hadisler vardır. Mesela bkz: Bakara suresi. 25.ayet.

²⁶⁶ Şûrâ suresi. 11.ayet.

²⁶⁷ Tâhâ suresi. 110.s.

Diğer yerde de, Allah'ın kendinden bazı şeyleri bahsettiğini haber vermiş, bu bahsettikleri dışında Allah hakkında bilgiye sahip olmadığımızı zikretmiştir. Mesela bkz: Baka suresi. 255.ayet. / Yunus suresi. 39.ayet.

²⁶⁸ Bakara suresi. 25.ayet.

²⁶⁹ Ahzab suresi. 19.ayetin bir kısmı.

Derim ki: Zikrettiğimiz ilk ayet, Allah'ın her dediğini kabul edip, îman edip, bunu yaşayanların müslüman olduğunu haber vermektedir.

Zikrettiğimiz ikinci ayet ise, îman etmeyenlerin kafir olduklarını açıklamaktadır.

İşte Allah c.c. müslümanların, Allah'ın her dediğini kabul edip, onlara îman edenler olduğunu haber veriyor. Allah'ın her dediğini soruşturanlar olduğunu söylemiyor. Aksine, Allah'ın dediklerini soruşturan ve cidal edenlerin kafirler olduklarını haber veriyor.

Allah c.c. şöyle buyurmuştur: **Allah'ın ayetleri ile, sadece kafirler cidal ederler.**²⁷⁰

Ve Allah c.c. şöyle buyurmuştur: **Ve onlar Allah hakkında cidal ederler ...**²⁷¹

Derim ki: Kafirlerin cidallerinde kasıd: Tartışmak ve cedelleşmek demektir. Hakkı görmemek demektir²⁷².

İşte Eşarilerin ve Maturidilerin haline baktığımız zaman, onların Allah hakkında cidal ettiklerini görmekteyiz. Onlar Allah'ın istivası hakkında onlarca görüş zikrederler. Her biri tevil eder ve kendi görüşünün muhtemel olduğunu söyler. Sonra diğeri gelir, ayeti daha iyi araştırdığını zanneder ve yeni bir tevil getirir.

İşte bu gösterir ki Allah'ın sıfatları hakkında cedelleşen, tartışan ve hakkı göremeyenler, kafirlerin ta kendileridirler.

Bunlar da, Eşarilerin ve Maturidilerin Allah hakkında bilgisizce konuştuklarını gösterir.

Halbuki Allah c.c. şöyle buyurmuştur: **Allah hakkında, kendilerine bilgi gelmeden cidal edenler (tarışanlar) vardır ya? İşte onların göğüslerinde sadece kibir vardır. Onlar (hasedleri ile hakka) asla ulaşamazlar.**²⁷³

Derim ki: İşte bu gösterir ki, eşarileri ve maturidiler ve benzerleri, sadece ve sadece müslümanlara karşı hasedleri ve kibirleri nedeni ile, Allah'ın sıfatlarını kabul etmiyorlar. Kabullenemiyorlar. Sonra da ilimsizce, Allah'ın elini kudret diye yorumluyorlar. Allah'ın gökte olmasını güç diye yorumluyorlar.

İşte bu ayet, zamanımızın eşarilerinin, maturidlerinin ve mutezilelerin sapkınlıklarını ortaya çıkartmaktadır.

Bizler ise, aksine Allah'ın dediğien direk îman etmekteyiz. Elhamdulillah.

Aynı zamanda bu dediklerim, eşarilerin ve maturidilerin akide konusunda, Allah hakkında şüphe içinde olduklarını göstermektedir. Çünkü onlar Allah'ın istiva sıfatını hep farklı yorumlarlar. Muhalifimizin de itiraf ettiği gibi, kimi gökte kasd edilen melekler demiş, kimi Allah'ın kudreti demiş, kimi başka bir şey demiş!

Amelleri boşa çıkanlar ise, kafirlerdir. Mesela bkz: Bakara suresi. 217.ayet. / Âli İmran suresi. 22.ayet. / Maide suresi. 53.ayet. / Araf suresi. 147.ayet. / Tevbe suresi. 17.ayet. / Tevbe suresi. 69.ayet. / Kehf suresi. 105.ayet.

²⁷⁰ Gâfir suresi. 4.ayet.

Benzerlerine bkz: Enam suresi. 25.ayet. / Ensam suresi. 121.s. / Enfal suresi. 5-6.ayetler. / Kehf suresi. 56.ayet. / Hac suresi. 3.ayet. / Hac suresi. 8.ayet. / Lokman suresi. 20.ayet. / Gâfir suresi. 34-35.ayetler. / Gâfir suresi. 69.ayet. / Şûrâ suresi. 35.ayet.

²⁷¹ Raad suresi. 13.ayet.

²⁷² Bkz: Tefsiri Taberi. Camiul Beyan. 16.clt. 394.s. Risale bsk.

²⁷³ Gâfir suresi. 56.ayet.

İşte bu onların ne kadar şüphe içinde olduklarını göstermektedir. Şüphe içinde olanlar da, kafirlerdir.

Allah c.c. , kafirlerden söz ederken şöyle buyurmuştur: **Şüphe yok ki onlar sadece zannı (tahmini) takip etmektedirler.**²⁷⁴

Bu nedenle Kuran ve Sunnette zikredilen ile yetinilip susmak, yapılan en doğru ve en güzel gerustur. Akıl sahiplerinin de yapması gereken budur.

Hiç düşünmez misiniz?

Diıyor ki: Dolayısıyla da Allah, -hâşâ- gökten küçük olmuş olur. Hâlbuki gök Arş'tan çok daha çok büyüktür. Binaenaleyh Allah Teâlâ'nın Arş'a nispetle çok küçük olması gerekir. Hâlbuki bu, bütün Müslümanların ittifakıyla imkânsızdır.

Derim ki: Burada sadece ellerini yorarak bos sözlerden başka bir şey yazmamissin. Çünkü biz Allah'ın göklerin içinde olduğunu söylemedik ki sana?

Hangi Ehli sunnet alimi böyle demis te kafanızdan böyle gereksiz ve konunun dışında olan cevaplar veriyorsunuz?

İste bu yaptığınız fesad açıklama, kelam ilminin akidenize soktuğu, bozuk yunan felsefesi coplugundan aldığınız bozuk kurallar yuzundendir. Sizler Mutezile ve Havaric ve benzeri bütün sapık fırkalar gibi bir nebze farkında olmadan aklınızı Allah'ın emirlerinin önüne geçirmişsiniz. Ta ki aklınız ile Allah'ın bir çok sıfatını teville ve tahrife kaçmıssınız. Bu da Mutezile ve havaric gibi sapkın fırkaların yaptıkları şeydir. Halbuki akıllı olan müslüman, aklının önüne Allah'ı geçirir. Allah'ın dediklerini sorgulamadan kabul eder. Çünkü Allah onun yaratıcısı ve aklını vâ edendir.

Eğer sizler Selefi salihinin yaptığını yapsaydınız, ne bu kadar yorulurdunuz, ne de tevil tekellufunu ve yukunu üzerinize alırdınız. Aksine, Kuran'a îman ederdiniz ve rahatça müslüman olurdunuz.

İmam, Muhaddis, Büyük Hadis tenkidçisi Hafız Muhammed bin İshâk²⁷⁵ bin Mender r.h. şöyle demiştir: **Allah herşeyden daha yüksektedir. Allah'tan daha yüksekte hiçbir şey yoktur.**²⁷⁶

Meşhur tefsirin sahibi İmam Hafız Muhammed bin Cerir et-Taberî şöyle demiştir: **Ve o Allah herşeyün üstündedir. Onun üstünde hiçbir şey yoktur.**²⁷⁷

Bizler Rabbimize deyeceğiz ki: Allah'im sen Kuran'da nasıl kendini vasıflandırdı isen, ben de o şekilde onu kabul ettim ve inandım.

Peki sizler neler diyeceksiniz?

Acaba sunu mu diyeceksiniz: Ey sadece yedi tane sıfatı olan Allah'im. Ey Arş'inin üstünde olmayan Allah'im. Sen Kuran'da kendini vâsfetmissin, ama oyle sekillerle vâsfetmissin ki ben onları sana yakistiramadım, o yuzden kafama göre, kafama ne

²⁷⁴ Enam suresi. 116.ayet.

²⁷⁵ Bu İmam Muhammed bin İshâk, siyerde meşhur olan ve 151.yılda vefat eden İmam Muhammed bin İshâk değildir.

Bizim sözünü ettiğimiz imam, İbni Mender'dir. Diğerisi ise 151.yılda vefat eden Muhammed bin İshâk bin Yesâr'dır. İkisi de çok büyük alimlerdenlerdir. Allah bize ve hepsine rahmet eylesin.

²⁷⁶ Kitabut Tevhid. Yazarı: İbni Mender r.h. 395.yılda vefat etmiştir. 212.s. Mearif bsk.

²⁷⁷ Tefsirit Taberi. Camiul Beyan. 23.clt. 168.s. Risale bsk. Hadid suresi. 3-4.ayetlerin tefsiri.

uygun geliyorsa o manaya cektim ve istediğim gibi senin ayetlerinin manasını değiştirdim.

Iste bunu mu diyeceksiniz?

Veya neyi deyeceksiniz Allah'in karsısına ciktinginizda ve size bu teviliniz hakkında soru sorduğunda?

Eğer Allah c.c. sorarsa ne diyeceksiniz?

Ey mutekellimler, biraz dusunun. Oturun saatlerce, "Allah'im ben senin hakkında dogru seyler mi itikad ediyorum" diye kendinize bir sorun.

Ayrıca bütün Muslumanlara su tavsiyede bulunuyorum: Kuran'ı ve Sünneti bl bol okuyun. İlk 300 yılda yaşamış olan, Hadisleri ve eserleri toparlamış olan imamların eserlerini okuyun. İmam Buhari'nin Halku Efalil İbad'ı gibi eseri okuyun ve hakkı görün. Sadece Kuran'ı ve Sünneti takip edin. Onun bunun sözlerini terk edin, onu bunu taklid etmeyi bırakın, Allah'ı ve peyamberini taklid edin ve takip edin.

Ayrıca Arş'in goklerden çok daha küçük olduğunu size kim haber Verdi?

Kuran mı?

Sunnet mi?

Halbuki bizim itikadımıza göre goklerin en ustunde Arş vardır ve onun ustunde ise Allah c.c. vardır. Bu da Allah'in Ars'tan küçük veya icinde olmasını gerektirmez. Çünkü biz Allah c.c. Arş'in ustunde dedigimiz zaman Kuran'in dedigini diyoruz ve onun otesine gecmiyoruz.

Allah c.c. şöyle buyurmuştur: O gökleri ve yeri yedi günde yaratandır. Sonra Arş'in üzerine yükselmiştir (istiva etmiştir). Yere giren, yerden çıkan, gökten inen ve göğe çıkan herşeyi bilir. Siz nerede olursanız olun, o da sizinle birlikte dir²⁷⁸. Allah sizin yaptıklarını görmektedir.²⁷⁹

Derim ki: Allah c.c. bu ayetten hemen önceki ayette kendisinin "Zahir"²⁸⁰ Yani: Herşeyin üstünde olduğunu zikretmiştir. İşte bu gösterir ki Allah c.c. gökleri yaratmış, göklerin üstünde Allah'ın Arş'i vardır. Allah'ın Arş'i da suyun üzerindedir. Onun da üzerinde Allah c.c. vardır.

İşte bir çok delillerin gösterdiği hakikat budur. Kuran'ın, Sünnetin ve eserlerin gösterdiği hakikat budur. Elhamdulillah.

Eğer Arş'in uzerinde yaratik hic bir sey yoksa ve Allah da onun ustunde ise ve Allah c.c. ile yaratiklari kıyas edilmez ise, o zaman Allah'in Ars'inin uzerinde olması onun

²⁷⁸ Bu ayet de geldiği gibi îman edilir. Tevil de edilmez.

Allah c.c. Arş'inin üzerindedir. Biz nerede isek, bizimle birlikte dir. Bunlar geldiği gibi îman edilir ve tevil edilmez ve tahrif edilmez. Ayrıca ayetin devamını okuduğumuzda, anlayacağız ki Allah c.c. bilgisi ve görmesi ile bizimle birlikte dir. Zatı ile de göklerin üstündedir. Delillerin gösterdiği budur. Ayetleri zahirine göre alan bu şekilde anlar.

Bize hakkı gösteren Allah'a hamd ve şükür olsun.

²⁷⁹ Hadid suresi. 4.ayet.

²⁸⁰ Hadid suresi. 3.ayet.

Az önce, bu ayetin tefsirinde İmam Taberî'nin Allah'ın c.c. göklerin üstünde olduğunu isbat eden sözünü de nakletmiştik. Muracaat edilebilir.

Arş ile aynı boyutta olmasını asla gerektirmez. Çünkü bu kıyas yaratıklar için geçerlidir. Allah c.c. ise yaratıklarına asla benzemez.

Allah c.c. her şeyin üstünde olan, her yönü ile her şeyden üstün olandır. Buna îman ettik. Rabbim canımızı İslam ve Tevhid üzere alsın, amin.

Ek bilgi:

Sizin "Arş'in gökten çok daha küçük olduğunu" iddia ettiğiniz boş sözün ve cehaletin aksine, Kurtubi "El-Esnâ Fi Şerhi Esmail Husnâ" adlı eserinde şöyle demistir:

... Ve bazı haberlerden geldiğine göre, Meleklerden birisi dedi ki: Ey rabbim ben senin Arş'ini görmek istiyorum. Benim kuvvetimi arttır ki ucabileyim. Böylelikle belki Ars'a ulaşabilirim. Allah da o melege otuz bin tane kanat yarattı ve otuz yıl boyunca uctu. Sonrada Allah c.c. dedi ki: Ars'in yuksegine ulaşabildin mi? Dedi ki: Daha bir boy kadar bile yol kat edemedim. Sonrada kendi mekanına geri donmek için melek izin aldı. Bunu Kuşeyrî²⁸¹ zikretmistir ...²⁸²

Derim ki: İste ben bunu delil olarak asla nakletmedim. Ama sizin dediginiz cehalete muhalefet eden bir hikaye olduğu için zikrettim. Ayrıca bütün arapça kitaplarında geçtiği gibi sema(gök) bizim üzerimizde olan herseye denir. Yani Allah semadadır dedimiz zaman bize göre yukarıdadır manasına gelir. Eğer bizim üzerimizdeki olan herseye sema (sema-yesmu sumuvven, arapça kitaplarına bakabilirsiniz) denirse, anlarsınız ki Allah bizim üstümüzde ve herşeyinde üstünde ve göklerinde üstünde ve Ars'inin da üstündedir. Dolayısıyla bu şekilde iman edip keyfiyetini ise Allah'a bırakmak en doğrusudur.

Diyor ki: Bir de Allah: Gökteki ve yerdeki şeyler kimindir?" de. De ki: "Allâh'ındır" (En'am, 12) buyurmuştur. Buna göre eğer Allâh-u Teâlâ, gökte olmuş olsaydı, kendi kendinin maliki olmuş olurdu ki, bu imkânsızdır. Böylece bu ayetin, zahîrî manasına göre anlaşılması gerektiğini anlıyoruz.

Derim ki: Eğer bizim "Allah göklerin içinde değil, üstündedir" kuralımızı, biraz kafanizi calsitirip algılamaya çalışsanız, sanırım bu kadar kendinizi yormaya gerek kalmayacaktır.

Bunları yazarken, arapçada, ayette geçen (fi)²⁸³ harfinin manalarından birisinin de "ala"²⁸⁴(yani üzerinde) olduğunu unutuyorsunuz.

1- İmam ibni Ummul Kâsım El-Murâdî "El-Cenâ Ed-Dâni Fî Hurûfil Meânî" adlı eserinde, (fi)²⁸⁵ harfinin arapçada dokuz tane manasının olduğunu zikretmistir. Besinci manası ise: (ala)²⁸⁶ harfi manasında kullanılır demistir. Yani "üstünde" manasındadır. Buna delalet edende Kuran'dan ayetler ile isbat etmistir.

²⁸¹ Kurtubî, Kuşeyrî için imam ifadesini kullanmıştır. Ama o kişi imam falan olmadığı için bu ifadeyi zikretmedik. Bu kişi aksine hakka muhalefetleri bollaşan birisidir.

²⁸² El-Esnâ Fi Şerhi Esmail Husnâ. 160.s. el-Mektebetul Hadriyye bsk. 4.bsk.

²⁸³ في

²⁸⁴ على

²⁸⁵ في

²⁸⁶ على

2- 3- İmam Ebu Bekir Es-Sıbgî, Ahmed bin İshak bin Eyyub (Hicri 342 yılda vefat etmiştir), yine fi harfinin ala manasında olduğunu zikretmiştir. Bu sozu Beyhaki "Esmâ ve Sıfat"²⁸⁷ edli eserinde sahih sened ile rivayet etmiş ve doğrulamıştır.

Derim ki: İmam Sıbgî r.h. , tekfir meselelerinde çok sağlam birisidir. Bir kişi İmam Sıbgî'ye "(Hadis rivayetinde kullandığınız) Haddesenâ"²⁸⁸ ifadelerini bırakın artık" deyince, İmam Sıbgî şöyle cevap vermiştir: Kalk, Ey Kafir! Artık ömrün boyunca benim evime giremezsin.²⁸⁹

Allah imama ve bütün müslümanlara rahmet eylesin. Acaba günümüzün müşriklerini görseydi, ne derdi?

4- Şeyhulislam ibni Teymiyye ise "Mecmuul Fetava"da soyle demistir:

... Bunun manasi ise Semâ'nin üzerindedir demektir. Çünkü "fi" harfi, Ustunde manasindadir. Allah şöyle buyurmuştur: (Yerde seyahat edin^{290,291}).

Eger denilirse ki: Peki o zaman "Fi" harfinin o kadar cok manasi var ise nasil bu manayi tercih ettiniz?

İşte bu soze bir kac yonden cevap verilir:

Bir:

Zeccac şöyle demiştir: Lugatta Semâ ifadesi, yüksekte olan herşeye denmektedir.²⁹²

Derim ki: İşte bunu anlarsak, bütün sorunlar ortadan kalkar.

O zaman anlarız ki "Fis Semâ" demek, "Yıkarda" demektir.

Eğer ayeti böyle anlarsak, o zaman muhaliflerimizin iddialarını yerle bir etmiş oluruz.

İki:

Ayetin zahiri bu şekildedir ve Allah'ın yukarıda, Arş'ının üzerinde ve en yükseklerde olduğuna delalet etmektedir. Allah c.c. yücedir.

Ayetin gidişatı bunu göstermektedir. Allah göktedir derken, ayette Allah c.c. kendisini övmüştür.

Allah c.c. şöyle buyurmuştur: Yoksa siz, **gökte olanın** sizi yerin dibine geçirmeyeceğinden **emin mi oldunuz**. O zaman yer birden sallanmaya başlar.²⁹³

Derim ki: İşte bu ayetin gidişatı net bir şekilde Allah'ın göklerin üstünde olduğunu göstermektedir. Gördüğümüz gibi Allah c.c. kendini son derece yüceltmektedir.

²⁸⁷ Esmâ ve Sıfat. 2.clt. 324.s. Sevadi bsk.

²⁸⁸ Haddesenâ demek, hadisi fülancadan işittim demektir.

Bu sözü Muhaddisler kullanırlar. Genelde bir tek Hak ehli olan muhaddisler ve Ehli Hadis kullandığından dolayı, Haddesenâcılar diye isimlendirilirler.

Bir kişi de hadisleri sendler ile rivayet etmeyi küçümseyerek, haddesenâ şeklinde okunan rivayetlere ters söz söylemiştir.

²⁸⁹ Bunu İmam Ebu Osman es-Sâbûnî, İmam Hâkim'den, o da İmam Sıbgî'den rivayet etmiştir. Bu da **Sahih** bir senedir. Bunu İmam Sâbûnî r.h. "Akîdetus Selef ve Ashabul Hadis" adlı eserin rivayet etmiştir. Bkz: Haccuri'nin tahkiki ile olan bsk. Vadiî bsk. 84.s.

²⁹⁰ Tevbe suresi. 2.ayet.

²⁹¹ Mecmuul Fetava. 16.clt. 90.s. Fehd bsk.

²⁹² Bkz: Lisanul Arab. Yazarı: İbni Manzur. 14.clt. 398.s. Sadır bsk.

²⁹³ Mulk suresi. 16.ayet.

Üç:

Diğer ayetler ile bu ayeti bir araya getirdiğimizde, ayetin manasının böyle olduğunu anlıyoruz. Allah'ın Arş'ının üzerinde olduğunda dair ayetler, Allah'ın yüksekte olduğuna dair gelen ayetler, Allah'ın herşeyin üstünde Zahir olduğuna dair gelen ayetler bunlara işaret etmektedir.

İşte ayetleri bir araya getirdiğimizde anlayacağımız anlam budur.

Dört:

Peygamberimiz s.a.v. bir çok hadisinde bu hakikati bu şekilde açıklamıştır. Bu konuda gelen hadislerin bir kısmını da bu eserimizde zikredeceğiz inşaAllah.

Beş:

Sahabeler r.a. hepsi bu hakikati bu şekilde anlamışlardır. Bunların arasında hiçbir ihtilaf yoktur.

Altı:

Selef alimleri de bu hakikati bu şekilde anlamışlardır.

Yedi:

Hatta eski Beyhaki²⁹⁴ gibi Eş-arilerin büyükleri de bu ayeti bu şekilde açıklamışlar ve anlamışlardır.

Hatta Ebul Hasan el-Eşari bile, ayetleri bu şekilde anlamıştır. Nasıl ki her kim onun en son yazdığı el-İbâne adlı eserini okursa, bu hakikaeti net bir şekilde görecektir.

Sekiz:

Elbette bir kişi "fi" harfi ile bir cümle kullandığı zaman onu duyan kişi onun ne demek istediğini anlayabilir.

Mesela: Birisi "ene fil Beyt"²⁹⁵, (yani: Ben evin içindeyim) dediği zaman, buradaki "fi" harfinin ne demek olduğunu duyan kişi direk anlar. Yani bu cümlenin manasının o kişinin evin içinde olduğunu kasd ettiği hemen anlar. Evin üstünde olduğunu anlamaz. Eger konuşan kişi "fi" harfi ile evin içinde değil de evin üstünde olduğunu kasd etse, bunu beyan etmesi gerekir.

Diğer kişi de "Ene Fil Bahr"²⁹⁶ (Yani: Ben denizdeyim) dediği zaman, duyan kişi hemen anlar ki konuşan kişi denizin üstünde olduğunu kasd ediyor. Denizin içinde suyun içinde olduğunu kasd etmiyor. İşte burada da duyan kişi hemen bunu anlar.

Bu misallerden anlarız ki bir kişinin sözünü anlamak için, hep yapacağımız şey kasd edilen sözün direk anlaşılan manasına bakmak, sözün zahirine bakmaktır.

İşte net anlaşılan şey budur.

Kuran da zahirine göre anlanan bir eserdir. Bu nedenle Allah c.c. şöyle buyurmuştur: **Bu ayetleri apaçık (net) olan bir kitabın ayetleridir.**²⁹⁷

²⁹⁴ Beyhaki'nin Sıbgî'nin sözünü abul edercesine naklettiğini az önce zikretmiştik. Bkz: Esma ve Sıfat. 2.clt. 324.s. Sevadi bsk.

²⁹⁵ أنا في البيت

²⁹⁶ أنا في البحر

İmam Muhammed bin İdrîs eş-Şâfiî r.h. şöyle demiştir: **Kuran zahirine göredir. Ancak batın olduğuna ve zahir olmadığına dair bir delil gelmesi lazımdır.**²⁹⁸

Allah c.c. hakkında gelen ayetleri topladığımız zaman, Allah'in yaratılmış Sema'nin üzerinde olduğunu görmüş oluruz. Nasıl ki bir sürü ayet Allah'in Ars'inin üzerinde olduğuna delalet eder. İşte eğer Allah'in Ars'inin üzerinde olduğunu anlarsak, "Fis Semâ"(gökte) ibaresinin gökün üstü manasında olduğunu anlamış oluruz.

Ayrıca Selefi salihinin hepsinin ayeti bu şekilde anladıklarını da unutmamak lazımdır.

Muhaliflerin, Allah'ın c.c. gökleri ve yeri yaratması hakkında zikrettikleri ayetlere gelince, derim ki:

Hattâbî "**Şiârud Din**" adlı eserinde, zikredilen ayet²⁹⁹ ve buna benzer ayetleri muhaliflerimizin bizim delillerimiz karşısında zikrettiğini belirtir. Ama bu gibi istidlallerin batıl ve yanlış olduğunu zikreder ve bizim reddiye verdiğimiz kişiye o da reddiye verir.

Çünkü bu ayetlerin zaten zahiri manası Allah'ın yerde ve gökte ilmi ile olmasıdır. Yani bu ayetlerde Allah c.c. kendi zatından bahsetmemektedir. Aksine kendi ilminden ve bilgisinden bahsetmektedir.³⁰⁰

Aynı zaman muhaliflerimizin zikrettiği ayette³⁰¹ Allah c.c. göklerin ve yerin sahipliğinden söz etmektedir. Bu da zaten, Hattâbî'nin dediği gibi ayetin konumuzla alakası olmadığını göstermektedir.

Eğer durum böyleyse, muhaliflerimizin Allah'ın kendisinden bahsetmediği ayetleri zikredip, bize reddiyeymiş gibi kullanmaları, onların ne kadar delilden uzak, hakikati anlayamayan insanlar olduklarını göstermektedir.

Diyor ki: Ayetin takdiri, "Göktekenden, yani Allâh'ın azabından emin mi oldunuz?" şeklinde niçin olmasın? Çünkü âdet, hep belaları, inkârcı ve isyankârlara gökten indirme şeklinde cereyan etmiştir. Dolayısıyla gök, Allâh'ın rahmet ve nimetinin iniş yeri olduğu gibi, azabının da iniş yeridir.

Derim ki: Bilmiyorum, siz kendinizi acaba mufessir bir muctehid mi sanıyorsunuz?

Eğer evet dersanız, ilminizin buna yeterli olmadığını çok açıkça söyleyebilirim.

Eğer hayır dersanız, o zaman da nasıl kafanıza göre takılarak ayetleri tefsir edebiliyorsunuz derim?

Ayetin zahini herkes anlar. Ama sizler cahilliğiniz ile birlikte ayetin manasını değiştirmeye çalışıyorsunuz. Bu ne kadar kötülüğe ilerleyen bir cesarettir? Kişinin Allah'tan korkması lazımdır!

Su anda yukarıda zikrettiğiniz şeyler sizin sözünüzdür. Bir mufessirin sözü değildir. O yüzden bu sözüne hiçbir şekilde itibar etmeyeceğim. Ayrıca bu yazıyı yazmadan önce bir usulu tefsir okumanız gerekirdi. Kelam çöplüğünden doldurduğunuz küfürle dolu

²⁹⁷ Yusuf suresi. 1.ayet.

²⁹⁸ el-Um. Yazarı: İmam Şafii. 4.clt. 241.s. Marife bsk.

²⁹⁹ Enam suresi. 12.ayet.

³⁰⁰ Beyan Telbisul Cehmiyye. 4.clt. 493.s. Fehd bsk.

³⁰¹ Enam suresi. 12.ayet.

beyninizi temizledikten sonra, saf bir beyin, temiz ve berrak bir kalp ile Kuran'ı bolca okumanız gerekirdi.

Tefsir usulu bilmediginizden farklı yerlerde farklı hatalar yapmissiniz. Oysa ki alimler bir ayetin tefsiri hakkında Kuran'dan ve Sunnet'ten veya sahabelerden bir nakil gelmez ise tefsir edilir mi edilmez mi ihtilaf etmişlerdir.

Ayrıca sizin yaptığınız gibi daha ictihad edevatının toplanmadığı bir kişi ilim erbabının icması ile Kuran'ı tefsir edemez. Evet, ayetleri zahiriye göre anlayabilir. Ama kafasına göre konuşamaz. Eğer ayetler hakkında konuşacaksa, o zaman lügat bilgisine ve hakim, Kuran'ı iyi bilen birisi olması lazımdır. Yoksa Allah'ın dinine igtira atmaktan korkup susması lazımdır.

Bu konu ile ilgili kaynaklara ve bilgilere ulaşmak için her hangi bir tefsir usulundaki bir kitabı muracaat edebilirsiniz. Herseyden önce bilinmesi gerekir ki bu şekilde tefsir edilmesi Selefin icmâsına muhaliftir. Oysa ki selefin hepsi ayeti Allah'ın göklerin üstündedir şeklinde tefsir etmişlerdir. Yani zahiriye göre almışlardır. Kuran'ın ve Sünnetin delalet ettiği gibi zahiriye göre direk anlamışlardır.

Son olarak, yaptığınız saçma olan ve ayeti tahrif eden manaya reddiye veren Müfessir Alûsî'nin sözünü hatırlatayım:

"... Bazıları da "araplar Allah'ın gökte olduğuna inanıyorlarmış" derler. Yani manası: Siz gökte olduğunu sandığınız Allah var ya, işte o size azap indirse (manasındadır demişlerdir), ve o (Allah) mekandan münezzehtir demişlerdir. **İşte bu gorus çok cirkin bir gorustur. Ve bu makâmda (böyle bir yerde) bazı cahillerin iddia ettiği gibi böyle bir söz nasıl uysun ki?**

İşte bu açıklamada cehaletin olduğu insafli bir kişi için çok acıktır..."³⁰²

Derim ki: İşte Alûsî'nin zikrettiği bu reddiye, kale bile almadığımız muhalifimizin bu saçma iddiasını yerle bir etmektedir.

Muhalifimizin böyle saçma tahrifi, kendisinin arap dilinden ne kadar uzak olduğunu güneş gibi ortaya çıkartmaktadır. Muhaliflerimiz, emsile, binâ, maksud, izzî, avâmîl, izhâr ve kafiyeleleri okumaya devam etsinler³⁰³.

³⁰² Tefsirul Alusi. Ruhul Meani. 15.clt. 17.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk.

³⁰³ Maalesef türkiyede bu gibi eserler okunur ve bunu bitirenler, arapçayı çözdüklerini zannederler. Halbuki asıl arapça, bunlar değildir. Asıl arapça dilini bilmek için, her kelime hakkında zikredilenleri, harflerin nerede hangi manalar için kullanıldığını bilmektir. Ama maalesef cahilliğin çoğaldığı türkiyede, insanlar bu gibi eserleri 5 yıl boyunca tekrar ediyorlar. Halbuki bunlar en fazla 1 yılda bitirilebilecek eserlerdir. Sonra kişinin başka ilmî eserleri okuması lazımdır. Ama maalesef, bunların hiçbirisi öğretilmiyor. Bu nedenle gördüğümüz gibi uzun zamandır türkiye, sadece ve sadece cahilleri içeriyor. İlmî olarak ya tahrifçi sapkın cahiller, yada hakkı arayan, ama ilimden anlamayan insanlar yetişiyor! Bu da, gördüğümüz gibi insanların kafir olmasını kolaylaştırıyor. Hakkı görememelerini sağlıyor. Rabbim, hakkı gösterecek ...

Ebu Muslim'den yaptıkları nakil ve cevabı

Diyor ki: Ebu Müslim şöyle demiştir: "Araplar bir tanrının varlığını kabul ediyorlardı, fakat bu tanrının, tıpkı Müşebbihe'nin inandığı gibi, gökte olduğuna inanıyorlardı. Buna göre Hak Teâlâ sanki onlara, "Gökte olduğuna inandığınız ve dilediği şeyi yapabileceğini kabul ettiğiniz o Zâtın, sizi yere batırmasından emin mi oldunuz?" demiştir.

Derim ki: Burada da muhalifimiz olan yazarın ilmi emanetlere dikkat etmediği ortaya çıkıyor. Ebu Muslim demis ve susmuş, acaba neden sadece Ebu Muslim denilmiş ve susulmuş?

İsmi neden acaba tam olarak zikredilmemiş?

Kaynak nerede?

Hangi kitapta zikretmiş?

Kim nakletmiş?

İste bunların hiç biri acaba neden nakledilmiyor?³⁰⁴

Halka veya pek bilgisi olmayan birilerine, bakın Ebu Muslim diye büyük bir alim var, böyle diyor mu demek istiyorsunuz acaba?

Alûsî şöyle demiştir: "... Bazıları da "araplar Allah'ın gökte olduğuna inanıyorlarmış" derler. Yani manası: Siz gökte olduğunuzu sandığınız Allah var ya, iste o size azap indirse (manasındadır demişlerdir), ve o (Allah) mekandan münezzehtir demislerdir. **İşte bu gorus çok cirkin bir gorustur. Ve bu makâmda (böyle bir yerde) bazı cahillerin iddia ettiği gibi böyle bir söz nasıl uysun ki?**

İşte bu açıklamada cehaletin olduğu insafli bir kişi için çok acıktır..."³⁰⁵

Ebu Muslim kimdir acaba?

Sonrada Ebu muslim dedikleri kişinin, Kafir ve Mutezilî olan Ebu Muslim El-Asfahânî, Muhammed bin Bahr (Hicri 322 vefat etmiştir) adlı kişi olduğunu da zikrederim ve bu adam kimmis kısaca bir göz atalım.

Ouyucuya derim ki: Şimdi Allah'ın gökte olduğunu inkar eden reddiye verdiğimiz bu sapıkların nasıl da bidatçı kilerden delil getirdiklerini görün.

Eğer Ehli Sünnet olsalardı Ehli Sünnet alimlerinin delillerini getirirlerdi. Ama onu yapamadılar ve şimdi de bidatçı sapıklardan delil getirmeye başlamışlar.

Salahuddin Es-Safî "El-Vâfî Bil Vefeyât" adlı eserinde, Ebu Muslim'in hayatından bahsederken şöyle demiştir: Kelamcı, çok cedelci birisidir ...

Muhammed bin İshak³⁰⁶ şöyle demiştir: Onun yazdığı kitaplar arasında Câmiut Tevil Li Muhkemit Tenzil vardır. Bu eseri itizal (mutezile) mezhebine göredir. 14 ciltten oluşmaktadır ... Kendisi mutezilî idi.³⁰⁷

³⁰⁴ Onlar nakletmese bile, bizler fayda olsun diye nakledelim.

Bu bilgiyi mutezileden etkilenmiş, sapıklığı dünyaya yaymış Fahreddin er-Râzî, kötü tefsirinde nakletmiştir. Bkz: Mefatihul Gayb. et-Tefsiriul Kebir. Yazarı: Fahreddin er-Râzî. 30.clt. 592.s. İhyaut Turas bsk.

³⁰⁵ Tefsirul Alusi. Ruhul Meani. 15.clt. 17.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk.

Derim ki: Muhammed bin İshak, İbnun Nedîm'in sözü, el-Fihrist³⁰⁸ adlı eserinde geçmektedir.

Ebul Muzaffer es-Semani soyle der: Ebu Muslim Muhammed bin Bahr El-Asfahânî. İlim ile bilinen bir kisi. Ama bununla birlikte de **mutezililere** intisab etmiştir ve onlardan sayılır. Tefsirde de büyük bir kitabı vardır. Çokca da kitapları vardır. Bununla birlikte nasıl böyle birisinden muhalefetli sözler gelmiş bilmiyorum.³⁰⁹

Mutezili ve kelamcı olduğunu Suyûtî de "Bugyetul Vuâh" adlı eserinde zikretmiştir³¹⁰.

İbni Hacer ise, mutezilî olduğunu ve mutezilede çok büyük ve sözü geçer birisi olduğunu, yazdığını tefsirini de mutezile mezhebine uygun şekilde yazdığını zikreder³¹¹.

Aynısını Yâkût el-Hamevî³¹² de zikreder.

Aynı zamanda Ebu Muslim, mutezilî olduğundan Kuran'da nesh olduğunu inkâr edip, bu konuda ziredilen ayetleri tevil etmektedir³¹³. Bu da onun ne kadar sapkın birisi olduğunu göstermektedir.

Ebu Muslim'in Mutezile olduğuna dair zaten çok fazla nakle ihtiyacımız yoktur. Nasih mensuhu reddetmesi, Allah'ın gökte olduğunu ve sıfatlarını reddetmesi, onun ne kadar fazla mutezileden olduğunu ortaya koymaktadır zaten.

İşte Ebu Muslim'de olan üç sıfat: "kelamcı" "çokça cedel yapan" "mutezile mezhebine göre bir tefsiri var"³¹⁴.

³⁰⁶ Bu kişi, İbnun Nedîm diye bilinen kişidir. el-Fihrist adlı eseri vardır. Ebul Feret el-Ahbârî diye bilinir. Zehebî, İbnun Nedîm'in şîadın ve mutezileden olduğunu zikreder. Bkz: İslam Tarihi. 8.clt. 833.s. Garb bsk.

Zerakî de sapık olduğunu zikretmiştir. Bkz: el-Âlâm. 6.clt. 29.s. Darul Alem bsk.

³⁰⁷ el-Vâfî Bil Vefeyât. Yazarı: Safedî. 664.yılda vefat etmiştir. Tarihçidir.

Gördüğü gibi Safedî, naklettiği sözü kabul edersine nakletmiştir.

³⁰⁸ el-Fihrist. Marifet bsk. 169.s.

³⁰⁹ Kavâtiul Edille. Yazarı: Şeyh Ebul Muzaffer es-Semani r.h. 1.clt. 422.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk. / Aynısını İbnun Neccâr el-Hanbelî, Şerhul Kevebul Munîr adlı eserinde nakletmiştir. Bkz: 3.clt. 535.s. Mektebetul Abikan bsk.

Derim ki:

Görüldüğü gibi Hafız Semani r.h. , Ebul Muslim'i çok iyi tanımamaktadır. Küfürlerini de çok iyi bilmemektir.

Ama bizim için önemli olan Ebu Muslim'in Mutezileden olduğunu söylemesidir.

Ebu Muslim'in tefsiri çok meşhur olmamıştır. Ama Ebu Muslim lugatçılar arasında da meşhur olmuştur. Bu nedenle bazıları onun küfürlerini bilmezler.

Hafız Ebul Muzaffer es-Semani r.h. , meşhur tefsirin sahibidir. Ehli Hadis müslümanlarından, onları savunucusudur. Bu konuda mustakil bir eseri de vardır.

³¹⁰ Bugyetul Vuâh. 1.clt. 59.s. el-Mektebtul Asriyye bsk.

³¹¹ Lisânul Mîzan. 6529 numaralı râvî. 7.clt. 6.s. Darul Beşair bsk.

³¹² Mucemul Edibbâ. 626.yılda vefat etmiştir. 6.clt. 2437-2438.s. Darul Garb bsk.

³¹³ Mefatihul Gayb. et-Tefsiriul Kebir. Yazarı: Fahreddin er-Râzî. 3.clt. 639.s. İhyaut Turas bsk.

Ebu Muslim, bu sapkınlığı ile olsa da, arada sırada mecbur kaldığında, Kuran'ın ve Ehli Hadis'in dehşet reddiyeleri ile sıkıştığında, Kuran'ın aslen zahiri manasında olduğunu itiraf etmektedir. Bkz: Mefatihul Gayb. et-Tefsiriul Kebir. Yazarı: Fahreddin er-Râzî. 3.clt. 604.s. İhyaut Turas bsk.

İşte bu da, bazen hakkı itiraf ettiği halde, bazenleri de sapkınlığı üzere devam ettiğini göstermektedir.

³¹⁴ Bu gösteriyor ki Ebu Muslim, mutezilîdir. Mutezileler de bilindiği gibi müslüman değillerdir. Eşari ve Maturidilerden bile daha fazla küfürler işlemişlerdir.

İşte o yüzden çoğu zaman, kalamci bilginleri bu adamdan nakil yaparlar³¹⁵. Hakka uyan sözleri değil de, bir çoğu Ebu Muslim'in böyle sapkın sözlerini naklederler. Bu da kalamcılarının ne kadar sapkın ve mutezileden çıkma olduklarını göstermektedir.

Size de sunlari derim: Kesinlikle mutezile mezhebine gore tefsir yazan birinin (ve hatta aktardiginiz soz de buyuk ihtimalle onun tefsirinden alintidir) hic bir sozunu muteber goremeyiz.

Burada da sizler Mutezile'ye muvafakat ederek Selefin gorusunden ciktiginizi ortaya koymus oluyorsunuz. Allah sizleri islah etsin.

Sofi İbni Arabi'nin Ebu Muslim'e reddiye vermesi

Onun cahil olduğunu söylemesi

Kendisinin Allah'ın gökte ve Arş'ının üstünde olduğunu savunması

Kendilerini tasavvufa nisbet edenlerin "buyuk hoca" olarak lakaplandirdikleri Muhyiddin bin Arabi "El-Futuhatul Mekkiyye" adli eserinde, meshur "Cariye" hadisini (Allah nerededir? Hadisi kasd edilmektedir) delil getirerek Allah'in gokte oldugunu soyluyor. Bununla birlikte "Allah nerededir?" sorusunun Şeriatta oldugunu zikrediyor.

Ardindan da Ebu muslim'in "Allahin gokte olmasini inkar etme" suphesi hakkında şöyle diyor: **"İste bu, olaydan habersiz, cahil birisinin tevilidir (saptırmasıdır)".**³¹⁶

İşte tasavvufçuların bir cogunun muteber gordugu Muhyiddin, sizin Ebu Muslim'den getirdiginiz delili yerin dibine gecirerek bu konuda selefi salihine uyuyor³¹⁷. Ardindan da uzunca sizin bu suphenize reddiyeler vererek Allah'in gokte oldugunu isbatliyor. Muracaat edebilirsiniz.

Diyor ki: Ayetin takdiri, "Gökteki olandan, yani Allâh'ın saltanatından, mülkünden ve kudretinden emin mi oldunuz?" şeklindedir. Fakat ayette "gök" sözünün yer alışı, Allah'ın saltanatını ululamak ve O'nun kudretini yüceltmek içindir. Bu tıpkı, O, yerde de, gökte de gerçek ilâhtır" (En'am, 3) ayeti gibidir. Çünkü tek bir şeyin aynı anda iki

³¹⁵ Ebu Muslim lugatçı birisidir. Bu nedenle bazı tefsirciler onun lugattaki sözlerini kabul edercesine, ya da reddedercesine naklederler.

Bizim kasd ettiğimiz bunlar değildir.

Bizim kasd ettiğimiz itikadî konuda ondan nakil yapanlardır. İşte onlar net bir şekilde bu kişiden etkilendiklerini gösteriyor!

Rabbim bizi haktan ayırmasın.

³¹⁶ el-Futuhatul Mekkiyye. es-Seferus Sâlis. 24.bâb. 167-168.s. el-Heyetul Mısıriyye bsk.

³¹⁷ Muhyiddin İbni Arabî, bir çok sözünde Allah'ın her yerde olduğunu savunan bir kafirdir.

Ama bizim için burada önemli olan, bu konuda hak olan bir sözü söylemesi ve muhaliflerimizin iddiasını yerle bir etmesi.

Muhaliflerimiz İbni Arabî'yi tekfir etmezler. Tefir etmedikleri gibi hocaları olarak görürler.

O zaman neden İbni Arabî'yi bu sözünde de takip etmiyorlar acaba?

İşte bizim bu sözü nakletmemizde ki maksadımız budur.

İbni Arabî'nin kafirliğini isbat eden bir çok eserler dahi kaleme alınmıştır. Bunlardan birisi: Mesraut Tasavvuf. Veya: Tenbihul Gabiy İla Tekfiri İbni Arabiy Ve Tahzirul İbâd Min Bidatil İttihâd. Yazarı: İbrahim el-Bukâî. 885.yılda vefat etmiştir.

Başka eserler de vardır ...

ayrı yerde olması mümkün değildir. Binaenaleyh Allâh'ın yerde ve gökte oluşundan maksat, O'nun emrinin, kudretinin ve iradesinin göklerde de, yerde de geçerli olduğunu anlatmaktır. (Veya semalarda ve yerde hakkıyla ibadet edilen Allâh'tır) İşte bu ayette de böyledir.

Deriz ki: Herşeyin saltanatının (yani yaratılmış olan herşeyin) Allah'a ait olmasına her musluman inanır ve iman eder.

Ama ayeti tahrif etmeniz ise, önceden belirttiğimiz gibi sabit bir delile dayanmamıştır.

Ayrıca ikidebir, aynı sözleri başka şekilde sunmaktan başka bir şey yapmıyorsunuz.

Enam suresinin 3. ayetine gelince, iste burada sizin hileniz ortaya çıkıyor. Eğer sizler ayeti tamamlasaydınız, manası ortaya çıkacaktır. Ama kendinize delil olarak kullanmak için sadece ayetin yarısını zikrettiniz.

Bakalım ayetin hepsi nasıl imis: **3 - O, göklerde de, yerde de (tek) Allah'tır. Sizin gizlinizi, açığınızı bilir. Ne kazandığınızı da bilir.**³¹⁸

[وَهُوَ اللَّهُ فِي السَّمَاوَاتِ وَفِي الْأَرْضِ يَعْلَمُ سِرُّكُمْ وَجَهْرَكُمْ وَيَعْلَمُ مَا تَكْسِبُونَ { الأنعام: 3}]

Arapcasına baktığımız zaman "O göklerde ve yerde Allah" dedikten hemen sonra bilme kelimesi geçmektedir.

Yani ayetin zahiri şu şekildedir: "O göklerde ve yerde olan herşeyi bilen Allah...". Aksine ayetin manası sizlerin iddia ettiğiniz gibi değildir.

Ayrıca bu ayet bütün alimlerin icması ile bilme manasındadır. Yani yerdeki ve gökteki herşeyi Allah bilir demektir. Bunda hiç bir ihtilafta yoktur.

Ama sizler, bu ayette sanki tevil varmış gibi hile yaptınız ki, bizim delilimiz olan Mulk suresi 16. ve 17.ayetleri tarif edebilesiniz!

İşte bu sizlerin ne kadar hileci olduğunuzu ortaya çıkarır.

İmam Buhari r.h. "Halku Efalil İbâd" adlı eserinde bu gibi ayetlerde kasd edilenin Allah'ın ilmi ve bilgisi ile her yerde olduğunu -**Sahabelerden nakiller ile**³¹⁹ beyan etmiştir.

Bunu açıklarken, Allah'ın gökte olduğunu da güzel bir şekilde delilleri ile isbat etmiştir.

Yani; Aslında kitabında hem Allah'ın gökte olduğunu isbat etmiş, hem de -reddiye verdiğimiz kisiler gibi- Allah'ın gökte olduğunu inkar edenlerin delillerine de reddiye vermiştir.

İmam Buhari dışında da, akide konusunda ehli sünnet alimlerinin yazdığı eserleri karıştıığımız zaman, bu gibi iddialara onlarca reddiye bulmaktayız, Elhamdulillah.

Ehi Hadis dediğimiz gerçek müslümanlar, tarih boyunca bozgun ve sapkın fırkaların bütün iddialarını öürütmüşlerdir.

³¹⁸ Enam suresi. 3.ayet.

³¹⁹ Mesela bkz: Halku Efalil İbad. Yazarı: İmam Buhari r.h. Kendisi meşhur Sahihi Buhari'nin sahibidir. 256.yılda vefat etmiştir. 43.s. Mearif bsk.

Ayrıca bilinmesi gerekir ki bu ayet ile Allah'ın gökte olduğunu belirten ayetler arasında da bir tenakiz ve uyumsuzluk yoktur. Çünkü Allah göklerin üstündedir. Alimlerin icması ile Mulk suresindeki "fi" harfi -ala- yani üzerinde manasındadır. Diğer yandan Allah c.c. gökte ve yerde olan herşeyi bilmektedir.

İşte her müslümanın fıtratında olan hak budur.

Diyorki: Gökteki" ifadesi ile "azapla görevli meleğin" kastedilmiş olması niçin caiz olmasın. Bu melek de Cebrail'dır a.s. . Buna göre mana, "Cebrail'in, Allah'ın emri ve müsaadesi ile sizi yere batırmasından emin mi oldunuz?" şeklinde olur. İmam Razi (Tefsiri Kebir.

Deriz ki: İlk önce ayetin sahabe ve selef tarafından ayette kasd edilenin Allah c.c. olduğunda icma olduğunu önceden naklettik. Tekrara gerek yok.

Fahreddin Razi'yi kısaca tanıyarak akidesine göz atalım

Adı: Muhammed bin Ömer er-Râzî.

Altı yüzüncü hicrilerde yaşamış, bidatçı Eş-ari'lerin büyük fikrî başı sayılarak, mutezile'lere hem mücadele vermiş, hem de onlardan etkilenmiş birisidir.³²⁰

Fahreddin Râzî tefsirini tamamladı mı?

İbni Halkan şöyle demiştir: Ama o (Fahreddin) tefsirini bitirememiştir.³²¹

İbni Hacer el-Askalânî, Fahreddin Razi'nin tefsirini bitiren kişinin Ahmed el-Mahzumî el-Kumûlî olduğunu söyler^{322 323}.

Fahreddin Râzî, hayatının sonunda kötü akidesinden tevbe etti

Hafız İbni Kesir³²⁴ ve Hafız Zehebi³²⁵, İbnus Salah'tan naklettiğine göre şöyle demiştir: Bana Kutub Tuvğânî haber verdi ki Fahr Razi şöyle demiştir: Keşke kelim ilmi ile uğraşmasaydım. Bunu dedikten sonra ağladı.

Derim ki: Bazıları Razi'nin tevbesinin Mutezile'likten Eş-ari'liğe olduğunu iddia etmektedirler! Ama elbetteki bunun çok yanlış olduğunu söylemek gerekir. Çünkü Razi omru boyunca Eş-ari idi ve mutezile olmamıştı. Bu nedenle Eş-ari'likten tevbe ettiği, söylenecek tek doğru cevaptır.

Bu dediğimizi isbat eden başka deliller de vardır.

Fahreddin Râzî, ölmeye önce bıraktığı vasiyyetinde şöyle demiştir: **Kelamî yolları**, felsefî fikirleri araştırdım, gördüm ki Kuran'da olan faydaya bunlar ulaşamaz.

³²⁰ Fahreddin Râzî'nin yazdığı eserlerde yaptığı hatalara reddiye olarak bir çok eser yazılmıştır. Mesela: Mevkifu Şeyhulislam İbni Teymiyye Min Fahreddin er-Râzî Fil İlâhiyyat. 2.ciltten oluşmaktadır.

³²¹ el-Vâfî Bil Vefeyât. Yazarı: İbni Halkan. 681.yılda vefat etmiştir. 4.clt. 249.s. Sadır bsk.

³²² Bkz: ed-Duraru'l Kâmine. 769 numaralı kişi. 1.clt. 359.s. Mearif bsk.

³²³ Daha fazla bilgi için bkz: et-Tefsir Vel Mufessirun. Yazarı: Muhammed Hüseyin. 1.clt. 206.s. Vehbe bsk. / Bahsun Havle Tefsiril Fahrur Razi. Yazarı: el-Muallimî. / Şubuhât Havle Tefsirir Râzî. Yazarı: İyâde el-Kebîsî.

Tenbih: Zikrettiğim son iki eser, hemen hemen sırf Razi'nin tefsirini kimin bitirdiği hakkında söz etmektedir. Özellikle de "Bahsun Havle Tefsiril Fahrur Razi" adlı eser, bu konuda tarihteki bilgilerin ve tarihçilerin sözlerini çok iyi bir şekilde toparlamıştır.

³²⁴ Zikredilen sözün kaynağı şuradadır: Tabakatuş Şâfiyyîn. Yazarı: İbni Kesir. 780.s. Sekafe bsk.

³²⁵ Zikredilen sözün kaynağı şuradadır: İslam Tarihi. Yazarı: Zehebi. 8.clt. 137.s. Garb bsk.

Çünkü (Kuran'da Allah c.c.) yüceliğin ve celâletin Allah'a olduğunu haber veriyor.

Derinliğe girmeye de izin vermiyor ...³²⁶

Derim ki: Bu sözü net bir şekilde, kelimelerden tevbe ettiğini göstermektedir.

Vasiyyetin devamında şöyle der: **Zâhir delillerle** sabit olan herşeyi ... Kuran'da ve Sahihlerde (sahih hadislerde) bir mana olan (Allah) hakkında ne geçti ise, **ben onları kabul ediyorum.**³²⁷

Derim ki: İşte burada da Fahreddin Râzî net bir şekilde sapıklıklarından tevbe ettiğini, artık Allah'ın sıfatlarını geldiği gibi zahirine göre kabul ettiğini zikrediyor.

İşte bu, muhaliflerimizin Fahreddin'den naklettikleri iddiaları yerle bir etmektedir.

Fahreddin Râzî, kendi yazdığı eserlerin boş olduğunu itiraf ediyor

Vefat etmeden önce hayatının sonlarına doğru yazdığı şiirinde şöyle demiştir:

Ömrümüz boyunca yaptığımız araştırmadan hiçbir fayda görmedik. Sadece bizler o dedi, bu dedi sözlerini topladık.³²⁸

ولم نستفد من بحثنا طول عمرنا = سوى أن جمعنا فيه قيل وقالوا

Bununla birlikte, Tefsir kitabının son ciltlerini kendisinin yazdığını soylemenin bir çok delile göre doğru olmadığı halde (ki sizler burada Razi'nin tefsirinin sonlarından delil getirmektесiniz) , Eş-ari'lik ve kelamcilik vb. akidelerinden geri donduğu ve tevbe ettiği halde, Allah'ın sıfatlarını zahirine göre kabul ettiğini söylediği halde, hala sizler Razi'nin tefsirinden delil getirerek selefin sözüne muhalefet ediyorsunuz.

İşte burada da Razi'nin tefsirine (heleki tevbe ettiği kesinleştikten sonra) akidevi meselelerde itimad etmenin caiz olmadığını görmüş oluyoruz.

Nasıl ki Eş-ari'nin Mutezile'den donmeden önceki günlerdeki görüşlerini alıp Eş-ari'nin sözleri olarak göstermenin caiz olmadığı gibi, Razi hakkında da aynısı geçerlidir.

Seyhulislam İbni Teymiyye'nin en önemli talebelerinden birisi olan İmam Zehebi "Siyeri Alami En-Nubela" adlı eserinde Razi hakkında şöyle demiştir: **Onun yazdığı eserlerinde belalar, Azâim (büyük olaylar ve hatalar) , sihir ve Sunnet'ten inhiraf (sunnet'ten kayma) vardır. Allah onu affetsin³²⁹ , o güzel bir şekilde vefat etmiştir(yani tövbe etmiştir). İçini de Allah'a havale ederiz.**³³⁰

³²⁶ Bu vasiyyeti çok kişi zikretmiştir. Mesela bkz: İslam Tarihi. Yazarı: Zehebi. 8.clt. 137.s. Garb bsk. / Tabakatuş Şâfiyyîn. Yazarı: İbni Kesir. 782.s. Sekafe bsk.

³²⁷ İslam Tarihi. Yazarı: Zehebi. 8.clt. 137.s. Garb bsk. / Tabakatuş Şâfiyyîn. Yazarı: İbni Kesir. 782.s. Sekafe bsk.

Tenbih: Bu vasiyyeti uzunlamasına, hem İbni Kesir, hem de Hafız Zehebi senedleriyle rivayet etmişlerdir.

³²⁸ el-Vâfi Bil Vefeyât. Yazarı: İbni Halkan. 681.yılda vefat etmiştir. 4.clt. 250.s. Sadır bsk. / İslam Tarihi. Yazarı: Zehebi. 8.clt. 137.s. Garb bsk. / Tabakatuş Şâfiyyîn. Yazarı: İbni Kesir. 780.s. Sekafe bsk.

³²⁹ Derim ki: Fahreddin Razi'nin bir çok küfürlerinden tevbe ettiği geçmektedir. Hayatının sonunda yazdığı vasiyyet de, sihirbazlık, ifatları tevîl etme, kelam ve felsefeden tevbe ettiğini net bir şekilde göstermektedir.

Ona rahmet okuyanlar da, bu manada rahmet okumuşlardır. Yoksa eserlerinde ki o sapkınlıkları ile birlikte, kimse ona rahmet okumazdı.

³³⁰ Siyeri Alamin Nubela. Yazarı: Zehebi. 21.clt. 501.s. Risale bsk.

Derim ki: Zehebi bunu zikrettikten sonra, imam Razi'nin hayatının sonunda kelimini biraktığına dair sözlerini nakletmiştir.

Soru: Acaba sizler Razi'nin tefsirinde dediği herşeyi kabul ediyor musunuz?

Razi tefsirinde, müşriklerin "putlara" ve "salih kisilerin resimlerine" tapmalarının sebebinin **"Allah'a yakınlastırması iddiasında bulundukları içindir"** demistir.

Bunu zikrettikten sonra bunun bir benzeri olarak, (günümüzdeki) evliyaların ve salihlerin kabirlerini yüceltmek olduğunu ve "böyle yaparlarsa evliyaların Allah katında sefaat edeceklerini" iddia etmeleri olduğunu belirtmiştir.

Razi şöyle demiştir: **Onlar bu putları, kendi peygamberleri ve büyükleri şeklinde yapmışlardır. Sonra bunlara ibâdet³³¹ etmek ile uğraşınca, o büyüklerin Allah katında şefaet edeceklerini iddia etmişlerdir.**

İşte bunun bir benzeri, bu zamanda bir çok kişinin büyüklerin kabrini yüceltmerinde görülmektedir. Onlar bu kabirleri yücelttiklerinde, onların Allah katında şefaetçi olacaklarını zannederler.³³²

Derim ki: Bu sözler çok önemlidir. Burada net bir şekilde zamanımızın sofilerinin hepsinin, peygamberimizin s.a.v. zamanındaki müşrikler gibi olduklarını zikretmiştir. Bunu anlarsak, bu şirkin eskilerden beri olduğunu anlamış oluruz.

Aynı zamanda, Fahreddin Razi'nin kabir şirkinde berî olduğunu anlamış oluruz.

Aynı zamanda, Fahreddin Razi'nin bizim reddiye verdiğimiz muhaliflerimize tasavvuf meselelerinde de uymadığını anlamış oluruz.

Aynı zamanda, kabir başında, kabirdekenden yardım isteyen Mekke müşrikleri gibi kafir olduğunu anlamış oluruz. Çünkü kabirin başında kabirdekenden bir şey istemek, onu yüceltmektir.

İşte bu zamanda da coğu sofilerin yaptığı şeylerin sadece "Sirk"ten ibaret olduğunu tarih boyunca Ehli sunnet alimleri söylemişlerdir. Böyle yapılan şeylerin sirkten ibaret olduğunda zaten kelamcılar ile Ehli Sunnet arasında hiç bir ihtilaf yoktur. Aslında bütün Muslumanlar ve kendini islama nisbet eden kelamcı ve filozoflar arasında ihtilaf yoktur. Sadece sonradan çıkma bazı sofi kesimler ve onlara uyanlar hariç.

Aslında büyük Ehli Sunnet imamlarının sözlerini sizler tenkid ederken aynı sözleri sizlerin muteber kitaplarında da olduğunu unutuyorsunuz. Veya gormemezlikten geliyorsunuz.

Eğer bilmiyorsanız cahilsiniz demektir.

Eğer biliyorsanız ve gizliyorsanız ise hakkı görerek batilda ısrar ediyorsunuz demektir. Bunun üçüncü bir şıkkı olamaz. Her iki halde de dalalet üzere olduğunu ortadadır.

İşte eğer Razi'nin tefsirini muteber görüyorsanız, zamanımızın sofilerinin şirklerini ortaya koyan kavillerini de muteber görme durumundasınız. Veya Razi'nin tefsirini

³³¹ Biraz sonra göreceksin ki Fahreddin Razi, burada ibadetten kasd edilenin yüceltmek olduğunu isbat edecektir.

³³² Yunus suresi. 18. ayetin tefsiri. Mefatihul Gayb. Veya: Tefsirur Razi. 17.clt. 227.s. İhyaut Turas bsk. / Başka baskıya göre 17.clt. 59.s. /

muteber tefsirler arasından cikartmak zorundasınız. En dogrusunu Sema'daki Allah c.c. bilir.

Göktekinin azapla görevli olan Melek olduğu görüşü ve cevabı

Bu iddiaya önceden reddiye vermiştik. Ek olarak burada şunları ekleriz:

Bilinmesi gerekir ki Mulk suresinde geçen (17.ve18.) ayetler tehdit ve sakindirma ayetleridir. Yani Allah c.c. o ayetlerde bizleri kendi azabından sakindirmektedir. Bunu hic kimse inkar edemez. Bunda zaten icmâ vardır.

Mulk suresinde geçen ayetlerin korkutma ayetlerini aklımızda bulundurarak, Allah'ın c.c. şu sözlerini okuyalım:

Mü'minler, Mü'minleri bırakıp da kafirleri dost edinmesinler. Kim böyle yaparsa; Allah ile dostluğu kalmaz. Ancak onlardan sakınmanız müstesnadır. **Allah, size kendi nefsinden korkmanızı emrediyor.** Dönüş Allah'adır.³³³

Allah c.c. şöyle buyurmuştur: O gün ki; herkes ne hayır işledi ise karşısında onu hazırlanmış bulacak. Kötülükten de ne yapmışsa; kendisiyle onun arasında uzun bir mesafe olmasını ister. **Allah, size kendi nefsinden korkmanızı emrediyor.** Ve Allah kullarına Rauf'dur.³³⁴

Derim ki: İşte bu gecmis iki ayetten sunlari anlariz:

Allah c.c. bizleri sakindiracagi zaman kendisinden sakındırır. Gidip de melekleri ile bizleri korkutmaz. Aksine bizzat kendisini zikrederek, bizleri korkutur.

İşte buradan da anlariz ki Mulk suresinde goktekinden kasd edilen Allah'tir. Cunku Mulk suresinde Allah'in gokte olduguna delalet eden ayette tehdit ve sakindirma vardır. Allah c.c. Ali imran suresindeki gecmis ayetlerde gordugumuz gibi kullarini kendisinden sakindiracagini haber vermistir. Meleklerinden ve hatta azap meleginden bile sakindiracagini zikretmemistir. İşte sadece bu delil bile goktekinden kasd edilenin azapla gorevli melek olmadiginin izahinda yeterlidir.

Ayrıca bir kisi eger goktekinden kasd edilenin Allah c.c. degil de bir baskasidir derse, onun bu dedigine yine Kuran'dan veya Sunnet'ten acik ve net bir delil getirmesi gerekir. Aksi takdirde onun bu sozu asla makbul olmayacaktır.

Ayrıca bu iddianin, Sahabelerin ittifakı ve Selefin icmâsi ile ayetin zahirine gore alınmasina acik bir sekilde ters oldugunu unutmamamız gerekir.

Diyor ki: "Melekler" demektir. Hafız Iraki (el-Emâli)Diyor ki:

Derim ki: Ebul Fadl Irâki'nin (Hicri 806 vefat etmiştir) El-Emâlî adli eseri elime gecmemistir.

Ama benim bildigim kadari ile Iraki'nin El-Emâlî adli eseri Hadis kitabidir. Lugat kitabi degildir. Umarim bir hile yapmaktan kacinmissinizdir. Sizlerin zikrettiginiz bu masdar (kaynak) hakkında daha fazla bilgi vermeniz gerekmektedir.

Ama mana yonunden bakarsak, Mulk suresindeki ayetten kasd edilenin Meleklerin olması imkansizdir. Cunku Meleklerin olması icin ayetin "Cem" (yani çogul) olarak

³³³ Ali İmran suresi. 28.ayet.

³³⁴ Ali İmran suresi. 30.ayet.

zikredilmesi gerekir. Yani ayetin soyle olmasi gerekirdi: "sizler Goktekilerden emin mi oldunuz?". Halbuki ayette sadece gokte olan "bir" seyden bahsetmistir. Yani **gokteki tekildir, cogul degildir**. Bu da zikredilen iddiayi çürütmektedir.

Diyor ki: (bakilmasi gereken tefsirler arasinda) İmam Kurtubi–el-Cami Li Ahkamil Kur'an.

Derim ki: Kurtubî'nin tefsirine baktığımızda, gördük ki Kurtubî Allah'ın Arş'ının üzerinde olduğunu zikretmiştir.

Sizler bu sözleriniz ile, sadece hîle yaparak manayı saptırmaya çalışmaktasınız.

Şimdi Kurtubi'nin selefi salihine uyduğu sözlerinden bir kaçını zikrederim.

Allah c.c. şöyle buyurmuştur: **Şüphe yok ki Rab'biniz Allah'tır. O (Allah) gökleri ve yeri altı günde yaratmış, sonra Arş'ın üzerine çıkmıştır (istiva etmiştir) ...**³³⁵

Kurtubî "Araf" suresindeki "istiva"(yükselme) ayetindeki yaptığı tefsirde şöyle demiştir: **Selefi salihinden hiç kimse Allah'ın Arş'a hakîkî bir şekilde istivâ ettiğini inkar etmemişlerdir. Arş (istiva ile) özelleştirilmiştir, çünkü o yaratıkların en yücesidir. Ama onlar, nasıl olduğunun hakikatini bilmezlerdi.**

Mâlik r.h. şöyle demiştir: İstivâ bilinen bir şeydir.

(Kurtubî bunu açıklar ve der ki) Yani: Lugatta (istivanın manası bilinmektedir).

(Malik'in sözü şöyle devam eder) Nasıl olduğu ise bilinmemektedir. Bu konuda soru sormak bidattir.

(Kurtubî der ki) Aynısını Ummu Seleme r.a. de söylemiştir. Bu zikrettiğimiz de yeterlidir.³³⁶

Derim ki: İşte Kurtubî bu sözleri ile Allah'ın göklerin üstünde olduğunu kabul ettiği ortaya çıkar.

Kurtubî'nin bu sözünden açınacak bir çok fayda vardır. Bazıları şunlardır:

Bir: Allah c.c. Arş'ının üstündedir.

³³⁵ Âraf suresi. 54.ayet.

³³⁶ Tefsirul Kurtubî. el-Câmi Li Ahkamil Kuran. Yazarı: Ebu Abdullah Muhammed el-Kurtubî. 671.yılda vefat etmiştir. 7.clt. 220.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk. Âraf suresi. 54.ayet tefsiri. / el-Uluv. Yazarı: Zehebi. 267.s. Edvaus Selef bsk. / Beyan Telbisul Cehmiyye. Yazarı: İbni Teymiyye r.h. 1.clt. 172.s. Fehd bsk. / Mecmuul Fetava. Şeyhulislam İbni Teymiyye'nin risalelerinin toparlandığı eser. 3.clt. 209.s. Fehd bsk. / Muhtasarın sahibi: Muhammed el-Bâî. 774.yılda vefat etmiştir. Kitabın gerçek sahibi: İbnulkayyim r.h. 751.yılda vefat etmiştir. 377.s. Darul Hadis bsk. / İctimâil Cuyuşil İslamiyye. Yazarı: İbnulkayyim r.h. 2.clt. 263.s. Furazdak bsk. / 2.clt. 280.s. /

Derim ki: Kurtubî bu sözlerini zikrederken, Allah'ın bir cihette olduğunu söyleyip söylememe meselesine girmiş, bu konuda doğru olanın Allah'ın bir cihette olmadığını veya olduğunu söylememek ve susmak olduğunu zikretmiştir.

Bu sözün hak olduğunu, Allah'ın sıfatları hakkında cihet gibi Kuran Sünnette gelmeyen sözleri söylememenin en doğrusu olduğunu önceden zikretmiştik.

Aynı zamanda Kurtubî, el-Esnâ Fi Şerhil Esmâil Husnâ, adlı eserinde çok kötü ve sapkın görüşler zikretmiştir. Bu da, onun hatalarına eklenecek üzücü şeylerden birisidir.

Mesela bkz: el-Esnâ Fi Şerhil Esmâil Husnâ. 168.s. el-Mektebetul Hadriyye bsk. 4.bsk.

Kurtubî'nin hakka uyan bir çok sözleri de olsa, onun maalesef hakka muhalefet eden sözleri de olduğundan, bizde muteber birisi değildir. Bunu bilmek lazımdır.

İki: İstivânın manası bilinmektedir.

Üç: İmam Malik r.h. , istiva bilinen bir şeydir derken, lugatta bilinen bir şeydir demek istemiştir. Yani istivanın manasının bilindiği zikretmiştir. Zaten sözünün zahiri de buna delalet etmektedir.

Dört: Allah'ın Arş'a hakîkî bir şekilde istiva etmesi, ümmetin icmâsı ile bilinen bir şeydir. Bu da, her zaman naklettiğimiz İbni Abdilber'in icmâsına eklenecek bir icmâdır.

Beş: İstivanın nasıl olduğunu hiç kimse bilemez.

Ama maalesef eşariler ve maturidiler o kadar cahiller ki, kendi hocaları olarak gördükleri Kurtubî'nin bu sözünü bile bilmezler. Şeyhulislam İbni Teymiyye r.h. zamanında bile, Eşariler Kurtubî'nin böyle sözleri olduğunu bilmezlerdi³³⁷.

İşte Eşarilerin ve Maturidilerin cahilliğini gör. Allah korusun.

Allah c.c. soyle buyurmıştır: ((Yoksa siz, **gökte olanın** sizi yerin dibine geçirmeyeceğinden emin mi oldunuz. O zaman yer birden sallanmaya başlar.

Yoksa siz, **gökte olanın** üzerinize taş yağdıran bir rüzgâr gönder-meyeceğinden emin mi oldunuz? O zaman tehdidim nasılmış göre-ceksiniz)).³³⁸

Kurtubî geçmiş ayetlerin tefsirinde, sapkın olan görüşleri zikrettikten sonra, hak olan görüşü tercih ederek şöyle demiştir: Muhakkikler şöyle demiştir: **Göklerin üstündekinden (Allah'tan) emin mi oldunuz?**³³⁹

Derim ki: İşte Kurtubî'nin muhakkiklerin görüşü olarak tercih ettiği görüş budur. Bu görüş dışında diğer görüşlerin muhakkiklerin görüşü olduğunu zikretmediğinden anlıyoruz ki, zikrettiği diğer görüşleri zayıflamaktadır.

Kurtubî'den yazptığımız bu nakiller net bir şekilde Kurtubî'nin Allah'ın göklerin üstünde olduğuna îman ettiğini göstermektedir.

Tenbih: Kurtubî'nin bazı kelami terimler ile Allah'ın sıfatları hakkında konuşması ise, asla selefin ve sahabelerin bizlere öğrettiği bir menhec ve uslub değildir ve olamaz.

Unutulmasın ki böyle kalam ilmi ile iştigal eden kişilerin sözleri muteber olmaz. Defalarca zikrettiğimiz gibi, İbni Abdilber'in de naklettiği gibi ümmet icmâ³⁴⁰ etmiştir

³³⁷ Bkz: Mecmuul Fetava. Şeyhulislam İbni Teymiyye'nin risalelerinin toparlandığı eser. 3.clt. 209.s. Fehd bsk.

³³⁸ Mulk suresi. 16-17.ayetler.

³³⁹ Tefsirul Kurtubî. el-Câmi Li Ahkamil Kuran. Yazarı: Ebu Abdullah Muhammed el-Kurtubî. 671.yılda vefat etmiştir. 18.clt. 216.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk. Mulk suresi. 17.ayetin tefsiri.

Tenbih: Maalesef Kurtubî bu sözlerinden sonra, Araf suresinde bidat olara gördüğü sözleri kendi işlemiştir! Allah'ın cihette olmaması gibi bidat olan konulara girmiştir.

Bu uyuşmazlığı nedne yaptığını ise, hala kimse bilmiyor!

Ama bu mesele, Allah'ın gökte olması meselesinden ayrıdır. Kurtubî net bir şekilde Allah'ın göklerin üstünde olduğunu söylüyor. Öteyandan kalam ilmi ile iştigal ederek bidatlara giriyor. İkisi de ayrı şeydir.

Kelamcı olması, Allah'ın göklerin üstünde olduğunu inkâr ettiği anlamına gelmemektedir.

En doğrusunu Allah c.c. bilir.

³⁴⁰ et-Temhid. Yazarı: İbni Abdilber. 7.clt. 145.s. Umumul Evkaf bsk. / Kurtuba bsk. aynı sayfa ve aynı cilttedir. / Aynısını İbni Kudame kabul edercesine nakletmiştir. Bkz: İsbâtu Sıfatıl Uluv. 98 numaralı rivayet. 189.s.Mektebetul Ulum Velhikem.

ki Kuran zahirine göre anlaşılır. Hele ki Allah'ın sıfatları tamamen zahirien göre anlaşılır. Kuran bu hakikate delalet ettiği için onlar böyle demişlerdir. O zaman bu icmâya birisi muhalefet ederse, onun görüşü alınmaz, itibar edilmez. Çünkü bu görüş Kuran hakikatlerinden uzak olan bir görüştür.

Kurtubi'nin sıfatta yaptığı bu tip hatalar hakkında alimler susmamış ve hatalarını belirtmişlerdir. Mesela imam Zehebi El-uluv adlı eserinde, imam Kurtubi'nin kelamcılara nisbet ederek tenkit ettiği sözünü naklettikten sonra, imam Zehebi bir kaç yonden böyle demenin Kuran'a ve Sunnet'e ve selefi salihinin görüşüne muhalif olduğunu belirtmiştir.

El-Hasil: Kurtubi'nin kelama bakışını ve Allah'ın özelliklerinin üstünde olduğunu kabul edip etmemesi görüşünü tesbit etmemiz gerçekten kolay değildir. Bizler ise Kurtubi'nin hakka muvafakat ettiği görüşlerini alırız. Bunun dışındaki hiç bir görüşünü almayız, hele ki Selefin İcmâ'sına muhalif görüşleri asla alınmaması gerekir.

Her zaman dediğimiz gibi, bizim dinimizi öğrenmek için Kurtubî gibi sonradan gelen kişilere ihtiyacımız yoktur. Bizim dinimizi Allah c.c. Kuran'da öğretmiştir. Ama maalesef kimsenin Kuran'dan haberi yoktur. Bizim dinimizi Peygamberimiz s.a.v. açıklamış ve anlatmıştır. Onun sözlerini de ilk 300 yılda yaşayan Buhari, Muslim, Ahmed bin Hanbel ve Şafii gibi büyük imamlar toplamış, eserlerinde zikretmişler ve bu hadisleri savunmuşlardır.

Bizim en başta bilmemiz gereken bunlardır. Ne çok insan biliyorum, Kurtubî'nin sözlerini biliyor, ama peygamberimizin s.a.v. sözlerini bilmiyor. Kuran'ın içindeki bilgileri ve hakikatleri duymamış, bundan uzak! İşte bu kişinin Allah korkup, en başta Kuran'a ve Sünnete yönelmesi, onları okuması ve öğrenmesi gerekmektedir.

Diyor ki: İmam Beyzavi–Haşiyetuş ŞehâB.

Derim ki: Soyle denilmesi daha doğru olurdu; Beyzavi'nin "**Envaruttenzil**" adlı tefsirine Serh ve Hasiye olarak yazılan "Hasiyetussihab" diye bilinen tefsir.

Asıl adı ise "Inayetu El-Kadi ve Kifayetu Er-Radi Ala Tefsiri El-Beydavi"dir. Muellifinin ismi ise "Ahmed bin Muhammed bin Ömer El-Misri El-Hanefi"dir.

Beyzavi'nin tefsiri hakkında baslarda uzunca konuştüğümüz için tekrar konusmaya lüzum görmüyorum.

İddiaya gelince: "Haşiyetuş Şihab"ın sahibi bu ayette mecaz olduğunu zikretmiştir.

Derim ki: Bu kişi bu iddiası ile bidat işlemiş, ayetlere ve hadislerle muhalefet etmiş, selef ulemasının cimâsını inkar etmiştir.

İmam İbni Abdilber "Et-Temhid" adlı muhtesem eserinde, Ehli Sunnet ve Cemmatın Allah'ın sıfatlarının tevil edilmemesinde ve bütün sıfatlarının hakikate delalet ettiğinde **İcma** ettiklerini söyler³⁴¹.

İşte eğer Selefi salihin Allah'ın sıfatlarının hakiki olduğunda ve zahirine göre alındığında icma³⁴² etmişler ise, o zaman onlardan sonra gelen hiç kimsenin bu

³⁴¹ et-Temhid. 7.clt. 145.s. Umumul Evkaf bsk. / Kurtuba bsk. aynı sayfa ve aynı cilttedir. / Aynısını İbni Kudame kabul edercesine nakletmiştir. Bkz: İsbâtu Sıfatıl Uluv. 98 numaralı rivayet. 189.s.Mektebetul Ulum Velhikem.

İcma'ya muhalefet etmeye hakkı yoktur. Çünkü bu icmâ Kuran'ın dediğidir. Sünnetin dediğidir. Önceden de zikrettiğimiz gibi Allah c.c. defalarca Kuran'ın açık ve net olduğunu zikretmiştir. Mesela Yusuf s.a.v. suresinin ilk ayetinde bunu zikreder.

Eğer Kuran açık ve net bir kitab ise, kimse nu alıp da tahrif edemez, tevil edemez. Manasının açık mana dışında başka bir şey kasd edildiğini iddia edemez. Eğer iddia ederse, o kişi sapıktır.

Allah c.c. Kuran'ın açık ve net olduğunu söyledikten sonra, Kuran'ın bazı ayetlerinin manasının açık ve zahir olmadığını, bilakis bu ayetlerde tevil olduğunu kimse iddia edemez. Buna kim cürret edebilir ki?

Evet, buna ancak sonradan çıkmış sapkın mutezilî, eşari ve maturidi fırkaları cürret edebilirler.

Hakka muhalefet eden ve bu konuda dalalet düşmüş kişinin sözü de "şaz" ve kabul edilemeyen bir gorus olarak kalir. Yani; Kuran'a ve Sünnete ve bütün ümmetin birleştiği bu meselede hakka muhalefet eden bazı "şaz" ve kabul gormeyen goruslere itimad etmek herkes tarafından bilindiği gibi kabul edilemez. Hele ki bu şaz ve kabul gormeyen gorus "itikadi" konularda ise kesinlikle alınmaması gerekir. Hele ki bu konuda muhalefet etmek küfür ise, o zaman iyice bu görüş terk edilmelidir.

Diyor ki: İmam³⁴³ İsmail Hakki Bursavi-Ruhul Beyân.

Derim ki: İsmail Hakki Bursevî ve tefsiri hakkında baktığım kadari ile bilginler çok fazla konusmamışlardır.

Ama eger tefsirinin icine bakarsak, Bursevî'nin bu konularda kafir olan kelamcılarının yolundan gittigini söyleyebiliriz. Bu ayetin tefsirinde selefi salihinin hic bir gorusunu nakletmeyerek, sadece tevilci kelam ulemasından nakil yapması da onun itikadının hangi tarafta olduğunu acıkça belli eder. Hele ki itikadi konularda seleften bir tane bile nakil yapılmayan bir tefsir, itikadi konularda elbette muteber olamaz.

Muhammed Abadi "Avnul Mâbûd Fî Şerhi Suneni Ebî Dâvûd " adli eserinde söyle demistir: **Ruhulbeyan'in sahibi tefsirini Uydurma ve Yalan hadisler ile doldurmıştır. Nasıl ki onun tefsirinde kullandığı genel adeti de bu sekildedir. Boylelikle tefsiri uydurma hadislerin deposu oluvermiştir.**³⁴⁴

Ama bununla birlikte bu tefsirde "Vahdeti Vucud" fikri de mevcuttur. Bu fikri tefsirinde yaymıştır ve kendisi de bu gorus uzinedir. Nasıl ki muhaliflerimizin meshur hocası "Zahid Kevseri"³⁴⁵ bile "Mekalatul Kevseri" diye basılan Makalat'ında bunu açıkça söylemek ve itiraf etmek zorunda kalmış, hatta bu nedenle kovulduğu da olduğunu itiraf etmiş ve şöyle demiştir: Vahdeti Vucud konusunda aşırıya kaçmıştır...³⁴⁶

³⁴² Biraz sonra zikredeceğimiz gibi bu icmâya muhalefet etmek dalalet ve sapıklıktır. Buna muhalefet etmenin sapıklık olmasının sebebi, Kuran'a ve Sünnete muhalefet olduğu içindir. Çünkü hüccet Kuran'da ve Sünnettedir. Onun bunun sözünde değildir. Bunu çok iyi bilmek lazımdır.

³⁴³ Bunların hepsi muhaliflerimizin sözleridir. Onların İmam olarak gördüğü kişilerin çoğunu bizler görmemekteyiz. Bunu unutmamak lazımdır.

³⁴⁴ Avnul Mâbûd Fî Şerhi Suneni Ebî Dâvûd. 12.clt. 324.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk.

³⁴⁵ Bu kişi, kitabın başından beri zikrettiğimiz, son yüz yılda müslümanların itikadını çökertme medresesinin sahibi olan, büyük sapkın kişi, küfrün başıdır.

³⁴⁶ Makâlâtul Kevserî. 420.s. Tefvikiyye bsk.

Derim ki: Kevserî, vahdeti vücudda aşırıya kaçtığını itiraf ettiği halde onu öve öve bitirememiştir³⁴⁷. Bu da, Kevserî'nin sapkınlıkları ve sapıkları övme defterine eklenecek, yüzlerce küfründen ve bidatlarından birisidir.

İlginç olani ise, muhaliflerimiz Kuran'dan, Sünnetten ve alimlerin sözlerinden o kadar uzaklaşmışlar ki, Vahdeti Vucudu savunan kişilerden delil getirmek mecburiyetinde kalmışlar.

İsmail Hakki Bursevî'nin ortaya attığı bazı şüphelere cevap verelim

Bizlerin ellerimizi neden gök yüzüne doğru kaldırmamız hakkında diyor ki: Gök sadece kible olduğu için ellerimizi duada kaldırırız.³⁴⁸

Derim ki: Bu suphe ve batil istidlal, Mutezile'nin Ehli sunnete attığı supheler arasındadır. Malesef kelimciler -Eş-ari'ler ve Maturidi'ler- ve Mutezile'ler burada bir olup Ehli sunnet'e saldırmışlardır.

Bursevî'nin bize yönelttiği bu iddia, örümceğin evinden daha basit direklere binâ edilmiştir.

Size kim dedi ki gök kible olduğundan duâ anında elimizi göklere doğru kaldırıyoruz?

Bu konuda ayet veya hadis var mı?

Ayrıca eğer Allah c.c. göklerin üstünde, Arş'ının üzerinde değilse nerede?

Halbuki önceden buraya kadar Allah'ın göklerin üstünde olduğuna delalet eden delillerin hepsi gösteriyor ki, duâ ederken ellerin yukarıya kaldırılması, yukarıya doğru bakarak Allah'a dua edilmesi, Allah'ın bize göre yukarıda olduğu içindir.³⁴⁹

O zaman şunu bilmemiz lazımdır:

Bir: Allah c.c. yukarıda olduğu için, dua ederken ellerimizi ona doğru kaldırıyoruz.

İki: Allah'ın c.c. evi Kâbe olduğu için, namaz kılarken kâbeye doğru yöneliyoruz.³⁵⁰

İkisi arasında dağlar kadar fark vardır. Bunu bilmek çok önemlidir.

Bu konuda Hattâbî "Şiarud Din" adlı eserinde şöyle der: **Zor durumda kalındığı zaman Allah'a dua edilir.**

Dua edilenin gökte olduğunu bildikleri için ellerini ona doğru acmak, müslümanların ve hatta (müslümanların) avam tabakasının bile adeti olmuştur.³⁵¹

Kovulduğu ise bir sayfa sınra geçer. Bkz: 421.s.

³⁴⁷ Hatta utanmadan bu kişiye rahmet okumuştur. Bkz: Makâlâtul Kevserî. 423.s. Tevfîkiyye bsk.

³⁴⁸ Ruhul Beyan. 10.clt. 90.s. Matbaatul Osmaniyye.

Bursevî, bu sözü Şârânî'den kabul edencesine nakletmiştir.

³⁴⁹ Peygamberimiz s.a.v. dua ettiğinde, bazenleri ellerini göğe doğru açardı. Dua ederken yukarıya doğru bakardı. Bkz: Sahihi Buhari. 4339 numaralı rivayet. 5.clt. 160.s. Tuun neca bsk. / 932 numaralı rivayet. 2.clt. 12.s. Cuma hutbesine ellerin kaldırılması bâbı. / 1752 numaralı rivayet. 2.clt. 178.s.

Hac'da Cemra'da taşları atarken elleri kaldırma bâbı.

³⁵⁰ Bkz: Bakara suresi. 142-144.ayetler.

³⁵¹ Beyan Telbisul Cehmiyye. Yazarı: İbni Teymiyye r.h. 4.clt. 492-493.s. Fehd bsk. / el-Hâşiye Aşâ Ebî Davud. Veya: Haşiyetu İbnulkayyim Ala Suneni Ebî Davud. Yazarı: İbnulkayyim r.h. 13.clt. 26.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk. / Muhtasarus Savaikul Mursele. Muhtasarın sahibi: Muhammed el-Bâlî. 774.yılda vefat etmiştir. Kitabın gerçek sahibi: İbnulkayyim r.h. 751.yılda vefat etmiştir. 373.s. Darul Hadis bsk. / el-Esnâ Fi Şerhil Esmâil Husnâ. Yazarı: Kurtubî. 170.s. el-Mektebetul Hadriyye bsk. 4.bsk.

Derim ki: İşte bu sözü Hattâbi söylüyor, Kurtubî ve Hafız İbnulkayyim r.h. kabul edercesine naklediyorlar. İşte üç kişi Allah'ın göklerin üstünde olduğuna delil olarak, inanların göğre doğru ellerini kaldırarak dua etmelerini zikretmiştir.

Bunu söyleyenlerden birisi de, Ebul Hasen el-Eşarî'dir.

Eş-ari'lerin kendilerinin imami olarak sandıkları (halbuki tevbe ettikten sonra Ehli sunnet velcemaate giren) imam Ebul Hasan El-Eşari şöyle demsiir: ... **Allah'in her şeyin ustunde olduğunun, ve kendi bildirdiği gibi Ars'inin üzerine istiva ettiğinin delili ise:**

Suphesiz ki bütün muslumanlar dua anında göğre doğru ve yuksege doğru isaret ederler. Hiçbir zaman dua edeceklerinde yere doğru işaret etmezler. Bu hepsinin üzerinde icma ettikleri bir şeydir.³⁵²

Goruldugu gibi ne Hattabî ne de Eş-ari Allah'i mecazen yukarida olduğunu değil, bilakis hakikî bir şekilde bize göre ustumuzde olduğunu açıklamışlardır.

Şeyh Eş-ari'nin bu sözünde Mutezile'lere reddiye yaptığina dikkat çekmek isterim. Bu da gunumuzun Eş-ari'lerinin eski hocalarına açık bir muhalefet içinde olduklarını göstermektedir.

Mana yönünden de baktığımızda, Mutezile'nin ve yeni tureme Eş-ari ve Maturidi'lerin dua ve yakarma esnasında gok yuzune yönelmemizin sebebi olarak gok yuzunun duânin kiblesi olduğunu iddia etmeleri ise hic makul ve nakle dayanan bir gorus değildir. Oysa ki Allah c.c. Kuran'da kiblemizin Kabe olduğunu haber vermiştir³⁵³.

Bununla birlikte hic bir akli selim kisi yakarma ve dua etme esnasında Kible'ye yönelmez. Bilakis göğre doğru yönelir. Eger gokyuzu kabe ile aynı şekilde bir kible mekani olsaydi o zaman bir insan dua ederken hem gokyuzune ve hem de Kabe'ye yönelirdi. Veya bazen gok yuzune ve bazen de Kabe'ye yönelirdi.

Ama insanların hepsi dua ve yakarma esnasında gokyuzune yönelirler. İşte bu zikrettiğim akli delillerin hepsi gok yuzunun yerdeki kiblemizden daha ustun bir şey olduğunu göstermektedir. Nasıl ki bir kisi arkadasına yakarir ve bir konuda ondan bir şey isterse veya onunla konusursa onun yuzune ve mekanina doğru yönelir ve bakar³⁵⁴. Aynı şekilde Allah c.c. insanların fitratina doğuştan beri yerlestirdiği fitrat, Allah'in c.c. göklerin ustunde olduğuna delalet eder. Çünkü herkes bir duasında ve yakarisında göğre yönelir ve asla yere veya bir baska tarafa yönelmez.

Diyor ki: İmam Muhammed es-SebzevSari- el-Vedid Fi Tefsiril Kur'an-il Mecid. Hafız Suyuti ve Allame Mahelli-Tefsir el-Celâleyn.

Derim ki: El-Vedid tefsiri elime gecmediğinden dolayı bakamadım. Celaleyn tefsiri hakkında ise konusmustuk.

Muhalifimizin zikrettiği tefsirler burada bitmiştir.

³⁵² el-Esnâ Fi Şerhil Esmâil Husnâ. Yazarı: Kurtubî. Ebul Hasan el-Eşarî'den nakletmiştir. 169.s. el-Mektebetul Hadriyye bsk. 4.bsk.

³⁵³ Bakara suresi. 144.ayet.

³⁵⁴ Mesela, çocuk babasından para istediği zaman, babasına bakarak ister. Başka yere bakarak istemez.

Kasd edilen budur.

Muasır sapkınlardan Şârâvi'nin görüşü ve onun Eşarilere muhalefet etmesi:

Son olarak gunumuzun büyük Eş-ari'lerinden olan Şârâvi (meşhur Mısır'lı, bidatçı, muasır bir bilgin) , kendi tefsirinde, Nisa suresinin 164. Ayetinin tefsirinde Allah'ın "iki El" ve "Yuz" sıfatının olduğunu, ama onun sıfatlarının mahlukatının sıfatlarına benzemediğini zikretmiştir³⁵⁵.

Ve şöyle demiştir: **Hak (olan Allah'ın) oturması yaratığın oturması gibi midir? ... Allah'ın istiva etmesi, yaratıkların istivâ etmesi gibi değildir. Allah'ın oturması³⁵⁶, yaratıkların oturması gibi değildir.**³⁵⁷

Derim ki: Görüldüğü gibi

Bu bilgiyi de günümüzün mütekellimlerine hatırlatmak isterim.

Diyor ki: Arapça'da övmek için gökte denir; İmam Suyuti–Ukud ez-Zeberced Ala Müsnedil İmam Ahmed. İmam Zebiydi–Tac el-Arus. Allame İbni Manzur–Lisanu Arap. İmam es-Semin el- Hanbelî- Umdetul Huffaz.

Derim ki:

Suyuti'nin kitabı hakkında ise şöyle deriz: Suyuti'nin akidesinin Tafvid ve Tevil arasında donduğunu belirttik.

Ayrıca ben bilgisayar taramaları ile bir çok kelime ile bu kitabı taramama rağmen hiç bir yerde yuceltme babından gök dediği denildiğini zikrettiğini görmedim.

Zikretse bile, Peygamberimizden s.a.v. 900 yıl sonra yaşayan bir kişinin, 900 yıl önceki ulemaya ve Peygambere s.a.v. muhalefet ettiği sözleri, bizi ilgilendirmez, bu sözleri de kale alacak değiliz.

Zebidi'nin Tacul Arus adlı eseri hakkında ise şöyle deriz: Şunu unutmamak lazım, arap dilinde bir kişiyi övme babından gökte olduğu zikredilse bile bu mecaz ile gerçekleşir.

Önceden zikrettiğimiz Hafız ibni Abdilber'in sıfatların zahirine göre mecaz olmadan alınmasındaki zikrettiği icma³⁵⁸, bu zikrettiğiniz delilleri kokunden yıkmaktadır. İşte bu yüzden sizin verdığınız mânâ icma ile batıldır.

Ebu Suleyman el-Hattâbi şöyle demiştir: **Senin sorduğun sıfatlara (Allah'ın sıfatlarına) gelince, bu konuda kitapta ve Sahih olan Sünnette (rivayet edilen**

³⁵⁵ Tefsiruş Şârâvi. Adı: El-Havâtir. 5.clt. 2846.s. Ahbârul Yevm. Nisa suresi. 164.ayetin tefsiri.

Tenbih: Şârâv, bu yerde tafvid yapan ve tevil yapan Eşarilere reddiyeler vermiş, Allah'ın sıfatları hakkında selefi salihinin görüşünü savunmuştur.

Sözü uzun olduğundan çevirmedi, isteyen muracaat edebilir.

³⁵⁶ Allah'ın oturduğuna dair bir çok hadis rivayet edilmiştir. Ama bende hadislerin sıhhati sabit olmamıştır. En doğrusunu Allah c.c. bilir.

³⁵⁷ Tefsiruş Şârâvi. Adı: El-Havâtir. 2.clt. 1074.s. Ahbârul Yevm. Bakara suresi. 253.ayetin tefsiri.

Yalnız bu Şârâvi, diğer bidatçı kafirler gibi, Araf suresi 54.ayetin tefsirine geldiğinde, Allah'ın istiva sıfatını inkar etmiştir. 7.clt. 4168.s.

Bu da bu adamların ne kadar uyumsuzluk içinde olduklarını göstermektedir.

Bizler bu adamın hakka uyan sözlerini zikredip, onu muteber görenlerin bu görüşleri ya kabul etmeleri, yada reddedip Şârâvi'yi de sapkınlar dairesine sokmalarını gerektiğini isbat etmek için zikretmekteyiz.

³⁵⁸ et-Temhid. 7.clt. 145.s. Umumul Evkaf bsk. / Kurtuba bsk. aynı sayfa ve aynı cilttedir. / Aynısını İbni Kudame kabul edercesine nakletmiştir. Bkz: İsbâtu Sıfatıl Uluv. 98 numaralı rivayet. 189.s.Mektebetul Ulum Velhikem.

şeyler), bu konuda selefin görüşü, bunları isbat etmek (böyle olduğunu söylemek)³⁵⁹, zahiren üzerinden geçmek, nasıl olduğuh hakkında konuşmama ve benzetme yapmamaktır.³⁶⁰

Derim ki: İşte Hattâbi net bir şekilde, selefin icmâ edip sıfatların zahirini kabul etmek gerektiğini zikreder. İşte bu muhaliflerin bel kemiğini kıran nakillerden birisidir.

Acaba sizler, neden Zebidi'nin bizim görüşümüze uyan sözlerini nakletmiyorsunuz?

İşte bu sizin ne kadar fazla hilekar, hakkı aramayan, sadece Allah'ın yukarıda ve Arş'ının üstünde olduğunu inkar eden birileri olduğunuzu göstermektedir. Allah sizlere hidayet nasib etsin.

Ayrıca Zebidi'nin sema (gok) hakkında soyle dedigini de unutmamak lazim: **Yukseldi ve ustune yuceldi manasina gelir**. Ayrıca: **Senin ustundeki her seye gokyuzu semâ denir**, demistir.³⁶¹

Aynısını Zehebi de söylemiştir.³⁶²

Bu da zaten bizim dedigimizin ta kendisidir.

İbni Manzur'un "Lisanu El-arab" adli eseri ise şöyle deriz: Bu da imam Zebidi'nin dediginden farklı bir sey soylememistir.

Zeccac şöyle demiştir: Lugatta Semâ ifadesi, yüksekte olan herşeye denmektedir.³⁶³

Derim ki: İşte İbni Manzur kabul edercesine bu nakli zikredip, bizim görüşümüzü desteklemektedir.

Yani: Senin üstünde olan herşeye semâ denir. O zaman Allah c.c. semâ'da demek, yukarıda demektir. Bunun yaratık gökle bir alakası yoktur.

Bu bilginlerin hepsi "gökler" denildiği zaman, sizlerin anladığınız gibi (coğrafya dersinde öğrendiğiniz gibi) açıklamayıp, arap dilindeki "gökler" **"Semâ" kelimesinin bizim üzerimizde olan herşeye dendiğini** zikretmişlerdir.

İşte arapça dilinde bu nedenle Allah c.c. gokte denmistir. Yani gokte derken yaratılmış göğün içinde manası asla çıkmamaktadır.

Semin El-Halebi'nin "Umdetul Huffaz" adli eseri hakkında ise şöyle deriz: (Göğ istiva etti) ayetinin anlamını verirken, ayetteki gök kelimesinin tefsirini soyle yapar: **Senin ustunde olan herseye semâ (gök) denir**³⁶⁴.

Derim ki: Elbetteki Halebi baska yerlerde yeri geldiginde akidesinin kelimci olması yuzunden bazı tevellere kacmistir. Bu da onun muteber birisi olmadığını göstermektedir.³⁶⁵

³⁵⁹ Yani: Allah'ın eli vardır, Allah Arş'ının üzerindedir derler.

İşte sıfatları isbat etmek demek bu demektir.

³⁶⁰ el-Uluv. 557 numaralı kişi. 236.s. Edvaus Selef bsk.

Hattâbi bunu el-Gunye Anil Kelâmi Ve Ehlihi adlı eserinde zikretmiştir.

³⁶¹ Tâcul Arus Min Cevahiril Kamus. 38.clt. 301.s. Hidaye bsk.

³⁶² el-Uluv. 219.s. Edvaus Selef bsk.

³⁶³ Bkz: Lisanul Arab. Yazarı: İbni Manzur. 14.clt. 398.s. Sadır bsk.

³⁶⁴ Umdetul Huffaz Fi Tefsiri Eşrafil Elfâz. Yazarı: Semin el-Halebî. 2.clt. 224.s. Darul Kutubul İlimiyye bsk.

Simdi ise, sizlerin su cevaplarini vermeniz gerekir:

1- Ya Allah her yerde diyeceksiniz.

2- Ya da Allah ne dunyanin icinde ne de disinda diyeceksiniz.

3- Ya da Allah yerin icindedir diyeceksiniz.

4- Ya da **Allah goktedir** diyeceksiniz.

Iste zikrettiğim ilk üç gorusun fesadi ortadadir. Doğru olan da dördüncü görüştür. Bunun başka bir yönü yoktur.

Eğer sizler "gok" kelimesine turkce kıt anlayisiniz ile değil de bir arap anlayisi ile bakarsanız, Allah'ın gokte oldugunu sanırım anlamış olursunuz.

Suphesiz en dogrusunu gokteki Allah c.c. bilir.

Diyor ki: 12 iddia (nahl suresi 45 ayeti hakkında) Azabla görevli meleğin" kastedilmiş olması niçin caiz olmasın ki? Bu melek de Cebrail'dır. Buna göre mana, "Cebrail'in, Allah'ın emri ve müsaadesi ile sizi yere batırmasından emin mi oldular?" şeklinde olur. İmam Râzi (Tefsir-i Kebir.

Derim ki: Allah soyle buyurmıştır: ((**45** - Sinsice kötü tuzaklar kuranlar, Allah'ın kendilerini yerin dibine geçiremeyeceğinden, yahut bilemeyecekleri bir yerden azabın gelmeyeceğinden emin mi oldular?))³⁶⁶

Allah c.c. Mulk suresinde ise şöyle buyurmuştur: ((Yoksa siz, **gökte olanın** sizi yerin dibine geçirmeyeceğinden emin mi oldunuz. O zaman yer birden sallanmaya başlar.

Yoksa siz, **gökte olanın** üzerinize taş yağdıran bir rüzgâr göndermeyeceğinden emin mi oldunuz? O zaman tehdidim nasılmış göreceksiniz)).³⁶⁷

İbni kesir tefsirinde bu ayeti Mulk suresindeki ayetleri, Ayetler ile tefsir etmiştir. Bu da acıkca Hafız ibni Kesir'in bu ayetten anladığı ve tefsir ettiği şey Allah'ın olduğudur³⁶⁸.

El-Begavi, İsrâ suresinde kasd edilenin Allah olduğunu³⁶⁹, yine Mulk suresinde de kasd edilenin yine Allah olduğunu zikretmiştir³⁷⁰.

Büyük Hafız Et-Taberi İsrâ suresi ayetinde zikrettiği tefsirinde yine Allah olduğunu bildirerek meleklerle ilgili bir şey söylememiştir³⁷¹.

Genel olarak müfessirler de bundan farklı bir şey söylememişlerdir.

³⁶⁵ Mesela: Allah'ın Sâk (bacak) sıfatı hakkında geçen, Kalem suresinin 43.ayetini tevil etmiştir. Umdetul Huffaz Fi Tefsiri Eşrafıl Elfâz. Yazarı: Semîn el-Halebî. 2.clt. 237.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk. Bu da çok kötü bir şeydir.

³⁶⁶ Nahl suresi. 45.ayet.

³⁶⁷ Mulk suresi. 16-17.ayetler.

³⁶⁸ Tefsirul Kurânîl Azim. İbni Kesir tefsiri. 5.clt. 96.s. Taybe bsk.

³⁶⁹ Mealîmut Tenzil. Begavî. 5.clt. 107.s. Taybe bsk.

³⁷⁰ Mealîmut Tenzil. Begavî. 8.clt. 178-179.s. Taybe bsk.

³⁷¹ Tefsirut Taberî. Camiul Beyan. 18.clt. 497.s. Risale bsk.

Taberi tefsirinde bir çok kez Allah'ın göklerin üstünde olduğunu söylemiştir. Bazılarını da zikrettik.

Bilinmesi gerekir ki bu ayette kasd edilenin Melek olduğuna dair hiç bir delil yoktur. Bunu ancak hayatının sonunda tevbe eden Razi gibi Selef akidesinden hem zaman bakımından, hem de gorus ve itikad bakımından uzak bir kişi diyebilir.

Razi'nin ve Mutezile'nin vb. yaptığı bu tevil, hem akıl ile baktığımızda hem de nakil ile baktığımızda asla ve asla hic bir sekilde ayetin gelisine ve gidisatina uyusmamaktadır³⁷².

Allah'ın c.c. göklerin üstünde olduğunu isbat eden bir başka ayet

Mulk suresi 16. ve 17.ayetleri zirettikten sonra, Allah'ın c.c. Kuran'ından Allah'ın göklerin üstünde olduğuna dair bir ayet daha zikrederim.

Allah c.c. şöyle buyurmuştur: **Üstlerinde olan Rablerinden korkarlar ve emrolundukları şeyleri yaparlar.**³⁷³

{يَخَافُونَ رَبَّهُمْ مِنْ فَوْقِهِمْ وَيَفْعَلُونَ مَا يُؤْمَرُونَ} [النحل: 50]

Diyor ki: (50. Ayet hakkında) İlk önce bu ayette geçen (üstünlük) illaki "mekân" manasında olmaz, Allâh-u Teâlâ şöyle buyurdu: Anlamı: "Sana uyanları kıyamete kadar kâfirlerden üstün kılacaktır. Ali-İmrân/ 55. Bu ayette geçen üstün) kelimesi mekânla tefsir edilir mi? Allâh-u Teâlâ şöyle buyurdu: Anlamı: "İkiden fazla kadın iseler. En-Nisâ' / 11. Bu ayette geçen üstün) kelimesi mekân değil sayı manasındadır.

Derim ki: Nahl suresinin 50.ayeti ise su sekildedir: ((Üstlerinde olan Rablerinden korkarlar ve emrolundukları şeyleri yaparlar.))

Bu ayet Allah'ın göklerin üstünde olduğuna delalet eden onlarca ayetten birisidir.

Arapcadaki "Fevka"(yükseklik ve üstünlük) kelimesi elbetteki birden fazla mana içermektedir. Ama bizler cumlenin siyakından ve gelisinden bunun hangi manaya çekildiğini hemen anliyalabiliriz.

Allah'ın c.c. Taha suresi 5.ayetini, Nahl suresi 50.ayeti, Mulk suresi 16. ve 17.ayetleri bir araya getirdiğimizde, hepsinin bir şeye delalet ettiğini göreceğiz. O da: Allah c.c. semâdadır, bize göre yukarıdadır. Arş'ının üstündedir.

Hafız Taberi r.h. bu ayetin tefsirinde şöyle demiştir: Burada Allah'u teâlâ şunu demek istemiştir: O göklerde olan Melekler, yerde olan hayvanlar, **üstlerinde olan Rab'lerinden**, eğer ona isyan ederlerse kendilerine bir azab indirmesinden korkarlar. Emredildikleri şeyleri de yaparlar.³⁷⁴

³⁷² Unutulmasın ki Razî İsra suresinin 45.ayetin tefsirinde Allah'ın gökte olmadığını savunmamıştır. Aynı zamanda ayette kasd edilenin Allah olduğunu söylemiştir. Ama Allah'ın göklerin üstünde olup olmaması meselesine hiç deyinmemiştir.

Yalnız Mulk suresinin tefsirinde ayeti tahrif etmiştir. Elbette bu da tevbe etmeden öncedir.

Bunların hepsi gösterir ki muhaliflerimiz hile yaparak, Razî'nin İsra suresinde de tevil yapmış gibi göstermeye çalışmışlardır.

Bu da muhaliflerimizin hilekarlılığına eklenecek yeni bir sapkınlıktır.

³⁷³ Nahl suresi. 50.ayet.

³⁷⁴ Tefsirut Taberi. Camiul Beyan. 17.clt. 220.s. Risale bsk.

Büyük Kıraat alimi Mekki bin Ebi Talib şöyle demiştir: Yani: Bu gölerde olan melekler ve yerde olan hayvanlar, eğer **Rab'lerine** itaat etmezlerse endilerini azab ederse diye **ondan** korkarlar.³⁷⁵

Şevkânî şöyle demiştir: Yani: Üstlerinden incek Rab'binin azabından korkarlar³⁷⁶. Veya: **Rab'leri yukarıda olduğundan**, onun azabından korkar³⁷⁷ ...

Ve denildi ki: ... Rab'nin meleklerinden korkarlar. Bu da gereksiz bir tekellüftür. İşte böyle uza tevilleri, sadece beyinlere yerleşmiş taassupçu kafalar yapabilir.³⁷⁸

Derim ki: İşte burada Şevkânî Eşarilerin ve Maturidilerin iddialarını çürütmüş, kasd edilenin Melekler olduğunu iddia edenlerin sadece sapkınlık yaptıklarını isbat etmiştir.

Hak olanın da Allah'ın göklerin üstünde olduğunu zikretmiş ve onu kabul etmiştir.

Taberi ve Mekki de görüldüğü gibi Allah'ın ayetni zahirine göre kabul etmişlerdir.

Begavî şöyle demiştir: "**Üstlerinde olan Rablerinden korkarlar**" ayetinin manası, şu ayet gibidir: Ve o Kâhirdir. **Kullarının üstündedir**.^{379 380}

İbni Kesir şöyle demiştir: Yani: (Melkler) **Rab'bi c.c. yücelterek** ve ondan korkarak ona secde ederler.³⁸¹

Derim ki: Buraya kadar zikrettiklerimizin hepsi, ayetin zahirine kabul edilip Allah'ın göklerin üstünde olduğuna delalet ettiğini isbat etmektedir.

Konu üzerindeki şüphelerin giderilmesi:

Sizler belli ayetleri zikredip, o ayetlerde yukarıda ifadesinin farklı manalarda geçtiğini, bu nedenle zikrettiğimiz ayetin Allah'ın yukarıda olduğunu göstermediğini iddia ettiniz. Halbuki böyle bir iddia baştan batıldır.

Allah c.c. şöyle buyurmuştur: Sana uyanları kıyamete kadar kâfirlerden üstün kılacaktır.³⁸²

Bu ayete gelince, buradaki yükselme elbetteki sadece makamlarının yucelmesidir. Ama burada bir soru geliyor; neden makamları yucedir? Neden ayet bu şekilde anlaşıldı?

Deriz ki: Bunun cevabi bir kac yonden verilebilir;

Bir:

³⁷⁵ el-Hidâye İlâ Bulûğın Nihâye Fi İlmi Meanil Kuran'i ve Tefsirihi ve Ahkamini ve Cumel Min Fununihi. Yazarı: Ebu Muhammed Mekki bin Ebi Talib el-Kaysi. Buhusul Kitabi Ves Sunne bsk. 6.clt. 4009.s.

³⁷⁶ Bazıları bu ayette kasd edilenin, azabın insanlara inmesi olduğunu zikrederler.

Elbette zikrettiğimiz görüşlerden bu görüşün zayıf olduğu anlaşılır. Aynı zamanda ayetin gidişatına da uymamaktadır.

Ama bu görüşü kabul edenler dahi, Allah'ın gökte olduğunu diğer onlarca ayetler ile kabul etmişlerdir. Bunu bil ki, hileci eşarilerin ve maturidilerin basit tuzaklarına düşme.

³⁷⁷ Şevkânî bu görüşü zayıflamadan kabul edercesine zikreder.

Sonra görüldüğü gibi Eşarilere ve Maturidilere reddiye verirler.

³⁷⁸ Fethul Kadir. Yazarı: Şevkânî. 3.clt. 200.s. İbni Kesir bsk.

³⁷⁹ Enam suresi. 18.ayet. / Enam suresi. 61.ayet.

³⁸⁰ Tefsirul Begavî. Mealimut Tenzil. 3.clt. 82.s. İhyaut Turas bsk. / Taybe bsk. 5.clt. 23.s.

³⁸¹ Tefsiru İbni Kesir. Tefsirul Kurani Azim. 4.clt. 576.s. Taybe bsk.

³⁸² Ali İmran suresi. 55.ayet.

İnsan aciz bir varlıktır. Allah'u teala ona gökte durma gibi bir kudret vermemiştir. O zaman direk anlarız ki ayet, îmanî yönden yükseklikten söz etmektedir.

Peki size göre Allah c.c. yerde durma vasfına insan gibi sahip mi de gelip Allah'ın yukarıda olduğunu insanla kıyas ediyorsunuz?

Sizin Allah'ı insanlarla kıyaslamanız, aslında Allah'ı tanıyamadığınızı göstermektedir.

Aynı zamanda bu gösterir ki sizler Allah'ı yaratıklarla kıyaslıyorsunuz.

Sizler aslında Allah'ı yaratıklarla benzetiyorsunuz.

İnsan gökte olamaz, o zaman Allah da gökte olamaz diyorsunuz!

İşte bu sizin sapıklığınızı ortaya koymaktadır.

İki:

Bununla birlikte vak'a ve yaşam da bunu göstermektedir. Eger Allah c.c. bu ayette mekan yüksekliğini kasd etse idi, o zaman Müslümanların kafirlerin tepelerinde olması gerekirdi. Bu da olmadı ve olmayacaktı.

İşte bizler ayeti diğer yönleri ile, tamamen her yönü ile bakarak ele aldığımızda, göreceğiz ki kasd edilen insanın îmanî yönden kafirlerden üstün olmasıdır.

Üç:

Bir de ayetin gidisatına bakalım: ((Hani Allah demişti ki: Ey İsa; seni uyutacak olan (vefat ettiricek olan) benim. **Seni kendime yükseltip kaldıracak** (benim.) Seni **kafirlerden temizleyeceğim. Sana tabi olanları, kıyamet gününe kadar küfredenlerden üstün tutacak da Benim** Sonra dönüşünüz yalnız banadır. Ayrılığa düştüğünüz konularda aranızda ben hükmedeceğim.))³⁸³

إِذْ قَالَ اللَّهُ يَا عِيسَى ابْنِي مَتَوْفِيكَ **وَرَافِعُكَ** إِلَيَّ وَمُطَهِّرُكَ مِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ **فِدْقَ** الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ {
[الْقِيَامَةِ ثُمَّ إِلَيَّ مَرْجِعُكُمْ فَأَحْكُمُ بَيْنَكُمْ فِيمَا كُنْتُمْ فِيهِ تَخْتَلِفُونَ] { آل عمران: 55

İşte bu ayetin gidisati da aynen mananın Müslümanların kafirlere karşı mekanetlerinin yuce olmasına delalet ettiği çok acıktır.

Çünkü görüldüğü gibi Allah c.c. Hz. İsa'nın yukarıya kalktığını haber veriyor.

Elbette burada İsa'nın s.a.v. yukarıya kaldırılmasının, sadece ve sadece mekânen olduğu apaçıktır. Bunu mecburen muhaliflerimiz de itiraf etmek zorundalardır.

Gördüğümüz gibi Allah c.c. İsa'nın kaldırılacağından bahederken "Râfiuke" ifadesini kullanır. Ama Müslümanların kafirlerden makam olarak yüceliğinden söz ederken, bu ifadeyi farklılaştırır ve "Fevka" ifadesini kullanır.

İşte bu gösterir ki Allah c.c. burada müslümanların yüceliğinden maksadı makam yüclüğüdür. En doğrusunu Allah c.c. bilir.

İşte bunu, İsa'nın s.a.v. gerçek manada çıkmasında zikredilen "Râfiuke" ifadesinden sonra değişiklik manasında olsun diye kullanıldığı için anladık.

İşte bu karine ve özellik, Allah'ın göklerin üstünde olduğuna delalet eden Nahl suresi 50.ayette olmadığı için, bu ayeti mekan olarak yukarıda olduğunu anladık.

³⁸³ Ali İmran suresi. 55.ayet.

Dört:

Ayrıca "Allah Nerededir? Semâdadır"³⁸⁴ hadisi gibi bir çok hadisi de bu ayetin tefsiri olarak gördüğümüz zaman, ayetin manasının Allah'ın göklerin üstünde olduğuna delalet ettiğini anlamış oluruz.

Muhaliflerimizin zikrettiği Ali İmran 55.ayetin Allah'ın göklerin üstünde ve bize göre yukarıda olduğuna delalet ettiğinin isbatı:

Allah c.c. şöyle buyurmuştur: ((Hani Allah demişti ki: Ey İsa; seni uyutacak olan (vefat ettiricek olan) benim. **Seni kendime yükseltip kaldıracak** (benim.) Seni **kafirlerden temizleyeceğim. Sana tabi olanları, kıyamet gününe kadar küfredenlerden üstün tutacak da Benim** Sonra dönüşünüz yalnız banadır. Ayrılığa düştüğünüz konularda aranızda ben hükmedeceğim.))³⁸⁵

İlginç olani ise, bu zikrettiğiniz Ali İmran'ın 55.ayeti de zaten Allah'ın göklerin üstünde olduğuna delalet eden ayetlerdendir. Allah'ın şu sözüne dikkat edin: ((... **Seni kendime yükseltip kaldıracak** ...)).

Yani aslında sizler bir ayetin manasını cevirmeye çalışırken, o zikrettiğiniz ayetlerinde sizin basit iddianızı yerle bir ettiğini unutuyorsunuz.

Sizler burada Allah'u teâlânın kullarından bahsederken onlara "yükseklik" vermesini kendine yükseklik vermesi ile kıyas etmissiniz. Bu da teşbihin ta kendisidir. Sizler bu yaptığınız ile Allah'ı yaratıklarına benzetmissiniz. Oysa ki Allah c.c. asla yaratıklarına benzemez.

Allah c.c. şöyle buyurmuştur: **Onun bir benzeri yoktur. O Duyan'dır. Gören'dir.**³⁸⁶

Allah'ın yarattığı aciz bir kul için "ustunluk ve yükseklik" ifadesi kullanıldığında elbetteki göklerin üstünde olan manasına gelmeyeceğini herkes bilir. Çünkü insan aciz bir varlıktır. Allah da ona böyle bir güç ve kudret zaten vermemiştir.

Ama Allah c.c. ise yerlerin ve göğün rabbi olup herşeye kadir olandır. Kendini bizlere Kuran'ın bir çok yerinde yükseklik ile tanıtmıştır. Allah'ın yüksekliği ise kullarının kafirlerden yüksekliği gibi değildir. Allah'ın yüksekliği hem göklerin üstünde oluşuna delalet etmesi ile birlikte hem de ihtiram sahibi olduğunu bizlere göstermektedir.

Şimdi ise geçmiş Ali İmran ve Nahl surelerindeki iki ayet ile Allah'ın göklerin üstünde olduğuna delalet ettiğini zirkeden alimlerden kısaca örnekler verelim.

Allah c.c. şöyle buyurmuştur: ((Hani Allah demişti ki: Ey İsa; seni uyutacak olan (vefat ettiricek olan) benim. **Seni kendime yükseltip kaldıracak** (benim.) Seni **kafirlerden temizleyeceğim. Sana tabi olanları, kıyamet gününe kadar küfredenlerden üstün tutacak da Benim** Sonra dönüşünüz yalnız banadır. Ayrılığa düştüğünüz konularda aranızda ben hükmedeceğim.))³⁸⁷

إِذْ قَالَ اللَّهُ يَا عِيسَى ابْنِي مَرْيَمَ إِنِّي فَاعِيكَ وَأَرْفَعُكَ إِلَيَّ وَمُطَهِّرُكَ مِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فِئَقٍ { الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ }
[الْقِيَامَةِ ثُمَّ إِلَيَّ مَرْجِعُكُمْ فَأَحْكُمُ بَيْنَكُمْ فِيمَا كُنْتُمْ فِيهِ تَخْتَلِفُونَ] { آل عمران: 55

³⁸⁴ Sahihi Muslim.

Uzunlamasına Hadis hakkında konuşacağız inşaAllah.

³⁸⁵ Ali İmran suresi. 55.ayet.

³⁸⁶ Şura suresi. 11.ayet.

³⁸⁷ Ali İmran suresi. 55.ayet.

Allah c.c. şöyle buyurmuştur: **Üstlerinde olan Rablerinden korkarlar ve emrolundukları şeyleri yaparlar.**³⁸⁸

{يَخَافُونَ رَبَّهُمْ مِنْ فَوْقِهِمْ وَيَفْعَلُونَ مَا يُؤْمَرُونَ} [النحل: 50]

- 1- Hafız Abdullah bin Ahmed bin Kudame El-Makdisi "El-Uluv"³⁸⁹ adli eserinde, geçmişte zikredilen iki ayeti de delil olarak zikrederek Allah'ın göklerin üstünde olduğunu isbat etmiştir.
- 2- Şemsuddin ez-Zehebî yine "El-Uluv"³⁹⁰ adli eserinde, geçmişte zikredilen iki ayeti de delil olarak zikrederek Allah'ın göklerin üstünde olduğunu isbat etmiştir.
- 3- İbnulkayyim el-Cevziyye "İctimâil Cuyuşil İslamiyye"³⁹¹ adli eserinde, geçmişte zikredilen iki ayeti de delil olarak zikrederek Allah'ın göklerin üstünde olduğunu isbat etmiştir.
- 4- Şeyhulislam İbni Teymiyye r.h. bir çok eserinde³⁹² bu iki ayeti de delil olarak zikretmiş ve Allah'ın göklerin üstünde olduğunu isbat etmiştir.
- 5- Eş-ari'nin meshur talebesi Ebul Hasen Ali bin Mehdi "Muşkilul Âyât" adli eserinde Ali İmran'ın 55.ayeti ile Allah'ın göklerin üstünde olduğuna delalet ettiğini zikretmiştir.

Aynı zamanda Mulk suresi 16.ayeti de delil getirerek Allah'ın gökte olduğunu isbat etmiş ve şöyle demiştir: Bil ki Allah semâdadır. Herşeyin üstündedir. Arş'ının üstüne istivâ etmiştir (yükselmiştir).³⁹³

Bu konuda ek bilgi için imam Begavi'nin ve Taberi'nin tefsirlerinin muracaat edilmesinde fayda vardır.

Derim ki: Eğer bizler Allah'ın kudretinin sınırsız olduğunu anlarsak, o zaman Allah'ın hem kudretinin yüksek ve hem de mekaninin bizlere göre yüksek olduğunu anlamış oluruz.

Sizler ise bu tip ayetlerin manasının sadece -Allah'ın mertebesinin- yüce olduğunu iddia etmektesiniz.

Peki sizlerin bu konu üzerinde, Allah'ı insanlarla kıyaslamak dışında zikrettiğiniz bir deliliniz var mı acaba?

Sizler böyle yapmak ile Allah'ın kudretini ve yuceligini sınırlamış oluyorsunuz.

Halbuki Allah c.c. sizin bu iddianızı yalanlıyarak şöyle demiştir: **Şüphe yok ki Allah'ın herşeye gücü yetmektedir (kâdirdir).**³⁹⁴

Ayrıca bizler, Allah'ın geçmiş ayetlerde ki üstünlüğünü Mulk suresindeki ve Arş'ına istiva ettiği ayetler ile tefsir etmemiz gerekmektedir. Eğer konu üzerindeki bütün bu

³⁸⁸ Nahl suresi. 50.ayet.

³⁸⁹ el-Uluv. Diğer adı: İsbâtü Sıfatıl Uluv. 65.s. el-Ulum Vel Hikem bsk.

³⁹⁰ el-Uluv. 11-12.s. Edvaus Selef bsk.

³⁹¹ İctimâil Cuyuşil İslamiyye. 2.clt. 96.s. Furazdak bsk.

³⁹² Mesela bkz: Mecmuul Fetava. 5.ct. 136.s. fehd bsk.

Deri Teârudul Akli ve en-Nakl. 2.clt. 57.s. Darimî'den naklen zikretmiştir. / 6.clt. 139.s.

Beyân telbisul Cehmiyye. 1.clt. 37.s. Fehd bsk. / 1.clt. 218.s. / 2.clt. 607.s. / 3.clt. 689.s. / 5.clt. 98.s.

³⁹³ el-Uluv. 552 numaralı kişi. 231.s. Edvaus Selef.

³⁹⁴ Bakara suresi. 20.ayet.

ayetleri toplarsak hepsinin Allah'in goklerin ustunde olduguna delalet ettigini gormus oluruz.

Nisa suresi 11.ayeti tahrif etmeleri ve cevabi:

Allah c.c. şöyle buyurmuştur: ... **İkinin üstünde kadınlar olursa** ...³⁹⁵

{فَإِنْ كُنَّ نِسَاءً فَوْقَ اثْنَتَيْنِ} [النساء: 11]

Derim ki: Nisa suresinin 11.ayetini zikretmenize gelince, bunu neden ve hangi manada zikrettiğinizi anliyamadim.

Acaba bazi kisilere gore Allah'in ustunlugu sayi ile olabilir mi hiç?

Bizler Allah'in sayi ile cok olmadigini ve tek oldugunu ihlas suresinin ilk ayetinden anliyoruz.

Allah c.c. şöyle buyurmuştur: **De ki, O Allah Birdir** (Tektir).³⁹⁶

Ama goruldugu gibi sizlerin yaptiginiz bu açıklama, Allah'in ayetlerde konuşurken "yükseklik" kelimelerini kullanırken ne demek oldugunu tam manada izah etmeden indirdigini kasd etmektir.

Allah'in kendisi hakkında bir cok manaya çekilecek muhtemel cumleler ile kendini bizlere vasfetmesi de imkanszidir.

Bunu iddia etmekte çok tehlikelidir.

Şimdi sizler iki şeyden birisini demek zorundasınız.

Bir:

Ya diyeceksiniz ki Allah c.c. kendinden söz ederken, manayı tam açıklamadı ve bir çok manayı içeren sözler ile kendini açıkladı.

Eğer böyle dersiniz, Allah'ın şu ayetini yalanlamış olursunuz: **İşte bu, net olan kitabın sözleridir (ayetleridir)**.³⁹⁷

Eğer Allah c.c. sözleri netse, o zaman Allah Kuran'da kendini bizlere anlatırken, net bir şekilde anlatması lazımdır. Eğer net anlatmadığı iddi edilirse, o zaman Kuran yalanlanmış olur.

Allah c.c. Kuran'da net bir şekilde kendinin Arş'ının üstünde olduğunu, net bir şekilde kendinin hiçbir şeye benzemediğini söylemiştir. Bizler de buna îman ettik.

Eğer bu zikrettiğimiz birinci şeyi söylerseniz, görüldüğü gibi bir çok küfür işlemiş³⁹⁸ olursunuz.

³⁹⁵ Nisa suresi. 11.ayetin bir kısmı.

³⁹⁶ İhlas suresi. 1.ayet.

³⁹⁷ Yusuf suresi. 1.ayetin bir kısmı.

³⁹⁸ Kafir kişi, eğer yeni bir küfür işlerse, küfründe azmış ve küfrünü devam etmiştir.

Kafir kişi küfür işledi demek, o günden önce müslümandı demek değildir.

Bazı cahillerin anladığı gibi böyle bir şey kasd edilmemektedir.

Bir kişi küfür işledi denirse, o anda Allah'ın dininde küfür olan bir şey yaptı manasına gelir. O günden önce o adamın müslüman olduğu anlamına gelmez.

Bunu çok iyi bilmek lazımdır.

Maalesef günümüzde sapkınlık çok çoğaldığından, bu gibi basit meseleleri bile anlatmak ve izah etmek zorunda kalıyoruz. Rab'im yardımcımız olsun.

O zaman mecburen ikinci diyeceğimiz şeyi kabul etmeniz gerekir. O da hak olandır:

İki:

Allah'ın Kuran'ının açık olduğunu, Allah'ın Kuran'da kendini net bir şekilde, bir tek mana içeren sözlerle vafettiğini ve açıkladığını kabul edeceksiniz.

İşte bu durumda da müslümanların sözünü söylemiş olursunuz.

Elbetteki Alim İmran suresindeki 55.ayette zikredilen ayetteki "yükseklik" sayı ile fazlalık değildir. Bunu da ayetin gidişatından ve anlatımından anlarız. Çünkü ayetin zahiri buna delalet etmektedir. Aynı şekilde Nisa suresindeki 11.ayetin gidişatı ve zahiri ona delalet etmektedir.

Aynı şekilde Allah c.c. hakkında gelip te ona yükseklik atfeden ayetlerin de gidişatı ve zahiri Allah'ın yüce olup bizlerden yüksek olduğuna delalet etmektedir.

İşte hak olan temiz ve Kuran mantığı ile bakan kişi, direk bunları anlamaktadır.

Nisa suresi 11.ayetini delil getiren sapkınlara başka yönden reddiye:

Halbuki bu ayet sizin için delil değil, aksine bizim için kuvvetli bir delildir.

Şimdi bizler sorarız: Acaba birisi Allah'ın bizden sayıca daha fazla olduğunu düşünebilir mi?

Elbetteki herkes böyle diyenin kafir olacağını söyleyecektir.

Ama aslında sizin kuralınıza göre böyle demekle bir sakınca olmaması gerekir.

Neden mi?

Çünkü sizler "Yükseklik" kelimesinin bu manaya da geldiğini söylüyorsunuz. Sizler Yükseklik manasının bir sürü mana içerdiğini iddia edip, sonra da kafanıza göre istediğinizi seçmiyor musunuz?

Elbetteki böyle yapıyorsunuz.

Evet, sizin iddianıza göre bir kişi gelip de Allah'ın yüksekte olduğuna delalet eden ayetleri tevîl ederek Allah'ın bir den fazla olduğunu iddia edemez mi?

Ey dinsizler, ne dediğinizin farkındamısınız?

Sizler Allah'ı inkar ediyorsunuz, Yahudi ve Hristiyanlar gibi Allah'ın sayısını çoğaltmaya çalışıyorsunuz.

Sizler ne kadar fazla küfre dalmış, dinsizliği din edinmiş insanlarsınız! Eğer tevbe etmezseniz, ahirette vay sizin halinize! ...

Sizin sıfat ayetlerindeki bu kuralınıza göre böyle bir iddiada bulunulabilir. Halbuki bu küfürdür.

Peki eğer bizler size sorarsak; neden ayeti bu mana ile almadınız?

Neden ayeti bu mana ile alıp, Allah'ın sayıca çok olduğunu iddia etmediniz?

Mecburen ayetin siyakinin ve zahirinin buna muhalif olduğunu iddia etmek zorundasınız. Bunu da iddia ederseniz, zaten Allah hakkında geçen yüksekliğin, Allah'ın yukarıda ve göklerin üstünde ve Ars'inin üzerinde olduğuna delalet ettiğini

kabul etmek zorunda kalacaksınız. Bunu da dersiniz Ehli Sunnet'in gorusunu savunmus olacaksınız.

En dogrusunu gokteki Allah c.c. bilir.

Diyor ki: Ondan sonra müfessirler göstermiş olduğu bu ayet (en-Nahl / 49, 50) hakkında şöyle diyorlar. a - Onların üzerlerinden onlara azap göndermesinden korkuyorlar. b- Buradaki üstünlük kahretme konusundadır. İmam Beyzavi'nin Tefisir'i.

Derim ki: Beyzavi hakkında konusmustuk. Onun bir çok sapıklığı olduğunu, bu nedenle îtibar edilmeyeceğini zikretmiştik. Muracaat edilebilir.

Bakın, bizler ayeti zahirine göre, Allah'ın dediği gibi direk kabul ediyoruz. Sonra ayeti tefsir eden ilk 300 yılda yaşamış olemanın sözlerini naklediyoruz.

Sizler ayeti tahrif ediyorsunuz, manasını bozuyorsunuz, hem de ilk 300 yılda yaşayan bir alimden bir söz nakledemiyorsunuz. Hep sapkın kişilerin ve sonradan gelmiş kişilerin eserlerine bakıyorsunuz. Hep zaman yönü ile de, aide yönü ile de Peygamberimizden s.a.v. çok uzak yaşamış olan insanların sözlerini zikrediyorsunuz.

Eğer o kadar hak üzeresiniz, ilk 300 yılda yaşayan bir alim sözü nakletseniz ya?³⁹⁹

Allah c.c. şöyle buyurmuştur: **Üstlerinde olan Rablerinden korkarlar ve emrolundukları şeyleri yaparlar.**⁴⁰⁰

Sizin bu ayati tahrif ederken ilk gosterdiginiz delil ise; Ayette geçen zamirin azaba döndüğünü, dolayısıyla ayette kasd edilenin azabın yukarıdan gelmesi olduğunu söylediniz. Ayetteki "Zamirin" Allah'a atfolunmadığını ve azaba atfolundugunu kasd ettiniz.

Bu da fasid bor görüştür. Bilindigi gibi zamir en yakın muhataba geri doner⁴⁰¹. Ayette Allah c.c. en son Rab kelimesini zikrettikten hemen sonra yukseklik ifadesini zikreder, ardindan hemen sonra zamiri bir oncesine atfeder. Bu da zamirin Allah'a c.c. geri donugunu gosterir.

Şimdi ayete bakalım ve bu hakikati görelim.

Allah c.c. şöyle buyurmuştur: **Üstlerinde olan Rablerinden korkarlar ve emrolundukları şeyleri yaparlar.**⁴⁰²

{يَخَافُونَ رَبَّهُمْ مِنْ فَوْقِهِمْ وَيَفْعَلُونَ مَا يُؤْمَرُونَ} [النحل: 50]

³⁹⁹ Bilinmelidir ki Allah'ın meşîeti ile muhaliflerimiz ilk 300 yılda yaşayan bir müslüman alimden kendi sözlerini destekleyen bir nakil bulamazlar.

Ama bulsalar bile zaten bu onların hak olduğunu göstermez. Çünkü hüccet Kuran ve Sünnettedir. Ama bizler bu sözlerimizle, muhaliflerimizin ne kadar haktan uzak olduğunu isbat etmek için zikrettik. Muhaliflerimiz ile hak arasında çelikten örülmüş bir dağ vardır. Müslüman olmadıkça bu dağı aşamazlar.

⁴⁰⁰ Nahl suresi. 50.ayet.

⁴⁰¹ Zamir en yakın zikredilene geri döner. Ancak bir karîne ve delil olması lazımdır ki zikedilmiş uzak bir isme, ve isimlere geri dönsün.

Zamirin en yakın zikredilene geri döneceğini bir çok lugat eserinde bulabiliriz. Asıl olan da budur. Mesela bkz:

Tâcul Arus. Min Cevahiril Kamus. Yazarı: Murtada ez-Zebidî. 28.clt. 457.s. Hidaye bsk.

⁴⁰² Nahl suresi. 50.ayet.

Derim ki: Eğer zamir en yakın zikredilene geir dönerse, ki böyle olması lazım, o zaman Allah'a geri dönmesi ve gökte kasd edilenin Allah c.c. olması lazımdır.⁴⁰³

Aynı zamanda, ayette azab kelimesi zaten geçmemektedir. Bunu sizler, "cumle mahzufe", yani silinmiş ve zikredilmemiş bir cümle olarak oraya oymaya çalışıyorsunuz. Bu da, zamiri apaçık ve ayette zikredilen ve zamirin direk geri döneceği Rab ifadesi yerine geçemez. Çünkü bu çok uzak ve yanlış olur.

Halbuki ayetin zahiri net bir şekilde kasd edilenin Allah c.c. olduğunu göstermektedir.

Ayrıca burada geçen "yukarıda" ifadesi, Rab'bin sıfatıdır. Arapça lügatına göre buna "hâl" denir.

Dolayısıyla cümlede "hâl" olması, afadan bir "mahzuf" olduğunu iddia etmekten çok daha uygundur.

Bu da bizim görüşümüzün doğru olduğunu göstermektedir. Bu ayetin Allah'ın c.c. göklerin üstünde olduğuna delalet ettiğini göstermektedir.

İkinci gosterdiginiz delil ise; ayetin manasının mekaneten ustunluk olduğunu iddia eder.

Bunun da önceden cevabını verip Allah'ın hem mekaneten ve hem de mekanen ustun olduğuna delalet ettiğini ve ayetin mutlak ve genel manada geldiğini açıklamıştım. Sizlerin de cevap veremeyeceğiniz sorular yöneltmiştim.

[Diyor ki: Allâh, bu ayette kudretinin ve azametinin onlardan üstün olduğunu bildirmektedir. İbni Kesir.](#)

Derim ki: Şimdi bu yazarın buradaki yaptığı tedlis ve hileyi görelim. Sanki ibni Teymiyye'nin talebesi olan ibni Kesir, ibni Teymiyye gibi düşünmüyor imajını vermeye çalışıyorlar.

Ama aslında ibni Kesir'in tefsirine baktığımızda bu ayetin tefsirinin hemen önceki ayetlerdeki tefsirine bakarsak, açıkça ibni Kesir'in Allah'ın gökte olduğunu inkar etmediği ve selefe uydugu ortaya çıkar⁴⁰⁴.

Bizler Hafız ibni Kesir'in Nahl suresinin 45-47 kadar olan ayetlerin tefsirini Mulk suresindeki (16-17.ayetler ile,) Allah'ın göklerin üstünde olduğuna delalet eden ayetler ile tefsir ettiğini görmekteyiz⁴⁰⁵.

Bu da Hafız ibni Kesir'in Allah'ın göklerin üstünde olduğunu söylediğini göstermektedir.

İbni Kesir'in bu ayeti azamet ile tefsir etmesi iddiası ise yalandır, net bir iftiradır. Reddiye verdiğimiz yazarın tefsir kitaplarından haberdar olmadığını gösterir.

Şimdi ise Hafız ibni Kesir'in böyle demediğini açıklayalım; ibni Kesir tefsirinde 48-50 kadar olan üç ayeti birlikte tefsir etmiştir. Elbetteki 48.ayet ile 49.ayetler Allah'ın gökte olduğundan bahsetmemektedir. İbni Kesir'de r.h. 48.ayet tefsir ederken ayetin Allah'ın yüceligine ve azametine delalet ettiğini söyler. Bizim yazarımız ise tefsir

⁴⁰³ يَخَافُونَ رَبَّهُمْ خَالِ كُونَهُ مِنْ فَوْقِهِمْ

Bunu Şevkânî, Fethul Kadir'de zikreder. Bkz: 3.clt. 200.s. İbni Kesir bsk.

Bu konuda Şevkânî'nin sözlerini önceden nakletmiştir.

⁴⁰⁴ Bkz: Tefsiri İbni Kesir. Tefsirul Kurân il Azim. 4.clt. 575-576.s. Taybe bsk.

⁴⁰⁵ Bkz: Tefsiri İbni Kesir. Tefsirul Kurân il Azim. 4.clt. 575.s. Taybe bsk.

kitaplarını çok okumadığından dolayı İbni Kesir'in 48. ayete yaptığı tefsiri 50. ayete yapılan tefsir sanar. Veya kendinin öyle sandığı imajını verir. Allah ıslah etsin.

Halbuki İbni Kesir 50. ayetin tefsirindeki Allah'ın göklerin üstünde olduğuna delalet eden yere geldiğinde "onların üzerlerindeki Rablerinden korkarlar" ayetini şu şekilde tefsir eder: **Rab'dan c.c. korkarak onu yücelterek secde ederler.**⁴⁰⁶

İşte Hafız İbni Kesir Allah'ın göklerin üstünde olduğuna delalet eden ayetin tefsirinde sadece bunu zikretmiştir. Yazarın dediği gibi de değildir. İbni Kesir'in bu ayette kasd olunanın Allah c.c. olduğunu zikretmesi, onun bu ayet ile Allah'ın göklerin üstünde olduğuna delalet ettiğini anladığını gösterir.

Diyor ki: Kamil kudretini gösterme manasındadır. Râzi- Tefsiri Kebir.

Onların üzerlerinden onlara azap göndermesinden korkuyorlar. İmam Nesefi tefsiri.

a - Onların üzerlerinden onlara azap göndermesinden korkuyorlar. Çünkü azap semadan iner.

b- Onların kudretinin üzerindeki Allâh'ın kudretinden korkuyorlar İmam Maverdi Tefsiri.

Kahretmekle onlardan üstündür. Celaleyn Tefsiri.

Derim ki: Nedense önceden zikredilen ayetin tevilleri burada tekrar karsımıza çıkıyor... zikredilen bu teviller ise çok uzak ve uyuşmayan tevillerden ibarettir. Ayetin zahir ve acik manasını böyle tevil edebilmek için ayetten delil getirmeniz gerekir.

Acaba ayetin neresinde kudret ifadesi var da Allah'ın üstünde sözü kudrete çekilsin?

Ayet mutlak ve genel manada geldiği halde neden yüksekliği sadece kahr etmek sıfatı ile sinirlansın?

Nesefi tefsiri ise Hanefilerden olan Abdullah bin Ahmed En-Nesefinin (Hicri 710 civarında vefat edenin) tefsiridir. Asıl adı ise: "Medariku Et-tenzil ve Hakaiku Et-tevil"dir. Bu kitabın uslubu ise Celaleyn tefsirine benzemektedir. Kitabın içi Allah'ın sıfatlarını inkar ve tevil etmekle dolup taşmıştır. Küfürden Allah'a sığınırız.

Son olarak ise derim ki: Bu konudaki takip edilmesi gereken çizgi Kuran'ın veve Sünnetin çizgisidir. Selefi salihinin yürüttüğü bu çizgisidir. Çünkü hatadan en uzak olanlar onlardır. Hadislerde de bildirildiği gibi. Sahabenin anlayışı da budur, Allah Rasulu'nun s.a.v. anlayışı da budur. Risalemizin ilerki bölümlerinde de görüleceği gibi.

Bu geçmiste gördüğüm ilginç olan bir şey vardır. Bizler ayete bir anlam verirken sizler ise bir ayete birden fazla tefsir vermektesiniz. Bu da sizlerin sıfat ayetlerinin neye delalet ettiğini ve nasıl mana içerdığını anlayamadığınızı, Kuran anlayışında, Sünnet ve eski selef görüşünden uzak olduğunuzu gösterir. Sizler gibi itikad eden bir kişi acaba hangisi ile itikad edecek?

Sizler eğer bir ayetin manasını değiştirmek istiyorsanız hemen o ayet hakkında bir sürü mana zikrediyorsunuz.

⁴⁰⁶ Tefsiri İbni Kesir. Tefsirul Kuranil Azim. 4.clt. 576.s. Taybe bsk.

Peki sizin gibi itikad etmesini istediginiz bir kisi bir ayet hakkında bu kadar fazla ve uyusmazsizlik içinde olan aciklamalardan hangisi ile itikad edecek acaba?

Nasil ki Mulk suresindeki ayet hakkında yaptiginiz tefsirler ve tutumsuz teviller sizlerin bir sifat ayetinin manasi hakkında bir gorus uzere olmadiginizi gostermektedir. Bu da acik bir sapikliktir.

İşte bu kadar aciklama ile gecmis ayetlerde kasd edilenin suphesiz ki Allah c.c. oldugunu isbat etmis olduk.

Bu sapiklarin nasil da Kuran'in acik ve net manasina ve bir den fazla olan ayetlerin manasina muhalif sozler soyledigini gormus olduk.

Son olarak Allah'in gokte olduguna delalet eden sadece iki tane ayeti zikrederim.

Allah c.c. şöyle buyurmuştur: ((Rahman Ars'a istiva etmistir)).⁴⁰⁷

Derim ki: Bunun benzerleri Kuran'da çoktur.

Allah c.c. şöyle buyurmuştur: ((36-37 Firavun şöyle dedi: Ey Hâmân, bana yüksek bir kule yap; belki yollara, göklerin yollarına erişirim de **Musa'nın ilahı'na ulaşırım!** Doğrusu ben onu, yalancı sanıyorum.

Böylece Firavun'a, yaptığı kötü iş süslü gösterildi ve yoldan saptırıldı. Firavun'un tuzağı tamamen boşa çıktı)).⁴⁰⁸

Derim ki: Malesef gunumuzdeki yeni tureme Eş-ari'ler ve Maturidi'ler, Hz. Musa'nin en buyuk düşmani ve en buyuk kafirlerden olan Firavun'un Hz. Musa'nin s.a.v. ona ogrettiği kadar bile olamadilar. En azindan Firavun Allah'in goklerin ustunde olduguna şüphe ile bakiyordu. Gunumuzdekiler ise maalesef Allah'in gokte olmadiginda şüphe bile etmiyorlar. İşte bu ne kadar sapik ve fasid bir inanç kavrami.

Bu ayette görüyoruz ki Eşariler ve Maturidiler iki tane sapkınlık ile Firavun ile bir oluyorlar:

Bir:

Hem Firavun, hem de Eşariler, Maturidiler ve Mutezile ve benzerleri, Allah'ın göklerin üstünde olduğunu kabul etmiyorlar.

Sadece Firavun, olma ihtimali olduğunu düşünüyor. Zamanımızın kafirleri ise bunu bile kabul etmiyorlar. Dolayısıyla zamanımızın sapkınları Firavundan daha fazla dalaletteler.

İki:

Hem Firavun, hem de Eşariler, Maturidiler ve Mutezile ve benzerleri, Allah'ın sıfatları hakkında şüphe içindeler.

Firavun Allah'ın yukarıda olup olmamasında şüphe etmekte idi.

Zamanımızın sapkın fırkaları ise, Allah'ın itivası hakkında, on tane görüş zikrediyorlar. Kimisi istivla diyor, kimisi manası bilinmez diyor, sanki Allah manasız konuşmuş gibi!, kimisi yarattı diyor.

⁴⁰⁷ Taha suresi. 5.ayet.

⁴⁰⁸ Mumin suresi. Veya: Gafir suresi. 36-37.ayetler.

İşte bu gösteriyor ki Firavun Allah'ın sıfatları hakkında şüphe ettiği gibi, zamanımızın sapkınları da şüphe etmektedir.

Bu da, Eşarilerin, Maturidilerin ve Mutezilenin ne kadar fazla küfür ve dalalet içinde olduklarını göstermektedir.

En doğrusunu Allah c.c. bilir.

Yazarın Hadislerin Sahihliği ve zayıflığı hakkındaki yaptığı karıştırmalarına ve hakka muhalefetlerine cevaplar

Cariye Hadisi

Bundan sonraki konumuz sahih olan su hadis üzerinde olacaktır:

Muâviye bin el-Hakem es-Sulemî r.a şöyle dedi:

Benim, Uhud ve Cevvaniyye taraflarında koyunlarımı güden bir câriyem⁴⁰⁹ vardı. Bir gün yanına çıkıp vardım. Bir de ne göreyim, güttüğü koyunlardan birisini kurt kapmış.

Ben de Âdemoğullarından biriyim, onların öfkeleniği gibi öfkelenip esef ettim. Lâkin ben o câriyeye bir kere vurdum⁴¹⁰. Akabinde Allah Rasulune s.a.v. gelip cariye vurduğum tokatı haber verdim.

Allah Rasulu s.a.v. (bu vurmaya) aleyhime çok büyüttü.

Ben de, Ey Allah'ın Rasulu, : (yaptığım bu işten dolayı) Câriyeyi azâd⁴¹¹ edeyim mi?

(Allah Rasulu s.a.v.) Şöyle buyurdu: Onu bana getir.

Ben de câriyemi Allah Rasulune s.a.v. getirdim.

Allah Rasulu s.a.v. cariye hitaben şöyle dedi: "**ALLAH NEREDEDİR**" ?

Câriye şöyle cevap verdi: "**SEMÂDADIR** (Göktedir)".

(Allah Rasulu s.a.v.) Şöyle buyurdu: Ben kimim?

Câriye şöyle cevap verdi: Sen Allah'ın Rasûlusun.

Bunun üzerine Allah Rasulu s.a.v. şöyle buyurdu: Onu azâd et, çünkü o bir müminedir (îman edenlerdendir).

Derim ki: Bu Hadis Câriye hadisi diye bilinen, ümmetin sahih olduğunda ittifak ettiği hadislerden birisidir.

⁴⁰⁹ Câriye, kadın köleye denmektedir.

Bu Hadiste peygamberimizin s.a.v. kadın kölelere nasıl davranılması gerektiğini, onlara güzel bir uslubla davranılması gerektiğini öğretmektedir. Allah ondan s.a.v. razı olsun.

Tenbih: Bazı rivayetlerde, yüzüne tokat vurduğu da geçmiştir. Yüze tokat vurmak ise, başka hadisler olduğundan yasaktır.

⁴¹⁰ Arapçasında "Sakke" ifadesi geçmektedir. Bu da ietkiliyerek vurma, veya kafaya vurma manalarına gelir. Hadiste geçen en yakın mana vurma manası olduğu için, bu şekilde çevirdim. (Hadisin bir kısmını ben çevirdim, eskiden çevirenlerden de istifade ettim)

Bkz: Lisanul Arab. 10.clt. 483.s. Sâdır bsk.

⁴¹¹ Yani: Câriyeyi hür bırakıyım mı? Artık hür olsun mu?

Bu Hadisi rivayet edenlerin bir kısmı

Bir:

Bu Hadis Sahih olan hadislerden birisidir. İmam Muslim (Hicri 261 vefat etmiştir) Sahih'inde⁴¹² rivayet etmiş, diğer bir çok alim de Hadisi sahih görmüş, kabul edercesine sahih eserlerinde rivayet etmişlerdir. Bunlardan bazıları:

İki:

İmam Mâlik (yaklaşık Hicri 179 vefat etmiştir) , el-Muvattâ⁴¹³ adlı eserinde rivayet etmiştir.

Bu da, İmam Malik'in îtikad ve isim sıfat hadislerini rivayet etmeyi yasakladı diyen sapkın insanlara reddiyedir. İşte İmam Mâlik r.h. , direk zahirine göre kabul etmiş, hiç tevil etmeden hadisi zikretmiş, öylece direk üzerinden geçmiştir.

Halbuki İmam Malik r.h. en ufak abdest meselelerinde bile, bu meseleler hakkında şerh yapar. Ama Allah'ın göklerin üstünde olduğuna dair hadie geldiğinde, hemen olduğu gibi hadisi zikretmiş, üzerinden geçmiş, zahiri dışında hiçbir şey zikretmemiştir.

Bu da, İmam Malik'in r.h. hadisi direk kabul ettiğini göstermektedir.

Üç:

Yine Hadisi Şafiî (Hicri 204 vefat etmiştir) , es-Sunenul Mêsûra⁴¹⁴ adlı eserinde rivayet etmiştir.

Dört:

Ebu Davud et-Tayâlisî⁴¹⁵ (Hicri 204 vefat etmiştir) , el-Musned⁴¹⁶ adlı eserinde rivayet etmiştir.

Beş:

Abdurrazzak es-Sanânî (Hicri 211 vefat etmiştir) , el-Musannef⁴¹⁷ adlı eserinde rivayet etmiştir.

Altı:

Ebu Bekir İbni Ebî Şeybe (Hicri 235 vefat etmiştir) , **el-Musannef**⁴¹⁸ adlı eserinde, **el-İman**⁴¹⁹ adlı eserinde ve **el-Musned**⁴²⁰ adlı eserinde rivayet etmiştir.

⁴¹² Sahihi Mulim. 537 numaralı rivayet. 1.clt. 381.s. İhyaut Turas bsk. Nevevî'nin tertibine göre: Kitabul Mesacid. 7.bâb.

⁴¹³ el-Muvatta. Leysî'nin rivayeti. 2875 numaralı rivayet. 5.clt. 1128.s. Zayid Muessesi bsk. / el-Muvatta. Ebu Musab ez-Zehrî'nin rivayeti. 2730 numaralı rivayet. 2.clt. 404.s.

⁴¹⁴ es-Sunenul Mêsûra. Yazarı: Şafii. 581 numaralı rivayet. 405.s. Darul Marife bsk.

⁴¹⁵ Şafii ile Tayâlisî, aynı yılda vefat etmişlerdir.

Allah ikisine de rahmet eylesin.

⁴¹⁶ el-Musned. Yazarı: Ebu Davud et-Tayâlisî. 1201 numaralı rivayet. 2.clt. 427.s. Hicr bsk.

⁴¹⁷ el-Musannef. Yazarı: Abdurrazzak. 16851 numaralı rivayet. 9.clt. 182.s. el-Meclisul İlmî bsk.

⁴¹⁸ el-Musannef. Yazarı: İbni Ebî Şeybe. 30342 numaralı rivayet. 6.clt. 162.s. Ruşd bsk.

⁴¹⁹ el-İman. Yazarı: İbni Ebî Şeybe. 84 numaralı rivayet. 35.s. el-Mektebul İslâmî bsk.

⁴²⁰ el-Musned. Yazarı: İbni Ebî Şeybe. 825 numaralı rivayet. 2.clt. 326.s. Darul Vatan bsk.

Yedi:

Ahmed bin Hanbel (Hicri 241 vefat etmiştir) , el-Musned⁴²¹ adlı eserinde rivayet etmiştir.

Sekiz:

Buhari (Hicri 256 vefat etmiştir) , el-Kıraatu Halfel İmam⁴²² adlı eserinde rivayet etmiştir.

Yine Buhari r.h. Halku Efalil İbâd adlı eserinde, İmam Suleymân et-Teymî'nin şöyle dediğini rivayet etmişlerdir: Eğer "Allah Nerededir?" diye sorulsam, "Semâdadır" derdim.⁴²³

Dokuz:

Ebu Davud Suleyman es-Sicistânî (Hicri 275 vefat etmiştir) , es-Sunen adlı eserin bu hadisi **üç kere**⁴²⁴ rivayet etmiştir.

İki kere bu hadisi "**Mümin kişiyi azad etme bâbı**"⁴²⁵ başlığı altında zikretmiştir.

Bu da Ebu Davud'un r.h. Allah'ın gökte (semâda) olduğunu söyleyenleri müslüman gördüğü, Allah'ın gökte (semâda) olduğunu inkar edenlerin de mümin olmadığını göstermektedir. Nasıl ki Hadis de bunu göstermektedir. Zaten Ebu Davud, bu anlayışı peygamberimizden s.a.v. öğrenmiş, onun sözlerinden anlamıştır.

On:

Ebu Said Osman ed-Dârimî (Hicri 280 vefat etmiştir) , er-Raddu Alâ el-Cehmiyye⁴²⁶ adlı eserinde rivayet etmiş, sapıtmış ve kafir olmuş gruplara reddiye vererek, Allah'ın semâda ve bizlere göre yukarıda olduğunu isbat etmiştir.

Onbir:

Ebu İshak İsmail el-Kâdı (Hicri 282 vefat etmiştir) , Musnedu Hadîsi Malik⁴²⁷ adlı eserinde rivayet etmiştir.

Oniki:

Ebu Bekir İbni Ebî Âsım (Hicri 287 vefat etmiştir) , el-Âhâd Vel Mesânî⁴²⁸ adlı eserinde ve es-Sunne⁴²⁹ adlı eserinde rivayet etmiştir.

⁴²¹ el-Musned. Yazarı: Ahmed bin Hanbel. 23762 numaralı rivayet. 39.clt. 175.s. Risale bsk. / 23765 numaralı rivayet. 39.clt. 181.s. / 23766 numaralı rivayet. 39.clt. 183.s.

Tenbih:

İmam Ahmed Allah'ın gökte olduğuna dair başka bir hadisi Ebu Hureyre'den r.a. da rivayet etmiştir. Bkz: 7906 numaralı rivayet. 13.clt. 285.s.

⁴²² el-Kıraatu Halfel İmam. 41 numaralı rivayet. 20.s. el-Mektebetus Selefiyye bsk.

⁴²³ Halku Efalil İbâd. 33.s. Mearif bsk.

⁴²⁴ İlk geçtiği yer:

es-Sunen. Yazarı: Ebu Davud. 930 numaralı rivayet. 1.clt. 244.s. el-Mektebetul Asriyye bsk.

⁴²⁵ Hadisin geçtiği diğer iki yer:

es-Sunen. Yazarı: Ebu Davud. 3282-3284 numaralı rivayetler. 3.clt. 230.s. el-Mektebetul Asriyye bsk.

⁴²⁶ er-Raddu Alâ el-Cehmiyye. 60 numaralı rivayet. 45.s. İbnul Esir bsk. 2.bsk.

⁴²⁷ Musnedu Hadîsi Malik. 125 numaralı rivayet. 76.s. Darul Garb bsk.

⁴²⁸ el-Âhâd Vel Mesânî. 1399 numaralı rivayet. 3.clt. 82.s. Raye bsk.

⁴²⁹ es-Sunne. 489-490 numaralı rivayet. 2.clt. 215.s. el-Mektebul İslamî bsk.

Es-Sunne adlı eserinde bu hadisi zikrederek, Allah'ın semâda ve göklerin üstünde olduğunu, yerde de olmadığını isbat etmiştir.

Onüç:

Ebu Abdurrahman en-Nesâî (Hicri 287 vefat etmiştir) , es-Sunenul Kubrâ adlı eserinde dört kere rivayet etmiştir.

1- Namazda konuşulmaması hakkında zikrettiği konuda zikreder.⁴³⁰

2- Allah'ın isimleri ve sıfatları hakkında açtığı bölüm olan "Kitâbun Nuût" başlığı altında, Allah'ın göklerin üstünde olduğuna dair zikrettiği hadislerin arasında zikretmiştir.⁴³¹

Tenbih: Nesâî'nin tek başına bilinen "Kitabun Nuût" adlı eseri, alında zikrettiğimiz es-Sunenul Kubrâ adlı eserin sadece bir kısmıdır.

3- Müslümanların müşrikleri öldürmeleri ve onlar ile cihad etmelerinden söz ederken, şu başlık altında zikretmiştir: "Kişinin mümin olduğu söz"⁴³².

Derim ki: İşte bu gösterir ki Nesâî r.h. , kişi Allah göktedir diyerek mümin olduğuna îman ediyor. Bunu da her müslüman gibi geçmiş hadisten anlıyor.

Aynı zamanda bu zikrettiği, kişinin Allah gökte olduğuna îman etmediği takdirde, kanının helal olduğuna delalet etmektedir.

Bu da gösteriyor ki Allah'ın göklerin üstünde olduğuna îman etmeyen herkes, Peygamberimizin s.a.v. bu hadisibi alanladığından kafirdir, kanı ve malı helaldir.

İşte bu nedenle Nesâî r.h. bu hadisi kafirleri öldürme ve cihad bölümünde zikreder ki, Allah'ın göklerin üstünde ve Arş'ının üzerinde olduğuna îman etmeyen kafir olduğunu bilinsin diye. En doğrusunu Allah c.c. bilir.

4- Bu Hadisi tefsir bölümünde, Allah'ın c.c. şu ayetinin tefsirinde zikretmiştir: **Sonra (Allah) semâya istiva etti**^{433 434}.

Derim ki: İşte bu, üçüncü kez Nesâî'nin Allah'ın göklerin üstünde olduğunu isbat ederken bu hadisi zikrettmesidir.

Bu da gösteriyor ki, Kuran'da Allah'ın c.c. göklerin üstünde olduğunu zikreden ayetlerin hepsini, zikrettiğimiz Cârîye hadisi tefsir etmektedir. Allah'a hamd olsun.

Aynı zamanda Nesâî bu hadisi, es-Sunenul Kubrâ adlı eserinin muhtasarı olarak yazdığı es-Sunen⁴³⁵ adlı eserinde de bir kere rivayet etmiştir.

Ondört:

Ebu Muhammed Abdullah ibnul Cârûd (Hicri 307 vefat etmiştir) , el-Muntekâ Mines Sunenil Musnede⁴³⁶ adlı eserinde rivayet etmiştir.

⁴³⁰ es-Sunenul Kubrâ. 1142 numaralı rivayet. 2.clt. 44.s. Risale bsk.

⁴³¹ es-Sunenul Kubrâ. 7708 numaralı rivayet. 7.clt. 162.s. Risale bsk.

⁴³² es-Sunenul Kubrâ. 8535 numaralı rivayet. 8.clt. 10.s. Risale bsk.

⁴³³ Bakara suresi. 29.ayet.

⁴³⁴ es-Sunenul Kubrâ. 11401 numaralı rivayet. 10.clt. 245.s. Risale bsk.

⁴³⁵ es-Sunen. 1218 numaralı rivayet. 3.clt. 14.s. Mektebetul Matbuat bsk.

⁴³⁶ el-Muntekâ Mines Sunenil Musnede. 212 numaralı rivayet. 63.s. Muessesetul Kitabus Sekafiyye bsk.

Onbeş:

Muhammed bin İshak İbni Huzeyme (Hicri 311 vefat etmiştir) , et-Tevhid adlı kitabında bu hadisi üç kez, şu başlık altında zikretmiştir: Allah'ın semâda (göklerin üstünde) olduğunu kabul etmek, îmandandır.⁴³⁷

Onlatı:

Ebu Avâne Yâkub el-İsfirâyînî (Hicri 316 vefat etmiştir) , el-Mustahrac Alâ Sahihi Muslim adlı eserinde iki kere rivayet etmiştir.⁴³⁸

Onyedi:

Ebul Kâsım Abdullah el-Begavî (Hicri 317 vefat etmiştir) , Hadisu Mus-ab bin Abdullah ez-Zubeyrî⁴³⁹ adlı eserinde rivayet etmiştir.

Onsekiz:

Ebu Cafer İbni Duhaym (Hicri 352 vefat etmiştir) , el-Fevâid⁴⁴⁰ adlı eserinde rivayet etmiştir.

Ondokuz:

Ebu Bekir Muhammed eş-Şafiî (Hicri 354 vefat etmiştir) , el-Gaylânîyyât⁴⁴¹ (veya el-Fevâid) diye bilinen eserinde rivayet etmiştir.

Yirmi:

Suleyman et-Taberânî (Hicri 360 vefat etmiştir) , el-Mucemul Kebir⁴⁴² adlı eserinde dört kere rivayet etmiştir.

Yirmibir:

Abdurrahman el-Cevhrî (Hicri 381 vefat etmiştir) , Musnedul Muvattâ⁴⁴³ adlı eserinde rivayet etmiştir.

Yirmiiki:

Muhammed bin İshak ibni Mende (Hicri 395 vefat etmiştir) , el-Îman⁴⁴⁴ adlı eserinde rivayet etmiş ve bununla Allah'ın göklerin üstünde olduğunu isbat etmiştir.

Aynı zamanda bu hadis ile kişinin mümin olduğunu söylemiştir. Bu da gösteriyor ki her kim bu hadisdeki gibi Allah'ın semâda ve Arş'ının üstünde olduğunu bilmezse, buna îman etmezse kafir olur.

İbni Mende r.h. bu hadisi zikrettikten sonra şöyle demiştir: **Bu öyle bi hadistir ki, bu hadisi Muslim ve cemaat (herkes) rivayet etmiştir.** Sadece Buhari hariç (sahihinde rivayet etmemiştir).⁴⁴⁵

⁴³⁷ et-Tevhid. 1.clt. 278.s. Mektebetur Ruşd bsk. / 1.clt. 282.s. / 1.clt. 283.s.

⁴³⁸ el-Mustahrac Alâ Sahihi Muslim. 1727 numaralı rivayet. 1.clt. 465.s. Darul Marife bsk. / 1728 numaralı rivayet. 1.clt. 466.s.

⁴³⁹ Hadisu Mus-ab bin Abdullah ez-Zubeyrî. 46 numaralı rivayet. 53.s. ed-Darul Osmaniyye bsk.

⁴⁴⁰ el-Fevâid. 64 numaralı rivayet.

⁴⁴¹ el-Gaylânîyyât. 1121 numaralı rivayet. 2.clt. 813.s. Dar İbnul Cevzi bsk.

⁴⁴² el-Mucemul Kebir. 937 numaralı rivayet. 19.clt. 398.s. İbni Teymiyye kütüphanesi bsk. / 938-939 numaralı rivayetler. 19.clt. 398.s. / 297 numaralı rivayet. 22.clt. 116.s.

⁴⁴³ Musnedul Muvattâ. 737 numaralı rivayet. 558.s. Darul Garbul İslâmî bsk.

⁴⁴⁴ el-Îman. 91 numaralı rivayet. 1.clt. 230.s. Risale bsk.

Yirmiüç:

Büyük Hafız Ebul Kasım Hibetullah el-Lâlekâî (Hicri 418 vefat etmiştir) , Şerhi Usûli İtikâdi Ehli Sünnet Vel Cemaat⁴⁴⁶ adlı eserinde bir çok kez rivayet etmiş ve hadis ile Allah'ın göklerin üstünde olduğunu isbat etmiştir.

Yirmidört:

Ebu Nuaym Ahmed bin Abdullah el-Asbahânî (Hicri 430 vefat etmiştir) , el-Musnedul Mustahrac Alâ Sahihi Muslim⁴⁴⁷ adlı eserinde rivayet etmiştir.

Yirmibeş:

Abdumelik İbni Bişrân (Hicri 430 vefat etmiştir) , el-Emâlî⁴⁴⁸ adlı eserinde rivayet etmiştir.

Yirmialtı:

Kâdı Ebu Yâlâ Muhammed bin Hüseyin ibnul Ferra (Hicri 458 vefat etmiştir) , İbTâlut Tevîlât Li Ahbâris Sifât⁴⁴⁹ (Allah'ın sıfatları hakkında zikredilen tevillerin iptâli) adlı eserinde rivayet etmiş ve Allah'ın göklerin üstünde olduğunu isbat etmiştir.

Yirmiyedi:

Ebu Bekir el-Beyhakî (Hicri 458 vefat etmiştir) , el-Esmâ ve es-Sifât⁴⁵⁰ adlı eserinde bu hadisi rivayet ederek, Allah'ın göklerin üstünde olduğunu isbat etmiştir.

Yine Beyhakî, es-Sunenul Kubrâ⁴⁵¹ adlı eserinde hadisi defalarca rivayet etmiş, Marifetus Suneni Vel Âsâr⁴⁵² adlı eserinde de rivayet etmiştir.

Yirmisekiz:

Ebu Bekir el-Hatibul Bağdadî (Hicri 463 vefat etmiştir) , Mevdiu Evhâmil Cem-î Vet Tefrîk⁴⁵³ adlı eserinde rivayet etmiştir.

Yirmidokuz:

Büyük Hafız Ebu İsmail Abdullah bin Muhammed el-Ensârî el-Heravî (Hicri 481 vefat etmiştir) , el-Erbeûn Fi Delâilit Tevhid⁴⁵⁴ adlı eserinde rivayet etmiş ve Allah'ın semâda ve Arş'ının üstünde olduğunu isbat etmiş, aynı zamanda senedinin sahih olduğunu belirtmiştir.

⁴⁴⁵ el-İman. 91 numaralı rivayet. 1.clt. 230.s. Risale bsk. Rivayetin en sonuna bkz.

⁴⁴⁶ Şerhi Usûli İtikâdi Ehli Sünnet Vel Cemaat. 652 numaralı rivayet. 3.clt. 434.s. / 653 numaralı rivayet. 3.clt. 435.s.

⁴⁴⁷ el-Musnedul Mustahrac Alâ Sahihi Muslim. 1183-1184 numaralı rivayetler. 2.clt. 137-138.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk.

⁴⁴⁸ el-Emâlî. 61 numaralı rivayet. 1.clt. 46.s. Darul Vatan bsk.

⁴⁴⁹ İbTâlut Tevîlât Li Ahbâris Sifât. 225 numaralı rivayet. 1.clt. 232.s. İlafud Duveliyye bsk.

⁴⁵⁰ el-Esmâ ve es-Sifat. 890-891 numaralı rivayetler. 2.clt. 325.s. Sevadî bsk.

⁴⁵¹ es-Sunenul Kubrâ. Yazarı: Beyhakî. 15266-15268 numaralı rivayetler. 7.clt. 636-637.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk. / 19984-19985 numaralı rivayetler. 10.clt. 98.s.

Tenbih: Hadisi Muslim'in rivayet etmediğini iddia etmesi hatâdır. Böyle hatalar ezberden konuşan kişilerde çok fazla olur. Bunun cevabını ileride vereceğiz ve bir çok kişinin Beyhakî'den önce ve sonra bu Hadis'in Sahihi Muslim'de olduğunu zikretmelerini isbat edeceğiz inşaAllah.

⁴⁵² Marifetus Suneni Vel Âsâr. 14979 numaralı rivayet. 11.clt. 117.s. Darul Vefâ bsk.

⁴⁵³ Mevdiu Evhâmil Cem-î Vet Tefrîk. 1.clt. 187.s. Darul Marife bsk.

⁴⁵⁴ el-Erbeûn Fi Delâilit Tevhid. 11 numaralı rivayet. 54.s. el-Medinetul Muvennera neşriyatı.

Otuz:

Ebu Muhammed el-Begavî (Hicri 516 vefat etmiştir) , Şerhus Sunne⁴⁵⁵ adlı eserinde rivayet etmiştir.

Otuzbir:

Zâhir eş-Şehâmî (Hicri 533 vefat etmiştir) , Avâlî Mâlik⁴⁵⁶ adlı eserinde rivayet etmiştir.

Otuziki:

Kavvamus Sunne Ebul Kasım İsmail et-Teymî (Hicri 535 vefat etmiştir) , el-Hucce Fî Beyânîl Mehacce⁴⁵⁷ adlı eserinde defalarca rivayet etmiş ve Allah'ın göklerin üstünde olduğunu isbat etmiştir.

Ve şöyle demiştir: **İşte kadın Allah Semâdadır dediğinde, Peygamberimiz s.a.v. onun mümin olduğuna hükmetti.**⁴⁵⁸

Otuzüç:

Kâdıl Mâristan Ebu Bekir Muhammed bin Abdalbaki (Hicri 535 vefat etmiştir) , el-Meşyeha⁴⁵⁹ adlı eserinde rivayet etmiştir.

Otuzdört:

Ebu Tahir es-Silefî (Hicri 576 vefat etmiştir) , Meşheyatu Ebî Abdillâh er-Râzî⁴⁶⁰ adlı eserinde rivayet etmiştir.

Otuzbeş:

Ebu Muhammed Muvaffıkkuddin ibni Kudame el-Makdisi (Hicri 620 vefat etmiştir) , İsbatu Sıfatıl Uluv⁴⁶¹ adlı eserinde rivayet etmiş ve Allah'ın göklerin üstünde, Arş'ının üzerinde olduğunu isbat etmiştir.

Otuzaltı:

Yahya bin Ali er-Raşidul Attâr (Hicri 662 vefat etmiştir) , Nuzhetun Nâzır Fi Zikri Men Haddese An Ebil Kâsimil Begavî Minel Huffazi Vel Ekâbir⁴⁶² adlı eserinde rivayet etmiştir.

Derim ki: İşte bunların hepsi, sadece hadisi senedleri ile rivayet edenlerdir. Bir de hadisi sadece zikredenleri zikretsek, konu çok uzar.

⁴⁵⁵ Şerhus Sunne. 726 numaralı rivayet. 3.clt. 237-239.s. el-Metebul İslamî bsk. / 2365 numaralı rivayet. 9.clt. 246.s.

⁴⁵⁶ Avâlî Malik. 264 numaralı rivayet. 1.clt. 241.s. Darul garb bsk.

⁴⁵⁷ el-Hucce Fî Beyânîl Mehacce. 56 numaralı rivayet. 2.clt. 101.s. Darur Raye bsk. / 57 numaralı rivayet. 2.clt. 102.s.

⁴⁵⁸ el-Hucce Fî Beyânîl Mehacce. 2.clt. 118.s. Darur Raye bsk.

⁴⁵⁹ el-Meşyeha. Veya: Meşyehatı Kâdıl Mâristân. 627 numaralı rivayet. 3.clt. 1246.s. Alemul Fevaid bsk.

⁴⁶⁰ Meşheyatu Ebî Abdillâh er-Râzî. Yazarı: Ebu Tahir es-Silefî. 102 numaralı rivayet. 1.clt. 261-262.s. Darul Hicra bsk.

⁴⁶¹ İsbatu Sıfatıl Uluv. Veya: el-Uluv. 2 numaralı rivayet. 69.s. Mektebetul Ulum Vel Hikem.

⁴⁶² Nuzhetun Nâzır Fi Zikri Men Haddese An Ebil Kâsimil Begavî Minel Huffazi Vel Ekâbir. 42.hoca. 88.s. İbni Hazm bsk.

İşte bunların hepsi, bu hadisi zahirine göre kabul etmişler, hadisın üzerinden öylece geçmişler, hiç biri hadisi tahrif etmemiş ve tevil etmemiştir.

Ama maalesef günümüzün sapkınları, tarihte isbat edilmiş bu gerçeye direk muhalefet edip, tarih boyunca herkes bu hadisi tevil etmiş gibi gösteriyorlar.

Oysa ki böyle diyenler yalancılardır. İşte 35 kişiden fazlası, bu hadisi rivayet ediyor ve direk üzerinden geldiği geöçiyor, tevil etmeden onu zahirien göre kabul ediyor.

Gerçek olan anlayış da budur. Kuran ve Sünnet geldiği gibi zahirine göre kabul edilir. Asıl olan budur.⁴⁶³

⁴⁶³ **Önceden bu tahriri özet olarak şu şekilde yapmışım. Bunu burada zikretmekte fayda görüyorum:**

"ALLAH NEREDEDİR?" LAFZI İLE HADIS HANGİ KİTAPLARDA VE KAC KERE RIVAYET EDİLMİŞTİR

Burada sadece senedi ile zikreden alimlerin isimlerini yazıyorum. Senedsiz bir şekilde rivayet edenleri zikretmeyeceğim insallah.

- 1- Sahihi Muslim'de bir kere zikredilmistir.
- 2- Beyhaki "Sunen"inde dört kere ve "Suabu El-iman" adli eserinde ise iki kere ve yine "Marifetu es-sunen ve El-esar" adli eserinde bir kere ve yine "Esmâ ve Sifat" adli eserinde bir kere zikretmistir.
- 3- Imam Nesai büyük "Sunen"inde dört kere zikretmistir.
- 4- Imam Taberani'nin "Mucemu El-kebir"inde uc kere zikredilmistir.
- 5- Imam Malik Muvatta'sında bir kere zikretmistir.
- 6- Imam Ebu Davud "Sunen"inde uc kere zikretmistir.
- 7- Begavi Serhi Es-sunne'sinde iki kere zikretmistir.
- 8- ibni Hibban "Sahih"inde iki kere zikretmistir.
- 9- Imam Ebi Avane "Musned"inde iki kere zikretmistir.
- 10- Imam Ahmed bin hanbel "Musned"inde dört kere zikretmistir.
- 11- Imam ibni Ebi Seybe "Musannef"inde bir kere ve "iman" adli eserinde bir kere zikretmistir.
- 12- Imam Tayalisi "Musned"inde bir kere zikretmistir.
- 13- Tahavi "Muskili El-esar" adli eserinde alti kere zikretmistir.
- 14- Imam Abdurrazak "Musned"inde bir kere zikretmistir.
- 15- Imam ibni Ebi asim "Es-sunne" adli eserinde bir kere zikretmistir.
- 16- Imam Buhari "Halku Ef-ali El-ibad" adli eserinde bir kere ve "El-kiraetu Halfe El-imam" adli eserinde yine bir kere zikretmistir.
- 17- Imam ibni Carud "El-munteka" adli eserinde bir kere zikretmistir.
- 18- Imam Laleka-i "Serhi usulu itikadi Ehli sunnet ve El-cemaat" adli eserinde uc kere zikretmistir.
- 19- Muhammed bin Ahmed Er-Razi "Meşiha"sında bir kere zikretmistir.
- 20- Imam ibni Mende "El-iman" adli eserinde bir kere zikretmistir.
- 21- Imam ibni Huzeyme "Et-tevhid" adli eserinde beş kere zikretmistir.
- 22- Imam Ebu El-kasim Et-temimi El-asbahani "El-hucce fi beyani El-mehacce" adli eserinde uc kere zikretmistir.
- 23- Imam Osman Ed-darimi "Er-raddu ala El-cehmiyye" adli eserinde bir kere ve Nakdu Birs El-merrisi adli eserinde yine bir kere zikretmistir.

Bu hadis üzerinde zikredilen şüphelerin giderilmesi

Diyor ki: İlk önce bu hadisi İmam Buhari “Sahih”inde rivayet etmemiştir. Bunu “Halk Efaalul İbad” adlı kitabında rivayet etmiştir. Bu kitaptaki bütün hadisler sahihtir dememiştir.

Derim ki: Aslında imam Buhari'nin "Halku Ef-ali Elibad" adlı eserinde bu hadisi zikretmesi sizin için çok tehlikeli bir şeydir. Bu hadisin sizin gözünüze ne kadar sert bir şekilde battığını iyi biliyoruz.

İmam Buhari'nin "Halku Ef-ali El-ibad" adlı eserinde bütün hadisleri sahih olarak zikretmemesi bütün hadislerin zayıf olduğu manasına gelmemektedir. Böylelikle kafanıza göre değil, ilmi bir şekilde cevap vermeniz daha uygun olur.

İmam Buhari bu kitabını sıfatları tevil edenlere (o zamandaki Cehmiyye'ye) reddiye babından yazmıştır. Acaba imam Buhari bu kitabının başında ilk önce neleri zikrediyor, hiç baktınız mı?

İlk önce Allah'ın gökte olduğunu zikrediyor ve bunu isbat ediyor. Yani **bu kitap doğrudan Allah'ın goklerin üstünde olduğunu inkar edenlere reddiyedir. Allah'ın goklerin ustunde oldugunu ispatlar...**

Yani Buhari bu kitabına Allah'ın goklerin ustunde oldugunu ispatla başlıyor ... Ama elbetteki sizler bu dediklerimizi gormemezlikten geliyorsunuz.

Ayrıca ben bu câriye hadisini Halku Efaalil İbâd adlı eserde bulamadım!

Ama Halku Efaalil İbâd adlı eserde, İmam Buhari, Suleyman bin Bilal et-Teymî'den r.h. şöyle dediğini rivayet etmiştir: **Eğer Allah Nerededir? diye sorulsam, semâdadır (yüsektedir) şeklinde cevap verirdim.**⁴⁶⁴

Derim ki: İşte Buhari'nin kabul edercesine rivayet ettiği bu söz, çok net bir şekilde Buhari'nin de böyle inandığını göstermektedir.

Yalnız câriye hadisini İmam Buhari r.h. el-Kıraatu Halfel İmam⁴⁶⁵ adlı eserinde rivayet etmiştir. Bunu da bilmekte fayda vardır.

Diyor ki: Ondan sonra İmam Müslim bu hadisi “İman Bölümü”nde değil “Namazdaki Sözler Bölümü”nde rivayet etmiştir.

Derim ki: Bil ki imam Muslim sahihini imam Buhari'nin uslubunda yazmamıştır.

İmam Buhari sahihindeki her hadisi zikrederken hadisten önce hadisin delalet ettiği şeyi zikreder(buna "Bâb"(konu) başlığı diyebiliriz) ve ardından hasidi zikrederdi. Bu nedenle bir hadisi bir kaç kez zikrettiği olurdu.

24- İmam Abdullah bin Ahmed bin Hanbel "Es-sunne" adlı eserinde bir kere zikretmiştir.

Bunlar dışında ulaşamadığım başka başka alimler kitaplarında zikredip ikrar etmişlerdir.

Bu alimler bu hadis ile Allah'ın goklerin ustunde olacagini soylemişlerdir.

Bundan sonra, Selefin **icma** ettiği böyle önemli bir meselede asla zamanımızda kendini muctehid gibi gören sapkınların sözleri kesinlikle kabul edilmemelidir.

⁴⁶⁴ Halku Efaalil İbâd. 33.s. Darul Mearif bsk. / Şerhi Usûli İtikâdi Ehli Sünnet Vel Cemaat. 671 numaralı rivayet. 3.clt. 444.s. Taybe bsk.

⁴⁶⁵ el-Kıraatu Halfel İmam. 41 numaralı rivayet. 20.s. el-Mektebetus Selefiyye bsk.

Ama imam Muslim ise keni sahihinde bu uslubu kullanmamıştır. Imam Muslim sahihini hic bir konu basligi olmaksizin yazmıştır. Yani butun hadisleri kendi siralamis ve hic baslik koymamıştır. Hadisleri te tek siralamış, aralarında kendi sözünü hiç zikretmemiştir.

Bu nedenle Sahihi Muslimde mukerrer dedigimiz (yani bir den fazla tekrarlanan) hadis sayisi pek azdir. Çünkü imam Muslim hadisi bir kere zikreder ve icinde belki onlarca fayda olacagi icin bu faydalari baslik koyarak aciklamaz. Bu faydalari okuyucunun kendisinin almasini ister. Tabi ki imam Muslim'in sahihi bu sekilde gelirken, Sahihi Muslime şerh yazanların bir kısmı, şerh yazarlarken her hadise başlık oymayı tercih etmişlerdir.

Günümüzde başlıklı olarak baslan Sahihi Muslimlerin hemen hemen hepsi, Nevevî'nin şerhi olan el-Minhâc adlı eserde bulunan bâb başlıklarından ibarettir. Nevevi her hadise bir baslik koymuştur. Bu nedenle basliklari imam Muslim degil de cok sonradan gelen Nevevi koymuştur. Nevevi, koydugu basliklarda zikrettiği seyler disinda o hadisten baska bir fayda alınmayacak diye bir şart kosmamıştır.

Nevevî şöyle demiştir: **Bir grup kişi (Muslim'in Sahihine) bâblar koymuştur. Bunların bir kısmı güzeldir, bir kısmı da güzel değildir (gereksiz ve yanlış bâblandırma ve başlıklar eklemişlerdir)...**

Bizler de İnşaAllah gerektiği yerde daha dikatli ifadeler kullanarak (bâblandırmayı ve başlıkları) ziredeceğiz.⁴⁶⁶

Derim ki: İşte bu bilgi, açıkça muhaliflerimizin cahilliğini ortaya koyduğu gibi, İmam Muslim'in sahihinde zikrettiği hadislerden bir çok fayda alınacağını isbat etmektedir.

Konunun algılanması için baska bir misal daha vereyim:

Mesela imam Buhari r.h. sahihinin "Tevhid" basligi altinda tevhid ile alakali bir cok hadis zikretmiştir.

Sizin algilamaniza gore, imam Buhari'nin Tevhid basligi altina zikretmedigi bazi hadisleri baska basliklar altinda bulursak, bu hadislerde yine itikad ile alakali bazi konulara deginmis olsa bile, bu hadislerin alınmaması gerektigidir. Çünkü bu hadisleri imam Buhari Tevhid bolumunde zikretmemiştir!

İşte bu sekilde bir cikarimi hiç bir alim yapmamıştır. Böyle bir şeyi tarih byunca da kimse yapmamıştır. Çünkü böyle demek sadece cahilliktir. Bu cikarim cok fasid ve yanlis bir cikarimdir. Halbuki aksine, bizler imam Buhari'nin sahihinde Tevhid basligi disinda Tevhid konusu ile alakali bir hadis buldugumuzda o hadis ile itikad edebiliriz. Bunda da asla bir sakınca yoktur.

Baska bir misal:

İmamların imami kunyesini almış büyük imam İbni Huzeyme, yazdigi Tevhid adli eserine bakarsak, kendisi bu eserin icinde bir suru yerde itikad ile alakali hadisleri zikreder, sonra da bu hadisleri kendi yazdigi hadis kitabinin neresinde zikrettigini belirtir.

⁴⁶⁶ el-Minhâc Şerhi Sahihi Muslim bin el-Haccâc. el-Mukaddimât. 1.clt. 21.s. İhyaut Turas bsk. Tenbih: Bu bölümde Nevevî, İbnus Salah'tan da nakil yapmıştır. Faydalanılabilir.

Mesela Allah'in goklerin ustunde olduguna dair bir sahabe'den "eser" rivayet ettikten sonra, bu eseri hadis kitabinin "Kitabul Cenaiz"⁴⁶⁷ Yani Cenazeler bolumunde zikrettigini haber verir.

Allah'in gokte oluguna delalet eden baska bir hadisi ise "Isbatu Azabil Kabr"⁴⁶⁸ yani Kabir azabi bolumunde zikrettigini haber verir. Yine baska bir hadisi ise "Kitabud Dua"⁴⁶⁹ yani Dua bolumunde zikrettigini haber verir.

Hatta **daha da ilginci**, uzerinde konustugumuz "Allah nerededir" hadisini de zikreder ve ardindan bu hadisi kendi hadis kitabinda "Kitabuz Zihar"⁴⁷⁰ basligi altinda zikrettigini haber verir.

Yani bu hadisi itikad bolumunde degil de, itikad ile hicbir alakasi olmayan bir bolumde zikrettigini haber verir.

Bu gibi bir çok eserden bir çok misal daha verilebilir.

Iste bu zikrettigim deliller, Hadisçilerin kendi eserlerinde bir hadisi itikad konusunda zikretmedikleri halde, o hadisi baska bolumlerde de zikretseler, o hadis eger itikadi bir konuya delalet ediyorsa, o hadis ile itikad edilmesi gerektiği gorusu uzerinde olduklarini gosterir.

Bu kural sadece itikadi konuda degil, bilakis her konuda gecerlidir.

Yani Abdest bolumunde gecen bir hadis eger namaz ile alakali bir seye delalet ediyorsa, direk o delalet ettigi sey alinir.

Cok onemli bir delil:

İmam ibni Huzeyme, yine Tevhid kitabinda bir mesele uzerinde hadisler zikrederken şöyle demistir; **Muslim bin Haccac (Sahihi Muslimin sahibini kasd etmektedir) bu hikayeyi benden yazmistir.**⁴⁷¹

Derim ki: Zikrettigim bu delil cok onemlidir. Bu delil, imam Muslim'in, Hafiz ibni Huzeyme'nin arkadası oldugunu gostermektedir.

Bu nedenle imam Muslim'in sahihinde zikrettigi hadisleri de imam ibni Huzeyme'nin zikretti gibi zikretmesi çok normaldir. Çünkü ikisi de ilim talebinde arkadaslik yapmislardır. İbni Huzeyme imam Muslim'in kucuk hocalarından, İbni Huzeyme de İmam Muslim'in orta hocalarından sayılmaktadır. Yani her biri hem diğerrinin arkadaşıdır, hem de birbirlerinden hadis rivayet etmişler ve istifade etmişlerdir.

İmam Muslim'in sahihinde bir hadisi defalarca zikretmeden bir yerde zikretmesini, Hafiz ibni Huzeyme'nin bazi eserlerindeki uslubundan alması muhtemeldir. Veya İbni Huzeyme'nin bu kitaplarında kullandığı uslubu İmam Muslim'den alması da muhtemeldir.

El-Hasıl:

⁴⁶⁷ et-Tevhid. 1.clt. 273.s. Mektebetur Ruşd bsk.

⁴⁶⁸ et-Tevhid. 1.clt. 275.s. Mektebetur Ruşd bsk.

⁴⁶⁹ et-Tevhid. 1.clt. 277.s. Mektebetur Ruşd bsk.

⁴⁷⁰ et-Tevhid. 1.clt. 283.s. Mektebetur Ruşd bsk.

⁴⁷¹ et-Tevhid. 2.clt. 546.s. Mektebetur Ruşd bsk.

Hadisçilerde bilinigi gibi, bir hadisin bir eserde, belli bir bolumde zikredilmesi, o hadisin baska konulara delalet etmedigini asla gerektirmez. Hafiz ibni Huzeyme'nin Tevhid kitabindaki bu uslubu konuyu daha fazla aciga cikarmaktadır.

Imam Muslim'in imam ibni Huzeyme'nin arkadaslarindan olmasi da, kendisinin (imam Muslim'in) Sahihinde bir hadisi defalarca zikretmeden bir kere zikretmek ile yetinip, o hadis ile alakali cikarilmasi gereken delaletlerin ne oldugunu ise okuyucuya birakma uslubunu arkadasi ve hocasi olan ibni Huzeyme'den aldigi uslublardan olmasi muhtemeldir. Ama farzedelim bu uslubu hocasi ibni Huzeyme'den almasin, o zaman deriz ki: Zaten bu uslub Hadisçilerde bilinen bir uslubtur. Aslinda fazladan bir izaha gerek olan bir mesele degildir. Ama Hadisçilerin uslubunu bilmeyenler ise bu meseleyi karistirabilirler.

En dogrusunu Allah c.c. bilir.

[Diyor ki: Bundan dolayı Hafız Subki “es-Esakil” adlı kitabında bu hadis için “Amellerde alınır ama itikatlarda kullanılmaz” demistir.](#)

Derim ki: Peki ben sorarim; o zaman neden acaba imam Buhari itikadi bir konuda bu hadisi kendine delil olarak aldı?

Neden seleften o kadar cok alim, bu hadis ile Allah'in goklerin ustunde oldugunu savunuyorlardı?

Ayrıca Subki denilen kişi, Selef'ten olmaması ile birlikte selef'ten cok sonra yasayan bir kişidir.

Asla Selef'in üzerinde ittifak ettikleri bir hadis, selef'ten cok sonra gelen bir kişinin sozu ile terk edilmez. Hele bu kişi Subkî gibi sapkınların arasında yetişmiş birisi ise, sözü hiç kale alınmaz.

Subki'nin zikrettiğiniz eserine geelim. Zahid El-Kevseri diye bilinen kisinin tahkiki ile "Es-Seyfus Sakil Fir Raddi Ala ibniz Zufeyl" basligi altında basilmistir. Bu eserin 83. sayfasında Subki, üzerinde konustugumuz Cariye hadisi olan "Allah Nerededir?" hadisi üzerinde konusmutur.

Subki'nin "Es-Seyfus Sakil" adlı, Zahid El-Kevseri'nin tahkiki ile basılan eserdeki bazı iddiaların ilmi bir munakaşası

Tacuddin (aslında Taculküfür denilmesi daha uygundur) es-Subki "Es-Seyfus Sakil" adli eserinde şöyle demiştir: Bu Hadis hakkında insanlar geçmişte ve şu zamanda konuşmuşlardır. Bu Hadis hakkında ki sözler ise bilinmektedir.⁴⁷²

Derim ki: Subki bu sözleri ile iki şeyi kasd edebilir.

Bir: Kasd ettiği hadisin sahihliği ve zayıflığı hakkında insanlar konuşmuştur.

Eğer böyle asd etti ise, ki böyle kasd ettiğini söylemek dopru değildir, reddiye olarak derim ki: Ben, bu kişinin boyle deyip demediginden suphe etmekteyim. Çünkü kitabın tahkikini yapan kisi Zahid El-Kevseri'dir. Kevseri ise sozleri degistirmede ve ilmi hilelerde ustalaşan birisidir. Bu nedenle Subki'nin deyip demedigini anlamak için eski el yazıları muracaat edilmesi gerekir.

⁴⁷² es-Seyfus Sakil. 82-83.s. el-Mektebetul Ezheriyye bsk.

Subuki'nin bu hadis hakkında senedinin sihhatinde ihtilaf edilginin zikredip baska hic bir sey konusmamasini gercekten ilgi cekicidir. Eger gercekten bunu Subki demis ise bunun delilini zikretmesi gerekirdi. Ama bu dedigine hic bir delil zikretmemistir. Delilsiz bir gorus de asla kabul edilmez.

Bizler gunumuzun Eş-ari'lerinin ve Maturidi'lerinin eski hocalarının bir kac tanesinin Cariye hadisini zayıfladigini bizlere zikretmesini isteriz.

Ama eger bunu yapamazlarsa Subki'nin mesnedsiz olan bu sozunu kabul etmemeleri gerekiyor.

İki: Subki bu geçmiş sözü ile, hadisi insanların tevil ettiğini iddia etmektedir.

İşte Subki'nin kasd ettiği de budur. Subki o sözleri ile hadisi zayıflamayı kasd etmemiş, aksine hadisi insanların tevil ettiği kasd etmiştir.

Eğer böyle kasd ettiği ise, bilinsin ki bizler seleften ve onları bu konuda takip edenlerden 35 taneden fazla nakil yaptık ve hepsinin cariye hadisini zahirine göre aldıklarını isbat ettik.

Bunun aksini de kimse iddia edemez.

Subki'nin geçmiş sözü de bir kaynağa ve nakle dayanmadığı için, çöpe atılmaya layık olan sözlerden birisi olur.

Bildigim kadari ile eski el yazilarinda "Er-Raddu Ala Nuniyyeti ibnulkayyim" yazmaktadır. Bu kitabın sadece iki tane el yazisi vardır. Zaten ikisinden biri, diğerrinin kopyasıdır. Zerkeli "El-Alam" adlı eserinde, Subuki'nin "Es-Seyfus Sakil" adında bir eseri olduğunu zikretmiştir.

Subki'nin bu gibi zikrettiği sözleri, onun sadece ve sadece hile yaptığını ve haktan ayrıldığını göstermektedir.

Daha da ilginç olanı ise Subki 90. sayfada reddiye verdiği imam İbnulkayyim'in bir sözünü nakleder. İmam İbnulkayyim'in sözünde Selef'ten ve onlardan sonra gelen bir şuru alimin isimleri geçer. Zikredilen alimlerin hepsi Allah'ın şoklerin üstünde olugunu söylemişlerdir. Bunun üzerine Subki hemen hemen hic bir ilmi reddiye vermemiştir!

Bu da gercekten ilginçtir. Subki'nin İmam İbnulkayyim'in muhteşem sozu karşısında susması, Zahid El-Kevseri'nin imam İbnulkayyim'in sözüne bir kaç sayfalık reddiye vermek zorunda bıraktırmıştır. Ama Kevseri'nin reddiyesi sadece kişinin dudaklarını guldurur. Arapçası olan herkesin Kevseri'nin 90.sayfalarındaki sözlerini okumasını isterim ki Kevseri'nin ne kadar sapık, iddiasız ve cahilce konuşan birisi olduğunu artık herkes görsün.

Subki'nin Cârîye (Allah nerededir? semâdadır) hadisi gibi Sahih olduğunda ittifak edildiği zikredilen hadisleri zayıflayıp üzerinde meshur bir ihtilaf olduğunu zikrederken, başka bir yandan imam Malik'in yalancı yazarı olan Habib'in imam Malik'ten zikrettiği uydurma rivayetleri sahih gibi göstererek susması ise gercekten çok ilginçtir.

Zahid El-Kevseri'nin Ehli Sunnet'in bir suru imamına saldirarak onlari "Mucessim" olarak nitelendirirken, baska bir yandan da imam Malik'in yazari olan yalanci Habib'i "Guvenilir" bir ravi yapmaya calismasi ise gercekten kabul edilir bir tenkit degildir.⁴⁷³

Aynı zamanda bu yaptığı, sadece kendisinin hakkı aramayan birisi olduğunu gösterir. Tek amacı, islama saldırmak, islam kaynaklarını perişan etmek, Hadisleri toparlayan alimleri zehirli gibi göstermeye çalışmaktır.

Subki 96.sayfada imam ibnulkayyim'in hocalarina ve yolundan gittigi kisilere isaret ederek "komutanlari" ifadesini kullanarak hepsini takip edilmeye layik olmayan kisiler olarak nitelendirmistir.

Bu da, Subkî'nin utanmadan islam alimlerine nasıl saldırdığını göstermektedir.

Subki bu sozunu, imam Ibnulkayyim'in Allah'in gokte oldugunu soyleyen alimlerin isimlerini siralamasindan sonra zikretmistir.

Subki, Eş-ari'lerin Allah'in gokte olmadigini soylediklerini isbat etmek için delil olarak hic bir sey zikretmemistir. Subki, İmam İbnulkayyim'in zikrettiği alimlerin hepsi oyle bir sey soylemedigini ve eger soylemislerse sozlerinin tevil edilmesi gerektiğini ve hatta belki de bu sozlerin onlara yalan olarak nisbet edildigini iddia etmiştir.

Bu da bir delil degildir. Hatta bu sözler reddiye bile değildir. Bu sözler, Subkî'nin İmam İbnulkayyim'e r.h. reddiye verirken iflas ettiğini göstermektedir. Bu sadece zikredilen delilsiz bos bir sozdur.

Yine Subki'nin yalanci Habib'in imam Malik'ten yalan olarak zikrettiği rivayette "Allah her yerde iken gok yuzune emri iner" sozu karsisinda susmasi, Kevseri icin bir ilgi olusturmustur. Çünkü bu sozde Allah'in zati ile her yerde olması vardir. Bu da mulhidlerin düştüğü küfürdür. Kevseri bile bu sozun karsisinda dayanamayip imam Malik'e yalan olarak nisbet edilen bu sozu elinden geldigince tevil etmeye gayret gostermistir.

Iste Subki'ye Kevseri'nin nisbet ettiği bu eksik reddiye çok eksik kaldigindan dolayi, Kevseri'nin kendisi Subki'nin eserine eklentiler koyarak bu eseri tamamlamasina gayret göstermiştir. Ama ne yaparlarsa yapsınlar, İbnulkayyim'in dehşet delilleri karşısında, sadece bir kafir olarak susmak zorunda kalmışlardır.

Kevseri'nin ifadeleri ve sozleri ise sadece bos iddialardan ibarettir. Ne Subki ne de Kevseri iddia ettikleri gibi Allah'in gokte olmadigina dair bir tane bile delil zikredememislerdir.

Bu esere bakan kisi, Subki ile Kevseri'nin itikadi goruslerdeki farklıligini da acikca gorecektir. En azindan Subki, Kevseri gibi Selefî salihine cismiyyet ve yalan isnad etmemistir. Sadece bu bile Kevseri'nin haktan ne kadar fazla uzaga kaydığını açıkça gostermektedir. Elbette bu demek değildir ki Subki iyi birisidir. Subki hakkı göremeyen birisidir. Müslümanların değil, sapkınların imamıdır.

Önemli olan şudur: Subkî sonradan gelen eşarilerdendir. Küfürleri varsa eşarilerin işlediği küfürlerden ibarettir. Ama Kevserî ise, çok daha fazla küfürleri olan, islamın net karşısında olan, islamı ve hadis külliyyatını direk karşısında alan sapkın kafirlerden birisidir. Bunu iyi bilmek gerekir.

⁴⁷³ es-Seyfus Sakil. 94.s. el-Mektebetul Ezheriyye bsk.

Ayrıca Subkî'nin İmam İbnulkayyim'e r.h. reddiye verdiği bu eser, sadece normal cümlelerden oluşmaktadır. Aynı zamanda çok kısadır. İbnulkayyim'in eseri ise binlerce beyit şiirlerden oluşmaktadır.

Eğer gerçekten bu kafirler ilmî adamlar ise, neden aynı şekilde İbnulkayyim'in eseri kadar uzun bir nazm ve beyitler ile reddiye veremiyorlar ki acaba?

İşte sapkın fırkalar, bu güne kadar Müslüman alimlerinin yazdığı muhteşem eserler karşısında hep âciz kalmışlardır.

Allah'a hamd olsun.

Cariye hadisine açıkça sahih diyen alimlerden ve bilginlerden örnekler

1400 yıldır herkesin bu hadisi sahih olarak kabul ettiğinin isbatı

Câriye Hadis'inin Sahih olduğunda ki icmâ

1- İmam Muslim r.h. bu hadisi sahihinde⁴⁷⁴ rivayet etmiştir.

İmam Muslim r.h. Sahih'inde sahih olmayan hiçbir hadisi rivayet etmemiştir.

İmam Muslim, Sahih'inin başında, bu eserini müslümanların âmmîleri (avâmları) hakkında yazdığını zikrederken şöyle demiştir: **Onlar için sırf Sahih olanları zikretmek, zayıf olanları zikretmekten daha hayırlıdır.**⁴⁷⁵

Derim ki: İşte bu gösterir ki İmam Muslim r.h. bu eserine sırf Sahih olan hadisleri koymuştur. Bu da gösterir ki İmam Muslim r.h. câriye hadisini Sahih görmektedir.

Câriye Hadis'inin sahih olduğunu isbat eden 1. icmâ

2- Aynı zamanda İmam Muslim'in r.h. Sahih adlı bu eserinde tenkid edilen birkaç tane hadis vardır. Bu hadislerin arasında câriye hadisini bulmamaktayız. Bu da gösteriyor ki câriye hadisinin sahih olduğunda ümmet icmâ etmişlerdir.

Câriye Hadis'inin sahih olduğunu isbat eden 2. icmâ

3- İmam Muslim r.h. Sahih'inde şöyle demiştir: **Bende Sahih olan her hadisi buraya (Sahihi Muslime) koymadım.**

Ben bu eserime sadece (alimlerin) icmâ ettikleri hadisleri koydum.⁴⁷⁶

Derim ki: İşte bu net bir şekilde gösterir ki İmam Muslim'den r.h. önce hiç kimse câriye hadisini zayıflamamıştır.

Ayrıca bu zirettiğime, bir de İmam Muslim'de r.h. sonra gelen hiç kimsenin bu hadise sahih demesini tenkid etmediğini bilersen, o zaman câriye hadisinin icmâ ile sahih olduğunu anlarsın.

İşte böyle sahih olan hadislere dil uzatmak, sadece zındıkların ve münafıkların işidir.

4- İmam Muslim r.h. şöyle demiştir: **Ben bu eserimi (Sahihi Muslim'i) Ebu Zur-a'ya gösterdim. Hangi hadiste illet olduğunu zikretse, onu bıraktım.**⁴⁷⁷

⁴⁷⁴ Sahihi Muslim. 537 numaralı rivayet. 1.clt. 381.s. İhyaut Turas bsk. Nevevî'nin tertibine göre: Kitabul Mesacid. 7.bâb.

⁴⁷⁵ Sahihi Muslim. Mukaddime. İmam Muslim'in mukaddimesini ilk başına bkz.

⁴⁷⁶ Sahihi Muslim. 404 numaralı rivayetten hemen sonrasında zikreder. Nevevî'nin tertibine göre: Kitabus Salat. 16.bâb.

Derim ki: İmam Muslim'in r.h. bu eseri Ebu Zur-a'ya r.h. göstermesi, onun da câriye hadisini bu eserde görüp de kabul edercesine üzerinden geçmesi ve bu eserden çıkarttırmaması, bu hadisi Sahih gördüğünü göstermektedir.

5- İmam Hafız İbni Mende r.h. şöyle demiştir: Hafız Ebu Ali en-Neysâbûrî'yi⁴⁷⁸ şöyle derken işittim: **Gökyüzünün altında, Sahihi Muslimden daha sahih bir kitap yoktur.**⁴⁷⁹

Derim ki: Bu da câriye hadisinin sahih olduğunu göstermektedir. İşte Ebu Ali en-Neysâbûrî de bu hadise Sahih demiştir.

6- İmam Şafii şöyle demiştir: **Yer yüzünde İlmî kitaplar arasında, doğrusu o kadar çokça olan, Malik'in kitabından daha üstün bir kitap yoktur.**⁴⁸⁰

Derim ki: Zikrettiğimiz gibi İmam Malik r.h. câriye hadisini, İmam Şafii'nin bu sözleriyle övdüğü el-Muvatta⁴⁸¹ adlı eserinde rivayet etmiştir.

Bu da gösteriyor ki Şafii r.h. câriye hadisini sahih görmektedir.

7- 8- İmam Mâlik ve Sufyan bin Uyeyne bu hadisi Sahih görmektelerdir.

Hafız Ebu Nuaym r.h. senedi ile Sufyan bin Uyeyne'den şöyle dediğini rivayet etmiştir: **(Mâlik'i) Sadece Sahih hadisleri toparlarken görürdüm.**⁴⁸²

Derim ki: İşte bu gösterir ki Sufyan r.h. , Malik'in câriye hadisini koyduğu el-Muvatta adlı eserindeki hadislere sahih demektedir.

9- Ebu Avâne Yâkub el-İsfirâyînî, el-Mustahrac Alâ Sahihi Muslim adlı eserinde bu hadisi rivayet etmiştir.⁴⁸³

İşte Sahihi Muslimde geçen hadisleri zikrettiği bu eserinde bu hadisi zikreder ve asla zayıf olduğunu zikretmez. Bu da kendisinin de bu hadisi Sahih gördüğünü göstermektedir.

Ebu Avâne, bazen senedlerde ihtilaf olduğunda bile bunları beyan eden birisidir. Ama câriye hadisini zikrederken onu direk zikretmiştir. Bu da gösterir ki bu hadisi tamamen Sahih görmektedir.

⁴⁷⁷ Siyanetu Sahihi Muslim. yazarı: İbnus Salah. 1.fasl. 67.s. Darul Garb bsk. / İslam Tarihi. Yazarı: Zehebi. 6.clt. 430.s. Darul Garb bsk. / Siyeri Alamin Nubela. Yazarı: Zehebi. 12.clt. 568.s. Risale bsk. / İkmâlul Mûlim. 1.clt. 82 .s. Darul Vefâ bsk. / el-Minhâc. Yazarı: Nevevî. 1.clt. 15.s. İhyaut Turas bsk. / Fethul Bârî. Mukaddime. Yazarı: İbni Hacer. 1.clt. 347.s. Darul Marife bsk. / İrşâdus Sârî. Yazarı: Kastallânî. 1.clt. 21.s. el-Matbaatul Kubrâ el-Emîriyye bsk.

⁴⁷⁸ Adı: Huseyin bin Ali bin Yezid bin Davud'dur. Büyük Hadis hafızlarından birisidir. Bkz: İslam Tarihi. Yazarı: Zehebi. 7.clt. 875.s. Darul Garb bsk. Zehebi bunu senedi ile rivayet etmiştir.

⁴⁷⁹ İslam Tarihi. Yazarı: Zehebi. 7.clt. 875.s. Darul Garb bsk. Zehebi bunu senedi ile rivayet etmiştir. / İslam Tarihi. 6.clt. 430.s.

⁴⁸⁰ Bu sözü bu şekilde İbni Ebi Hatim, Âdâbuş Şâfiî ve Menakibuhû adlı eserinde Yunus el-Misri'den, o da Şafii'den rivayet etmiştir. **Bu sened çok kuvvetlidir.** / et-Temhid. Yazarı: İbni Abdilber. 1.clt. 76-77.s. Kurtuba bsk. / 1.clt. 79.s.

⁴⁸¹ el-Muvatta. Leysî'nin rivayeti. 2875 numaralı rivayet. 5.clt. 1128.s. Zayid Muessesi bsk. / el-Muvatta. Ebu Musab ez-Zehrî'nin rivayeti. 2730 numaralı rivayet. 2.clt. 404.s.

⁴⁸² el-Musnedul Mustahrac Alâ Sahihi Muslim. Yazarı: Ebu Nuaym el-Asbahânî. 42 numaralı rivayet. 1.clt. 51.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk. / et-Temhid. Yazarı: İbni Abdilber. 1.clt. 74.s. Kurtuba bsk.

⁴⁸³ el-Mustahrac Alâ Sahihi Muslim. 1727 numaralı rivayet. 1.clt. 465.s. Darul Marife bsk. / 1728 numaralı rivayet. 1.clt. 466.s.

10- Ebu Nuaym Ahmed bin Abdullah el-Asbahânî, el-Musnedul Mustahrac Alâ Sahihi Muslim⁴⁸⁴ adlı eserinde rivayet etmiştir.

Bu da Ebu Nuaym'ın bu hadisi Sahih gördüğünü göstermektedir.

11- Hafız Muhammed bin İshak İbni Huzeyme r.h. bu hadisi Sahih görmektedir.

Çünü bu Hadisini et-Tevhid⁴⁸⁵ adlı eserinde rivayet etmiştir.

et-Tevhid adlı eserinde rivayet ettiği hadislerin hepsini sahih gördüğünü eserinde zikretmiştir.

İmam İbni Huzeyme, câriye hadisini rivayet ettiği et-Tevhid adlı kitabında şöyle demiştir: **Beni yaratan Allah'ın sıfatları hakkında, sadece kitapta (Kuran'da) yazılı, ya da peygamberden s.a.v. sahih ve sabit senedler ile rivayet edilenler ile ihticac ederim (delil olarak sunmarım).**⁴⁸⁶

Derim ki: İşte bu gösterir ki İbni Huzeyme bu hadisi Sahih görmektedir.

12- İbni Hibbân bu hadisi el-Musnedus Sahih⁴⁸⁷ adlı eserinde rivayet etmiştir. Bu da İbni Hibban'nın bu hadisi sahih kabul ettiğini göstermektedir.

13- İbni Mende r.h. câriye hadisi zikrettikten sonra şöyle demiştir: **Bu öyle bi hadistir ki, bu hadisi Muslim ve cemaat (herkes) rivayet etmiştir.** Sadece Buhari hariç (sahihinde rivayet etmemiştir).⁴⁸⁸

Derim ki: İşte bu gösterir ki İbni Mende r.h. bu hadisi Sahih görmektedir.

14- Beyhakî bu cariye hadisini rivayet ettikten sonra şöyle demiştir: Bu **Sahihtir.**⁴⁸⁹

Derim ki: Beyhakî'nin bu sözünden sonra hadisin sonunda ravilerin metin olarak ihtilaf ettiğini iddia etmesi ise batıldır. Ondan önce hiç kimse böyle bir iddiada bulunmamıştır. Anladığım adıyla Beyhakî bu hadisle bir başka hadisi karıştırdığı için bu yanlış çıkarımda bulunmuştur.

15- Bu risalenin başlarına doğru zikrettiğimiz İbni Kullab, bu hadisi delil getirip Allah c.c. hakkında "nerede?" diye sorulduğunda "goktedir" diye cevap verileceğini "meşru" olarak gormuştur⁴⁹⁰. Muracaat edilebilir.

İşte bu gösterir ki İbni Kullab bu hadisi sahih olarak görmektedir. Yoksa zayıf hadisi itikadda hüccet alacak değildir.

16- Begavi, Şerhus Sunne adlı eserinde bu hadis hakkında şöyle demistir: **Bu hadis sahihtir, imam Muslim tahrir etmiştir.**⁴⁹¹

⁴⁸⁴ el-Musnedul Mustahrac Alâ Sahihi Muslim. 1183-1184 numaralı rivayetler. 2.clt. 137-138.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk.

⁴⁸⁵ et-Tevhid. 1.clt. 278.s. Mektebetur Ruşd bsk. / 1.clt. 282.s. / 1.clt. 283.s.

⁴⁸⁶ Kitabut Tevhid. 1.clt. 51.s. Ruşd bsk.

⁴⁸⁷ el-Musnedus Sahih. İbni Bilibbân'ın tertibi ile olan nussha. 165 numaralı rivayet. 1.clt. 383.s. Risale bsk. / 2247 numaralı rivayet. 6.clt. 22-23.s. /

⁴⁸⁸ el-İman. 91 numaralı rivayet. 1.clt. 230.s. Risale bsk. Rivayetin en sonuna bkz.

⁴⁸⁹ el-Esmâ ve es-Sifât. 2.clt. 325.s. Sevadî bsk.

⁴⁹⁰ Bu nakli Şeyhulislam İbni Teymiyye nakletmiştir. Bkz: Der-i Tearudul Akli ve En-Nak. 6.clt. 193-194.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk.

⁴⁹¹ Şerhus Sunne. 3.clt. 239.s. el-Mektebul İslamî bsk. / 9.clt. 246.s.

17- Hafız İbni Abdilber "Et-Temhid" adli eserinde bu hadisi Allah'in Ars'inin üzerinde olduguna dair delilleri arasında zikretmiştir.

Mulk suresindeki Allah'in gokte oldugunu zikreden ayetle birlikte mana yonunden sihat derecesini kuvvetlendirmiştir. Hak ehlinin bu sekilde itikad ettigini haber vermiştir⁴⁹².

Câriye hadisini zikrederek, böyle bir şeyi hiçbir müslümanın inkâr etmediğini zikretmiştir⁴⁹³.

Bu da konu üzerinde zikredilen icmâlardan birisidir.

Yine "El-İstizkar" adli eserinde ise şöyle demiştir: **"Allah nerededir?" sozu ise, işte Ehli sunnet Cemaati bu gorus uzinedir. Onlar Hadiscilerdir** (yani Ehli sunnetin ozelligi hadisci olmalaridir. Dikkat edilirse Ehli sunnet'ten hic kimseyi istisna etmemsitir. Bu da eskiden Alah'in gokte oldugunda icma edildigini gostermektedir). **Hadis ile fikihtasanlardır. Hepsi de Allah'in c.c. kitabinda ne dedi ise onu derler ...**

Muhafillerimiz ise (Dikkat eilirse, Allah'in gokte oldugunu inkar edenleri Ehli sunnet muhalifleri olarak nitelemektedir) **bizleri boyle yaptigimiz icin Teşbihe nisbet etmektedirler.**

Allah bizleri (bu ithamdan korusun) **korusun. Bir kisi Kuran'in dedigi seyin aynisini derse, akil sahiplerinde bunu yapan için hiç bir ayıp** (ve noksanlık) **yoktur.**⁴⁹⁴

Derim ki: İşte İbni Abdilber, net bir şekilde bu hadisi sadece sapkınların kabul etmediğini zikretmektedir.

18- Hafız Allame **Abdulgani El-Makdisi** (Hicri 600 vefat etmiştir) **"El-İktisad Fil İtikad"** adli eserinde bu Hadis hakkında şöyle demiştir: **Bunu Muslim, Ebu Davud ve Ebu Abdurrahman en-Nesâî rivayet etmişlerdir.**⁴⁹⁵

Ve şöyle demiştir: **Şeriatin sahibinin** (Peygamberimiz s.a.v.) **"Allah nerededir?" sozunu kullanip tasrih etmesinden sonra, en cahiller ve en geri akillilar ve dalalette en cok haktan uzaklasanlar "Allah nerededir?" sorusunu sormayi dogru gormeyenlerdir.**⁴⁹⁶

19- Hafız İbni Kudame El-Makdisi (Hicri 620 vefat etmiştir) **"Lum'atul İtikad"** adli eserinde hadisi zikrettikten sonra imam Malik'in ve Muslim'in ve onlardan baska ummetin imamlarini rivayet ettiklerini zikreder.

İbni Kudame şöyle demiştir: **Bunu Muslim, Malik bin Enes ve diğer imamlar rivayet etmişlerdir.**⁴⁹⁷

Allah'in gokte olduguna dair bir suru delil zikrettikten sonra bu konuda İcmâ oldugunu zikreder⁴⁹⁸.

⁴⁹² et-Temhid. 22.clt. 80-81.s. Muessese Kurtuba bsk.

Tenbih: İbni Abdilber, 22.clt. 25.sayfadan itibaren câriye hadisi hakkınza önemli ve uzunca bir çalışmak yapmış, sahih olduğunu da isbat etmiştir.

⁴⁹³ et-Temhid. 7.clt. 134-135.s. Muessese Kurtuba bsk. / Benzeri: 9.clt. 116.s.

⁴⁹⁴ el-İstizkâr. 23.clt. 167-168.s. Darul Kuteybe bsk.

⁴⁹⁵ el-İktisâd Fil İtikad. 88-89.s. Mektebetul Ulum Vel Hikem bsk.

⁴⁹⁶ el-İktisâd Fil İtikad. 53.s. Mektebetul Ulum Vel Hikem bsk.

⁴⁹⁷ Lumatul İtikad. 12.s. Vezeratuş Şuun bsk.

İbni Kudame, İsbâtu Sıfatıl Uluv adlı eserinde, câriye hadisini zikrettikten sonra şöyle demiştir: **Bu Hadisi Muslim Sahih'inde, Malik Muvatta'ında ve başka imamlar rivayet etmişlerdir. Allah hepsine rahmet eylesin.**⁴⁹⁹

Derim ki: İbni Kudame r.h. burada hadisi Sahih görmesi ile beraber, başka yerde bu hadis ile Allah'ın gökte (semâda) olduğunu isbat etmiş ve bu hadisi delil getirerek muhaliflere reddiye vermiştir⁵⁰⁰.

20- Şeyhulislam İbni Teymiyye r.h. bir çok kitabında bu hadisi delil olarak zikretmiş ve Sahih olduğunu zikretmiştir.⁵⁰¹

21- Öğrencilerinden olan imam **İbnul Kayyim r.h.** yine bir çok eserinde bu hadis ile Allah'ın gökte olduğunu delil olarak zikretmiştir.⁵⁰²

22- Yine öğrencilerinden olan Hafiz **İbni Kesir** tefsirinde şöyle demiştir:

Malik'in Muvatta'sında ve Safii'nin ve Ahmed'in musnedinde ve Sahihi Muslim'de ve Ebi Davud'un ve Nesai'nin suneninde, Hilal ibni Ebi meymune, oda Ata'dan oda Yesar'dan oda Muaviye bin El'hakem'den rivayet ettigine göre; Siyah cariyeye geldiginde Allah Rasulu s.a.v. ona şöyle demiştir: Allah nerededir? Derki: goktedir...⁵⁰³

Derim ki: İmam İbni Kesir'in hadisin Sahihi Muslim'de olduğunu bildirerek zikretmesi, hadisi sahih gördüğünün açık bir delilidir.

23- Yine öğrencilerinden olan Hafiz **Zehebi** yazdığı muhtesem kitap olan "El-uluv" adlı eserinde bu hadisi zikrettikten sonra şöyle demiştir:

Bu hadis SAHIHTIR. Hadisi güvenilir olan bir grup rivayet etmiştir... hadisi muslim ve Ebu davud ve Nesai ve onlar disında bir den fazla imamlar yazdiklari eserlerde rivayet etmişlerdir. Onar(Ehli Sunnet) bu hadisi geldigi gibi uzzerinden gecerler ve ne tevil nede tahrif ederler...(Hafiz Zehebi bu hadisin yollarini ve senedlerini tek tek zikrettikten sonra şöyle demiştir:)

Bizler bu sekilde kim "Allah nerede?" Diye sorulursa fitrati ile Goktedir dedigini gorduk.

Boylelikle bu haberde(hadiste, fayda babından) iki mesele(fayda) vardır:

⁴⁹⁸ Lumatul İtikad. 13.s. Vezeratuş Şuun bsk.

⁴⁹⁹ İsbâtu Sıfatıl Uluv. 2 numaralı rivayet. 69.s.Mektebetul Ulum Velhikem.

⁵⁰⁰ İsbâtu Sıfatıl Uluv. 97 numaralı rivayet. 189.s.Mektebetul Ulum Velhikem.

⁵⁰¹ Ben burada sadece Şeyhulislamın r.h. bu hadisi zikredip, sahih olduğunu açıktan (veya sahih kaynaklı eserlerde olduğunu açıktan) zikrettiği yerleri kaynak olarak vereceğim inşaAllah: el-Fetva el-Hameviyyetul Kubrâ. 211.s. Sumayî bsk. / el-Fetava el-Kubra. 4.clt. 450.s. Darul Kutubl İlmiyye, 1. bsk. / el-Fetava el-Kubra. 6.clt. 618.s. Darul Kutubl İlmiyye, 1. bsk. / Beyan Telbisul Cehmiyye. 4.clt. 498.s. Fehd bsk. / Mecmuul Fetava. 3.clt. 139.s. Fehd bsk. / Mecmuul Fetava. 4.clt. 271.s. Fehd bsk. / Mecmuul Fetava. 5.clt. 14.s. Fehd bsk. 5.clt. 14.s. / el-İstikame. 1.clt. 126.s. Muhammed Raşad Salim'in tahkiki ile olan bsk.

⁵⁰² İctimail Cuyuşil İslamiyye. 2.clt. 100.s. Furazdak bsk. / 2.clt. 182.s. Sahih olduğunu net bir şekilde burada zikreder. Aynısı burada var: 2.clt. 198.s.

⁵⁰³ Bu hadisi tefsirinde iki yerde zikretmiştir.

Evladi Es-seyh bsk. ile bkz: 4.clt. 195.s. / 5.clt. 327.s.

İlk önce Nisa suresinin 92-93. Ayetlerinin tefsirinde zikretmiştir. Bir de Maide suresinin 89.ayetinin tefsirinde zikretmiştir.

Birincisi Ser-i dir, o da Muslumanin "Allah nerededir?" Seklinde sormasidir(Yani Muslumanin boyle bir soru sormasinin caiz ve dinde bir aslinin oldugudur).

Ikincisi ise: Soru sorulanin "Goktedir" demesidir.

ISTE KIM BU IKI MESELEYI INKAR EDERSE O KISI (ALLAH RASULU) MUSTAFA'YA s.a.v. INKAR ETMIS OLUR.⁵⁰⁴

24- ibni Hacer El-Askalani "Fethulbari"de "Allah nerededir?" hadisini zikrettikten sonra soyle demistir: **ve bu hadis SAHİH'TIR, Muslim tahric etmistir.**⁵⁰⁵

25- San-ânî "Subulus Selam" adli eserinde hadisi tashih etmistir.⁵⁰⁶

26- Vasiti "Es-sifat" adli eserinde hadisi yine tashih etmistir.⁵⁰⁷

Derim ki: Bu gecmis alimlerin ve hocalarin hepsinin cariye hadisi diye bilinen "Allah Nerededir?" sozu gecen hadisi tashih etmeleri ve ihticac etmeleri ve bu hadisin tashihinde hic birinin ihtilaf oldugunu vurgulamamasi ve zikretmemesi, bu hadisin Sahih oldugunda icma olugunu gostermektedir.

Hafız Zehebi "Allah nerededir?" hadisine mutevatir demiştir

Şemsuddin ez-Zehebi, meşhur "El-Uluv Lil Aliyyil Gaffâr" adli eserinde Mutevatir oldugunu zikretmistir⁵⁰⁸. Hadislerin senedlerini de zikrederek bunu isbat etmeye gayret gostermiştir.

Hafız Zehebi'nin bu hadisi Mutevatir yapmasi muasirlar tarafından tenkid gormustur. Sonradan gelenler, "Allah nerededir?" hadisinin Mutevatir olup olmadiginda ihtilaf etmislerdir. Ama asla ve asla zayif olup olmamasinda ihtilaf etmemislerdir. Hepsi sahih oldugunu söylemişlerdir.

Unutulmasın ki mutevatir kavramı, selef zamanından çok sonra çıkan bir şeydir. Bu nedenle aslında bir hadise mutevatir gözü ile hiç bakılmaması lazımdır. İslam dininde mutevatir diye bir şey yoktur. Bu sadece sonran çıkan kavramlardan birisidir.

Hadis ya Sahihtir. Ya da zayıftır. Sahabeler ve onları takip eden selefler hadisleri bu şekilde ayırmaktadırlar. Mutevatir kavramını Ahmed bin Hanbel, Buhari ve Muslim giiblerin sözlerinde hiç bulamazsın. Çünkü onlara göre ve bize göre sahih olan hadis sahihtir. Hadisin sahhilik derecesinden mutevatirlik derecesine çıkması, o hadisin katî sahih olduğuna delalet etmez. Çünkü hadis sahih olmak ile zaten katî manada sahihtir. Senedlerinin çoğalması ise, sadece hadisi uvvet üzerine kuvvet katar.

Bunu da yeri geldi diye zikrettim. Yoksa konumuzla bir alakası yoktur. Ama bunu bilmek çok önemlidir. Bu nedenle hadisler sahih ise, hemen onu alırız ve kabul ederiz. Onun mutevatir olup olmaması ise, bizi ilgilendirmez. Bu çok önemlidir. En doğrusunu Allah c.c. bilir.

⁵⁰⁴ el-Uluv. 28.s. Edvausselef bsk.

⁵⁰⁵ Fethulbari. 13.clt. 359.s. Marife bsk.

⁵⁰⁶ Subulus Selam. 2.clt. 274.s. Darulhadis bsk.

Tenbih: San-ânî bu hadisin tahririni yaparken, ezberinden yaptığı için hata etip, Sahihi Muslimde geçtiğini zikredeceğine, Sahihi Buharide geçtiğini zikretmiştir.

Oysa ki tahkik ettiğimiz gibi hadis Buharide değil, Muslimdedir. En doğrusunu Allah c.c. bilir.

⁵⁰⁷ Risale Fi İsbatil Fevkiyye.

Tenbih: Bu eser birden fazla kişiye nisbet edilmiştir.

⁵⁰⁸ el-Uluv. 14.s. Edvausselef bsk.

Ayrıca zamanımızdaki bütün sapıklar, "Allah nerededir?" hadisine Mutevatir değil diye alınmaz derken, başka bir yonden işlerine geldikleri zaman Mutevatir olmayan hadisleri alıp delil olarak zikrederler. Bu da onların sadece heva ve heveslerine uyan insanlardan olduklarını gösterir. Buna da işaret etmekte önem vardır.

Câriye Hadisini inkar edenlerin ulaştıkları sapıklık derecesinden bir örnek

Ben bazı sapıklardan bu Cariye hadisi hakkında şöyle dediklerini işittim (Bu kişi Eş-ari'lerin hocalarından biridir. Bunu bir Cami'deki hutbesinde işittim.) : Bu hadisi rivayet eden sahabe edepsiz bir sahabedir ve dinsizdir. Daha namaz kılmayı bile bilmiyor ve kendinden büyük sahabilere terbiyesizlik ediyor. Bu nedenle bunun hadisi alınmaz.

Derim ki: İşte bu sapık kafirlerden bazıları hadisin senedinde bir zayıflık bulamayınca sahabeye kadar dil uzatmıştır. Bilindiği gibi hiç bir Ehli sunnet alimi hiç bir sahabeye dil uzatmamıştır. Dil uzatanlar sadece bidatçı fırkalardır. Şii'ler ve Hariciler gibi fırkalardır.

Zahid El-Kevseri ise, böyle kişilere çığır açma adına Subki'nin "**Es-seyfus Sakil**" adlı kitabını tahkik ederken "Allah nerededir?" hadisini rivayet eden sahabe'nin fakih bir sahabe olmadığından hadisi reddettiğini açıkça söylüyor. Hatta bununla kalmıyarak hadisi reddetmek için "Sahabe'nin namazda konuşan bir Bedevi" olduğunu kaleme almaya curret edebilmistir(83.s.).

Derim ki: İşte Kevseri ilmî olarak o kadar bedevî birisi ki, Sahabelere edepsizlik etmemeyi bile kendine öğretememiş!

Ve hala bu adamın takipçileri olduğunu görmek, bu insanların ne kadar dinsiz ve küfür geçişinde koştuklarını ortaya çıkartmaktadır.

Acaba hangi alim itikadi konularda sahabilere hadislerinin alınması için fakih olmasını şart koşmuştur ki? Bu sadece Kevseri'nin ve adamlarının kendi delilsiz görüşlerini ortaya koyma amacı ile söyledikleri bir sözdür. Ben, kendilerinin bile bu kuralı kabul ettiklerini zannetmiyorum. İşlerine gelince haric. En doğrusunu da Allah c.c. bilir.

Câriye Hadisi diye bilinen "Allah Nerededir?" Hadisi hakkında muhaliflerimizin kendi sapkın hocalarından getirdikleri şüpheler ve muakaşaları

Cariye hadisini zayıflamaya çalışan yeni türeme Eş-ari'ler ve Maturidi'ler, eski alimlerin kitaplarını açıp baktıktan sonra hiç bir alimin bu hadisi zayıflamadığını görmüşler. Eski alimlerden bir şey bulamadıkları için en azından bazı aklî delillere dayanarak kendileri bu hadisi zayıflamaya gayret göstermişlerdir.

Günümüzde yeni türemelerden bu hadisi ve bunun gibi bir sürü itikad hadislerini zayıflayan en meşhur üç kişi vardır. Bunların ilki "**ŞAZ görüşlü**" ve "**GUVENİLMEZ**" ve "**HİLECI**" **Abdullah El-Gumari** adlı kişidir.

Ben bu adamin sozlerini delil olarak kullananlara sesleniyorum; Acaba hic bu sapigin zikir yaparken caminin icinde ziplayarak dans ettigini bilmiyor musunuz?⁵⁰⁹

Zayif hadisleri hile yaparak sahih gibi gosterdigini bilmiyor musunuz?

Iste bu adam kendini Muctehid sanan birisidir. Kendi sozlerinden bazisi sunlardir:” ... bu nedenle Allah'tan bu yuz yilin muceddidi olmayi isterim. Baktigimda ne benim gibi ne de bana yaklasan(ilmi seviyede) kimseyi goremiyorum.”.⁵¹⁰

iste bu sapik, zamaninda kendini muctehid sanan birisidir. Nasil olur da kendine ilmi seviyede yaklasan birisini bile tanimazmis. Sanirim kendisi gibi sapik gruplarin arasinda yok. Ama Ehli sunnet'te ise boyle kisileri ona katliyacacak alimler vardir elbette. Allah'a sukurler olsun.

Hafız Zehebi'nin su sozunu de burada hatirlatmak gerekir: ... **Ayrice ilim cok fazla rivayet ile degildir. Ama o Allah'in istedigisi kisinin kalbine verdigi bir nur'dur. Bunun sarti da ittiba'dir**(takip etmededir). **Ibtida'dan**(bidatlardan) **ve heva'dan**(kendi nefesine uymaktan) **kacmak ile olur**.⁵¹¹

Hafız Zehebi, bu sözün bir benzerini İmam Malik'ten r.h. rivayet etmiştir.⁵¹²

Boylelikle bilin ki zaten hakki bulup cennete girmek cok ilimli olmakda degil, suphesiz ki cok hikmetli olmakta ve sahabeleri takiptedir. İşte Abdullah El-gumari, arkadası KEVSERİ gibi cok ileriye gidip konusmaması gereken seyler hakkında konusmustur.

GUMARI'NIN İDDIALARINA CEVAP

Muhalliflerimiz, Abdullah El-Gumari'nin "el-Fevâid el-Maksudah" adli eserinden nakiller yapmislar. Simdi bizler de nakillerde zikrettikleri iddialari özet olarak zikredip cevabini verecegiz insallah.

Gumari'nin sozunu su sekilde zikretmisler:

“İlk önce bu hadis ŞAZ’dır. Çünkü mütevatir hadislere muhaliftir. İmam Malik “Muvatta” adlı kitabında İbni Mesut’tan rivayet ettiğine göre Peygamber efendimiz o cariye “Allâh’tan başka ilâh olmadığına şahadet ediyor musun?” diye sordu. O da “Evet” dedi. Peygamberimiz tekrar “Muhammed’in Allâh’ın Resulü olduğuna şahadet ediyor musun?” diye sordu. O da “Evet” dedi. Peygamberimiz “Ölümden sonraki Ba’as’a inanıyor musun?” diye sordu. O da “Evet” dedi. Peygamberimiz “Onu azat et” dedi.”

Cevap;

1- Hadisin mutevatir olan hadislere muhalif oldugunu iddia etmesi.

Derim ki: Acaba Gumari, Hafız Zehebi'nin El-uluv adli eserindeki "Allah'in goklerin ustunde olduguna" haber veren yuzlerce alimin sozlerini gormemis mi? Allah'in goklerin ustunde olduguna dair onlarca hadisi gormemis mi? Sonrada nasil mutevatir olan hadislere muhalefet ettigini iddia edebilir ki?

⁵⁰⁹ Bu hali ile vidyosu yayınlanmıştır. Allah'ın dinin oyuna çeviren Abdullah el-Gumari gibilerinden Allah'a sığınırız, onlardan ve küfürlerinden beraat ediyoruz ve ayrılıyor.

⁵¹⁰ Bkz: "Kesful Mutevarî" İbnul Cevzî bsk. / "El-kavlü El-mukni" adli eserinde kendini ovduğı de ilk eserde geçmektedir.

⁵¹¹ Siyeri Alamin Nubela 13.clt. 323.s.

⁵¹² Siyeri Alamin Nubela 8.clt. 107.s. Risale bsk.

Ben Gumari'nin butun taleberine sesleniyorum; Birakin Mutevatir olan hadislere muhalefetini, butun hadis kitaplarini arayin, Allah'in izni ile bir tane bile bu hadise muhalif bir hadis bulamazsiniz...

2- Hadisin "şaz" oldugunu iddia etmesi.

Derim ki: Asil kendi sozu şaz'dir. İlk once bizler şaz ne demek onu bir ogrenmemiz gerekir:

Şaz: Butun hadis istilah kitaplarinda bilindigi gibi "ondan daha sahih olan bir hadise muhalefet etmesidir". İşte ancak bu durumda bir hadis şaz olabilir (ileride bu meseleye tekrar geri donecegiz).

Peki bizler sorariz: imam Muslim'in sahihindeki bu hadis disinda daha sahih senedle bir rivayet varmi ki Muslim'in sahihindeki hadis şaz olsun? Elbetteki bulamayacaksınız.

Ayrıca ilim talebine yeni baslamis ogrencilerin bile bildigi bir kurali burada hatirlatmam gerekecek:

Alimler demislerdir ki: Eger iki hadis arasinda ihtilaf bulundu ise, ilk once Buhari ve Muslim'in ittifak ettigi hadis alinir. Eger bulunamazsa Buhari'nin hadisi alinir. Eger bulunamazsa Muslim'in hadisi alinir...(El-Cizavi'nin "**Et-tirazzul Hadis**" adli eserine veya her hangi bir usulu hadis eserine bak).

Boylelikle eger bir hadis "şaz" ise Buhari ve Muslim'deki değil, onlara muhalefet eden hadis şaz olur.

Ama goruldugune gore Gumari'nin mezhebine gore ise durum boyle degildir!

3- Muvatta'da olan ayni hadisin baska bir lafzi ile kendilerine delil getirmesi(Lafzinda "Allah nerededir?" ifadesinin bulunmamasini delil getirmesi.)

Derim ki: İlk once Muvatta'da hadis "Allah nerededir?" lafzi ile de rivayet edilmistir. Yani sadece bu Gumari'nin isaret ettigi hadis yoktur. Ama Gumari kendi gorusunu guclendirmek adina bunu gormemezlikten gelmistir.

Simdi Gumari'nin zikrettiği hadisi tam olarak aktaralim:

Ensar'dan olan bir kisi, Allah Rasulune s.a.v. siyah bir cariyeye getirdi ve dediki: Ey Allah'in Rasulu s.a.v., benim bir adagim var(veya; azat etmek istedigim bir koleme var). Eger sen bunu Mumin goruyorsan onu ben azat edeyim. Peygamberimiz s.a.v. ona soyle dedi:... (kalani Gumari'nin rivayet ettigi gibidir.).

Derim ki: Bu hadisin senedi ise **Malik'ten oda Ibni sihab'tan oda Udeydullah bin Abdullah'dan** oda Mursel olarak ismi gecmiyen bir sahabeden rivayet etmistir.

Bu hadisin senedi Mursel'dir. Mursel de hadiscilerce bilindigi gibi zayıftır. Hic suphe yok ki Ubeydullah Tabiin'lerdendir. Bu olayi hangi sahabeden duyduğunu da zikretmemistir. Ama Hafız ibni Abdilber "**Et-temhid**"⁵¹³ adli eserinde bu hadisin senedinin Mursel olugunda, Muvatta'nin ravi'leri arasinda hic bir ihtilaf olmadigini zikretmistir. Ama Ubeydullah'in bir cok sahabeyi gormesi nedeni ile hadisi mevsul olarak gormek gerektigini de belirtmistir.

⁵¹³ et-Temhid. 9.clt. 113.s. ve bundan sonrasına bkz. Umumul Evkaf bsk.

Derim ki: **Bu rivayet goruldugu gibi imam Muslim'in rivayetinden farklıdır. Ayrıca bu olayın imam Muslim'in rivayetinde geçen olayla hiç bir alakası yoktur. O zaman bu hadis başka bir hadistir.**

Hafız ibni Abdilber, "Allah nerededir?" lafzi ile Allah'ın gökte olduğunu delil getiren bir alimdir. Et-temhid adlı eserini muracaat eden bunu açıkça görebilir. Kendisi eğer bu hadiste bir şazlık görseydi onu kabul etmezdi. Ama aksine bu hadisi sahih gormuştur. Ubeydullah'ın rivayeti esnasında, Ubeydullah'ın hadisini, Muaviye'nin r.a. hadisi dışında başka bir hadis gördüğünü açıkça zikretmese bile bunu böyle anladığını belli etmiştir⁵¹⁴. Çünkü, Ubeydullah'ın rivayetlerinin bazısında "Allah nerededir?" lafzının geçtiğini zikrettikten sonra, bu mana ile Hilal'in (Muaviye'nin r.a. rivayetini kasd etmiştir) bir rivayeti olduğunu haber vermiştir. Eğer Hilal'in rivayetini, Ubeydullah'ın rivayeti ile aynı görse idi o zaman bu tafsili yapmazdı. Kitabı muracaat eden bu dediğimizi daha net bir şekilde görecektir.

Bu hadisten sonra yine Gumari kendine delil bulmak adına başka bir hadis zikretmiştir. Ama ardından kendisi hadisin o lafzının munkar olduğunu itiraf etmiştir. Böylelikle kendi getirdiği delili kendi çürütmüş olur.

Gumari'nin kendi reddiye verdiği sözü ise sudur; **Cariyenin hadisinin başka rivayetinde elleriyle semayı gösterdi, çünkü dilsizdi. Bu rivayetin senedinde Said B. El-Marzaben B. İkrimeh bulunur. Bu da Metruk Münkiril hadis ve Mudellis'tir. Bundan dolayı bu hadis zayıf ve şaz'dır (dikkat edilirse kendisi bu rivayeti zayıflamıştır).**

Derim ki: Bundan sonrada Beyhaki'nin Sunen'inde ve imam Ahmed'in musnedine olan lafızlara muhalif bazı hadisler zikretmiştir. Ama Beyhaki'nin suneninde "Allah nerededir?" Lafzi ile olan hadisi dört kere rivayet ettiğini gormemezlikten gelmiştir. Aynı şekilde imam Ahmed'in Musned'inde dört kere "Allah nerededir?" hadisi bulunduğunu da gormemezlikten gelmiştir.

Bundan sonra sahih olan bu hadisi başka lafızlarında "Allah nerededir?" lafzi bulunmadığından inkar etmek insafın dışında kalır. Çünkü eğer tercih edilecek ise asıl inkar edip Şaz hükmüne düşecek olan rivayetler "Allah nerededir?" lafzi yerine başka lafızlarla olan rivayetlerdir. Çünkü bu rivayetlerin hepsi kendilerinden daha sahih ve mucevved senedler ile gelen ve "Allah nerededir?" lafzını içeren hadislere muhaliftir. En doğrusunuda Allah c.c. bilir.

BEYHAKI'NIN BÜYÜK SUNEN'İNDE GEÇEN BU KONUDAKİ HADİSLERİ İNCELEYELİM

Kitabu Ez-zihar'ın 7. Babında (mümin kadının azadı babında) ilk önce sahihi Muslimde olan hadisi "Allah nerededir?" şeklinde zikrediyor ve ardından şöyle diyor: Şafii dedi ki: O adamın adı (yani cariyesini azad eden adamın adı) Muaviye bin El-Hakem'dir. Bunu bu şekilde Zuhri ve Yahya bin Ebi kesir rivayet etmişlerdir.⁵¹⁵

Beyhaki şöyle demiştir: Aynı şekilde bu hadisi bir grup imam Malik'ten (Allah ona rahmet etsin) rivayet etmişlerdir. Bunu Yahya bin Yahya Malik'ten mucevved (sağlam bir şekilde) rivayet etmiştir. Dedi ki (sened ile) Muaviye bin El-hakeme hadisin sonunda bunu da ekledi: Onu azad et çünkü o Müminedir... ve hadisi Yahya bin Ebi

⁵¹⁴ et-Temhid. 9.clt. 116.s. Umumul Evkaf bsk.

⁵¹⁵ es-Sunenul Kubrâ. yazarı: Beyhaki. 15266 numaralı rivayet. 7.clt. 636.s.

kesir, Hilal bin Ebi Meymune'den oda Ata bin Yesar'dan oda Muaviye bin El-hakem'den... yine Zuhri Ebi seleme'den oda Muaviye bin El-hakem'den...⁵¹⁶

Derim ki: Iste Beyhaki bu baslik altında "Allah nerededir?" lafzi ile hadisi rivayet etmistir. Ayrica eger gercekten itikadi yonde bir beis olsaydi bunu zikrederdi. Halbuki ikrar etmistir. Ayrica Beyhaki'nin bu sozunden "Allah nerededir?" lafzi ile rivayet edilen bu hadisin senedinin ne kadar guclu ve Mucevved oldugunu gormus oluyoruz.

Beyhaki sonraki konuda yine "Allah nerededir?" lafzi ile gecen Ebu hureyre'den r.a. baska bir hadis rivayet etmistir⁵¹⁷. Ama sunu da bilmek gerekir ki Ebu Hureyre'nin ve Muaviye'nin zikrettikleri olaylar ayni olaylar degildir ve ikisi de ayri olaydir. Hikayeyi iyi inceleyen bunu gorebilir.

9. Bab'da ise Beyhaki, Ebu Hureyre'nin zikrettiği ayni olayi imam **Ubeydullah bin Abdullah'tan** rivayet ediyor ve sonunda soyle diyor: **Bu mursel'dir ve mevsul olarak manasinin bir kismini zikrettik.**⁵¹⁸

Derim ki: Iste bu da Beyhaki'nin iki olayi ayri olaylar olarak gordugunu gosterir. Bu nedenle Ebu Hureyre'nin rivayet ettigi olay ayri bir olay, Muaviye'nin olayi ise ayri bir olaydir. Bu nedenle bizler Muaviye'nin hikayesini zikredenler uzerinde duralim.

Sapkın Abdullah El-Gumari, Şureyd Es-sekafi'nin rivayetini, Muaviye'nin rivayeti ile uyumsuz gormustur.

Derim ki: Bu Gumari'nin aklinda sorun oldugunu gosteriyor. Cunku hadis su sekildedir: Sahabelerden olan Şureyd dedi ki: Ey Allah'in Rasulu benim bir annem var ve bana kendisi icin bir adak vermemi istedi. Benim de Nobali bir siyah Cariyem var. Allah Rasulu s.a.v. dediki: onu cagir, dedi ki: Rabbin kim? Dediki: Allah. (bunun uzerine Peygamberimiz s.a.v.) Dedi ki Ben kimim? Dediki: Allah'in Rasulu. Dediki: Onu azad et, çünkü o bir muminedir.⁵¹⁹

Derim ki: Her akli basinda olan birisi bu Cariyenin Muaviye adli sahabenin cariyesi olmadigini anlar. Iki olay arasinda da daglar kadar fark bulunmaktadir. Peki eger iki olay da ayri ise acaba neden Gumari ayni olay gibi gostermeye calismaktadir?

İki olay arasinda da hic bir alaka yok iken asla kimse bu hadis ile Muaviye'nin hadisini zayıflayamaz.

Boylelikle asla rivayetleri ve konulari birbiri ile karistirmamak lazim. Gumari ve onun gibileri her ne kadar bir kac tane birbirine benzeyen farkli hadisi bir olay gibi gostermeye calissalarda, bununla birlikte "Allah nerededir?" lafzini her ne kadar zayıflamaya gayret etselerde bunu Allah'in izni ile basaramadilar ve basaramayacaklar da.

Ama farzedelim ki Beyhaki'nin Sunen'inde gecen bu hadislerin hepsi, Muaviye'nin r.a. hadisleri ile ayni hadis. Bu durumda da yine Gumari istegini yerine getiremez. Cunku bu durumda Tercih yapariz. Zaten eger tercih yapilrsa imam Muslim'in rivayetine muvafakat eden rivayetin daha sahih ve mucevved senedli oldugunu gormus oluruz.

⁵¹⁶ es-Sunenul Kubrâ. yazarı: Beyhaki. 15266 numaralı rivayet. 7.clt. 636.s.

⁵¹⁷ es-Sunenul Kubrâ. yazarı: Beyhaki. 15268 numaralı rivayet. 7.clt. 637.s.

⁵¹⁸ es-Sunenul Kubrâ. yazarı: Beyhaki. 15271 numaralı rivayet. 7.clt. 638.s.

⁵¹⁹ es-Sunenul Kubrâ. yazarı: Beyhaki. 15272 numaralı rivayet. 7.clt. 638.s.

En onemlisi de, Beyhaki'nin kendisinin, Muaviye r.a. olayi ile kalan olaylar arasinda fark oldugunu gormesidir. Bunu da isbat ettik, Elhamdulillah.

Yine bu hadisler arasinda fark oldugunu, yani Muaviye'nin hadisi ile diger hadislerin ayni hadis olmadigini imamlarin imami ibni Huzeyme'de Et-tevhid adli eserinde zikretmistir. Muracaat edilebilir.⁵²⁰

Ben eski alimlerinde bizler ile muvafakat ettigini beyan ediyorum ki, gunumuzun bidatcilari gelip de "bu iki hadis arasindaki ayirimi ilk sizler yaptiniz" diyemesinler diye. En dogrusunu Allah c.c. bilir.

IMAM AHMED'IN "MUSNED"INDEKİ HADIS HAKKINDA İSE

Imam Ahmed'in musnedinde Cariye hadisi "Allah nerededir?" lafzi ile rivayet edilse de, bunu Gumari ve yandaslari gormemezlikten gelmisler.

Imam Ahmed'in Musned'inde sadece **"Zuhri'nin oda Abdullah'tan oda Ensar'dan birisinden, bir tane adam siyah bir Cariye getirmis ve soyle demis: Ey Allah'in rasulu s.a.v. benim bir adagim var, ve eger sen bunu bir Mumine olarak goruyorsan onu azat edecegim, Peygamber efendimiz o cariyeye "Allâh'tan başka ilâh olmadığina şahadet ediyor musun?" diye sordu. O da "Evet" dedi. Peygamberimiz tekrar "Muhammed'in Allâh'ın Resulü olduğuna şahadet ediyor musun?" diye sordu. O da "Evet" dedi. Peygamberimiz "Ölümden sonraki Ba'as'a inanıyor musun?" diye sordu. O da "Evet" dedi. Peygamberimiz "Onu azat et" dedi."**⁵²¹ Rivayetin bulundugunu iddia etmislerdir.

Derim ki: Goruldugu gibi bu hadis ile Muaviye'nin hadisi asla ayni degildir. Cunku olaylar bile farklıdır. İki hadisi de iyi inceleyen bunu gorecektir.

Derim ki: Yine farzedelim ki buradaki olay Muaviye'nin olayi ile aynidir, o zaman eger iki hadisten birisini illetliyeceksek ve zayıflıyacaksak, imam Ahmed'in Musned'indeki hadisi illetlemek ve zayıflamak, imam Muslim'in sahihindeki hadisi illetlemek ve zayıflamaktan bin kere daha evladır. Cunku ikisinin de senedi sahihtir. Ama Muaviye'nin senedi daha sahihtir. Ayrıca imam Muslim'in sahihinde olması bile onu imam Ahmed'in musnedinde olmasından daha evla kılar.

KESFU EL-ESTAR Fİ ZEVAIDI MUSNEDI EL-BEZZAR ADLI ESERDEKİ CARİYE HADİSİ İLE İLGİLİ

Imam Bezzar'in musnedinin zevaidi olan Kesfu El-estar kitabının sahibi; Hafız Nuruddin ibni Ebi Bekir El-Heysemi'dir. Muhalliflerimiz burada gecen bir Hadis'i delil olarak getirmistir.

Hadis su sekildedir: ibni abbas r.a. dediki; Bir adam Peygamberimiz'e s.a.v. geldi ve soyle dedi: Benim bir adagim var ve benim bir siyah Ceriyem var. Peygamberimiz s.a.v dediki: onu bana getir. Sonra da Peygamberimiz s.a.v. soyle dedi: "Allâh'tan başka ilâh olmadığina şahadet ediyor musun?" O da "Evet" dedi. Peygamberimiz

⁵²⁰ et-Tevhid. Yazarı: İbni Huzeyme. 1.clt. 278.s. Ruşd bsk.

⁵²¹ el-Musned. Yazarı: Ahmed bin Hanbel. 15743 numaralı rivayet. 25.clt. 19.s. Risale bsk.

Muhakkik hadisin tahririni yaprken der ki: Bu hadisin senedi ise sahihtir. Imam Suayb El-arnaut bu hadis icin soyle demistir: Senedi sahihtir. ricalleri guvenilirdir. Sadece sahabe haric Seyhaynin ricalleridir(Buhari ve Muslim'in rivi'leridir).

tekrar "Muhammed'in Allâh'ın Resulü olduğuna şahadet ediyor musun?" diye sordu. O da "Evet" dedi. Peygamberimiz "Ölümden sonraki Ba'as'a inanıyor musun?" diye sordu. O da "Evet" dedi. Peygamberimiz "Onu azat et" dedi.⁵²²

Yine Hafız El-Heysemi ise bu hadisin ravi'leri hakkında soyle demistir: Senesinde Muhammed bin Ebi Leyla vardır. **Ezberi de kotudur**. Onun hakkında "Güvenilir" de denilmiştir.⁵²³

Derim ki: İbni Ebi Bekir El-Heysemi'nin bu sozu, acik ve net bir sekilde bu hadisin senedini zayıflamaktadır. Heysemi'nin kullandigi su ifadeye gelince; "Onun hakkında "Güvenilir" denilmiştir", bu ifade de asla bu ravi'yi guclendiren bir delil yoktur. Aksine El- Heysemi bu gibi ifadelerinde mutesahil ve kolayca kaçan kisilerin bu ravi'yi sikalaştırdıklarını zikretmesini gosterir.

Iste gunes gibi acik ve net olarak sahih olan imam Muslim'deki hadis, yukaridaki rivayet edilen hadisin rivayetinden bin kat daha oncelikli bir sekilde kabul edilmesi gerekir. Boylelikle cahil Gumari'nin bu hadis ile kendine delil getirmesi onun hadis ilminden hic bir sey anlamadigini gosterir.

Halbuki metnine bile baksak, bu olay Muvaviye'nin r.a. olayına pekte benzememektedir. Halbuki buyuk ihtimalle bu olay(eger sahih ise) baska bir vakiadir. En dogrusunu Allah c.c. bilir.

Geçmişin özeti, bir cümlede verilebilir: Bu konuda bir çok hadis rivayet edildiği halde, muhaliflerimiz küfürlerini îman gibi göstermeye gayret ederek, bu onlarca farklı olayları bir olaymış gibi göstermeye çalışıyorlar.

"Sapık" "DİN düşmanı" el-Herari adlı kafir ve sapıkça olan görüşleri

Adı: Abdullah El-Herari El-Habeşî'dir.

Bu adami alim diye gorup, hele de "Hafız" lakabini takan kisilere yaziklar olsun.

Bu kişi utanmadan Hafız Zehebî'ye "**HABIS**" yani **PISLIK** ifadesini kullanan bir PISLIKTIR.

Daha da beteri, kufur olan Demokrasi sistemlerini kuranlari ve bu sistem ile yonetenleri Musluman olarak gormustur. Hatta onlara yardım etmeyi bile caiz gormustur. Halbuki Demokrasi sisteminin kufur oldugunu Musluman cocuklari bile bilmektedirler. Onlara yardım etmenin kufrunde Murcie firkasinin bir kısmi bile ihtilaf etmez. Ama El-herari ise bunun tersindedir. İşte bu adam bu kadar büyük bir kafirdir.

Yani bu adam, muslumanlari tekfir edip kafirleri de musluman yapmaya calisan birisidir. ben bu nedenle bu kisinin bir mason veya kafirlerin ajani olma ihtimali oldugunu dusunuyorum. Olmasa bile en azindan bir sapik olarak hic kimseyi sakindirmedigim sekilde butun muslumanalari bu kisiden sakindiriyorum.

Urdun'deki cocukların hafizlik medreselerinin cogunu bir iftira bularak kapattirdigini da asla unutmamak gerekir. Allah'in laneti uzerine olsun ve kabrindeki azabini cogaltsin.⁵²⁴

⁵²² Keşful Estar An Zevaidi Musnedil Bezzar. 12 numaralı rivayet. 1.clt. 14.s. Risale bsk.

⁵²³ Mecmuz Zevaid Ve Munbiul Fevaid. 7264 numaralı rivayet. 4.clt. 244.s. Kudsî bsk.

Muhallifimizin CARIYE Hadisi hakkında zikrettikleri suphelere hizlica cevaplar

Aslinda bu kadar aciklamadan sonra bu adamin suphelerine cevap vermenin pek gerekli olmadigini dusunsem de, yine de belki birisi gorur de etkilenir diye kisaca cevap verecegim insallah. Simdi zikredilen supheleri ozetleyelim ve hizlica cevap verelim:

1- Hadisin muztarip oldugunu soylemistir.

Derim ki: Bu kisi Muztarip hadisin ne demek oldugunu anlamadigi icin bunu demistir.

Muztarip hadis butun hadiscilerin icma'si ile su manadadir: Bir hadis farkli senedler ile gelir ve hic biri tercih edilemez ise Muztarip olur. Yani butun rivayetler ayni seviyede ve hic bir karine ile bir rivayet oteki rivayete tercih edilemez ise, iste bu zaman bir hadis icin Muztarip diyebiliriz. Ama bir den fazla rivayetler ile rivayet edilip, rivayetler arasinda tercih yapildigi an, iste bu zaman asla hadise Muztarip denilemez(Et-tirazzu el-hadis – Es-seza El-feyyah min Ulumi ibni Salah – El-fiyyeti El-iraki).

Ama biz "Allah nerededir?" hadisini asla Muztarip olarak goremiyoruz. Cunku bu hadisi rivayet eden ravi'ler ayni mertebede degiller. Bununla birlikte senedlerine bakildiginda en sahih sened imam Muslim'in senedi oldugu goruluyor. Imam Muslim bu hadisin bu lafzini sahihinde rivayet ettigi icin, hadisin "Allah nerededir?" rivayetini kalan rivayetlere tercih ettigini goruruz. Bu zaman iltirap ortadan kalkar.

Ama Kevseri ve El-Herari ve bunlar gibi cahil kafirler, hadis ilmi cahilleri olan kisiler, daha Muztarip hadisin ne oldugunu anlamaktan aciz olduklari icin meseleyi tam olarak kavrayamamislardır.

Ayrica tarih boyunca bir tane bile alimin bu hadisin Muztarip oldugunu soyledigini goremiyoruz. Hatta müslüman alim değil, Eşarilerin ve Maturidilerin bile böyle demediği ortadadır. Bu da, Herari'nin ve Kevseri'nin bu konudaki goruslerinin kesinlikle yanlis ve batil oldugunun acikca delilidir.

2- Hadiste kelime-i shahadet lafzi yerine "Allah nerededir?" lafzi gectigi icin, hadisin batil oldugu iddiası.

Derim ki: Iste bu kisinin bu suphesi ise onun sadece Hadisin manasini anlamadigini gosterir. Sunu bilmek gerekir ki; Hadisi her inceleyen akli selim Musluman, "Allah nerededir?" sozunu Allah Rasulu'nun s.a.v. o cariyeyi islamiyete sokmak adina demedigini, aksine o Cariye'yi **sınamak ve imtihan etmek** adina zikrettigini gorebilir.

Bir kisinin Musluman olmasi icin soylemesi gereken soz farklidir. Ama bir kisiyi Musluman olup olmadigini anlamak icin soylemesi gereken soz farkli olabilir. Yani dine sokmak icin kullanilan soz ile, dinde olup olmadigini sinamak icin sorulan soru ve cevabi farklı olabilir. Cariye hadisinde olduğu gibi.

⁵²⁴ Bu bolumde zikrettigim sozlerinin hepsinin masdarlari ve hangi kitapta veya hangi kasette soyledigini biliyorum. Ama birileri adini gorunce gidip satin alip okur diye isimlerini vermedim. Cunku korkarim gider de o kitabi bir cahil zavalli bir musluman kardesim satin alir da fitneye duser. Bu nedenle Dimeskiyye'nin "El-Habeşi" basligi altinda yazdigi eserine bakmak yeterlidir. Bu nakilleri de bu eserden yaptim. Eser Arapca olarak defalarca basilmistir.

Simdi ise Herari gibi akillari kitlarin anlamasi icin bir misal verelim: Garip bir ulkedesiniz ve sokakta birisini gordunuz. O kisiye ilk once sunu sorarsiniz: Musluman misin? Tagutu tekfir ediyor musun?⁵²⁵ Eger o kisi "evet" derse, sizler de o kisten hemen Kelime-i sehadet getirmesini istemezsiniz elbette. Cunku o kisi o an musluman olmamistir. aksine o kisi zaten muslumandir. Sizin sorunuz ise sadece o kisinin halini anlamak adina olmustur.

Eger bunu anlarsak Peygamberimizin s.a.v. "Allah nerededir?" sorusu kadini sinama adina yaptigini ve islam dininde mi yoksa degil mi diye anlamak icin sordugunu acikca anlamis oluruz.

Keza "sen Allah'tan baska bir ilah olmadigini Kabul ediyormusun?" Sorusu da boyledir. Bu sorunun da asla kisinin islama girmesi anindaki Kelime-i sehadet ile hic bir alakasi yoktur.

Aksine eger alakasi olsaydi, kadinin "Evet" demezdi. Bilakis kadinin kendisinin "La ilahe illallah" demesi ve bununla telaffuz ederdi. Bu da, Herari'nin bu suphesinin batil oldugunu ortaya koyar.

Burada Herari'yi sikistiracak bir sorum olacak; Hadislerin butun lafizlarinda, hatta El-Herari'nin Kabul ettigi lafizlarin da bile, hep soruyu Allah Rasulu s.a.v. sorar, ve Cariye de: evet seklinde cevap verir. Butun olaylar bu sekilde olmustur.

Bilindigi gibi hic bir rivayette Cariye'nin kendisi Kelime-i sehafeti telaffuz etmemistir. iste bu delil de cok guclu bir delildir. Herari'nin kurdugu tuzagi yerle bir etmektedir.

Butun sapiklar ve bidatcilar bilsinler ki, onlar kendilerinin boyle garip ve batil sozleri ile asla hak yoldakileri saptirmayi basaramiyacaklardir. En dogrusunuda Allah c.c. bilir.

BEYHAKI'NIN ESMA VE SIFATTAKI BIR SOZU ILE DELIL GETIRMELERİ VE CEVABI:

beyhaki soyle demistir⁵²⁶: **Ve bu Sahih**ti. Muslim bu hadisi, Evzâî ve Haccac es-Savvaf'tan alıntı alarak tahrir etmiştir. O da Yahya bin Kesir'den rivayet etmiş, cariyenin kıssası ise zikredilmemiştir. Sanırım, cariyeye bölümünü zikretmemesinin sebebi, ravilerin ihtilafı nedeniyledir.⁵²⁷

Derim ki: Mucerrred olarak sadece Beyhaki'nin bu sozune direk sarilmak yanlistir.

⁵²⁵ Ve bunun gibi müslüman olduğunu bilmek için sorulan sorular. Peygamberimizin s.a.v. cariyeye sorduğu gibi.

⁵²⁶ Muhalifler, Beyhaki'nin sözünü şöyle çevirmişlerdir: "Bu hadis uzundur,(Imam Muslim sahihinde) cariyeye kısmına kadar sahih çıkartmıştır. Rivayetçiler, hadisin metni konusunda ihtilaf ettikleri için bu bölümü sahih kısmında saymamıştır."

Derim ki: Asıl metine baktığımızda, yanlış çevirdikleri ortaya çıkıyor.

وَهَذَا صَحِيحٌ، قَدْ أَخْرَجَهُ مُسْلِمٌ مُقَطَّعًا مِنْ حَدِيثِ الْأَوْزَاعِيِّ وَحَجَّاجِ الصَّوَّافِ، عَنْ يَحْيَى بْنِ أَبِي كَثِيرٍ دُونَ قِصَّةِ الْجَارِيَةِ، وَأَطْلَعْنَاهُ إِنَّمَا تَرَكَهَا مِنَ الْحَدِيثِ لِاخْتِلَافِ الرُّوَاةِ فِي لَفْظِهِ

Derim ki: Görüldüğü gibi Beyhaki net bir şekilde hadisi Sahih görmektedir. Her yönü ile Sahih görmektedir.

Ama muhaliflerimiz, endi görüşlerini bu söz desteklesin diye **hilekarca** çevirmişlerdir. Allah onlara hidayet nasib etsin.

⁵²⁷ el-Esma ve es-Sıfat. 891 numaralı rivayet. 2.clt. 325.s. Sevadî bsk.

Çünkü sunu unutmamak lazım; Imam Muslim Cariye hadisini Sahihinde iki yerde farklı senedlerle zikretmiştir. Birisinde⁵²⁸ hadisin tamamını değil ilk baş kısmını zikretmişken, diğer bölümde ise hadisin tamamını zikretmiştir⁵²⁹. Bu nedenle Beyhaki hadisi tam bitirmedigi bölgesini görünce bu sözü söylemiş olabilir.

Ayrıca yukarıda da işaret ettiğim gibi imam Muslim'in Sahih'indeki adeti ve hadisleri toplama menheci, bir hadisi iki yerde zikretmemektir. Bu nedenle Beyhaki'de bir yerde görünce, imam Muslim'in de bir hadisi genelde bir daha zikretmediğini görünce bunu demiş olabilir. Bu nedenle sadece hata yapmış olur. Böyle hatalar bütün alimlerde mevcuttur. Her alim bir hadisi zikredip yanlış kitaba nisbet edebilir ve bu normaldir.

Ayrıca Nevevi Muslim'e yazdığı Serh'inin başında bazı alimlerin sahihi Buhari'de bazı hadislerin olmadığını söylediklerini ve aslında bu hadislerin Sahih Buhari'de bulunduğunu zikretmiştir. Bunun nedeninin de imam Buhari'nin bazı hadisleri normal bilinen yerine değil de çok ince bir ayırım yaparak başka bölgelere yazmasından kaynaklandığını ve bu nedenle bazı alimlerin hata yaptığını zikretmiştir.

İşte böylelikle bazı alimlerin konu üzerinde yaptıkları hataları göz önünde bulundurmak gerekir. Hiç bir insan hatadan münezzehtir değildir.

Kevseri'nin sözünün munakaşası

Bu konudaki sapık Kevseri'nin sözüne gelince, Kevseri'nin hayatı hakkında mustakil bir kısa risale yazdıgımdan burada bu şahsiyet ile ilgili her hangi bir şey zikretmeyeceğim. İsteyen muracaat etsin.

Kevseri, Esmâ ve Sifat adlı eseri tahkik ederken, Beyhaki'nin bu sözüne güvenerek Sahih Muslim'deki bu hadisin sonradan eklenebileceğini zikretmiştir.

Derim ki: Bu Kevseri'nin sadece cehaletini gösterir. Çünkü yukarıda da zikrettiğim gibi Beyhaki dışında bir çok alim ve nakilci bu hadisin sahihi Muslimde olduğunu zikretmişlerdir.

Bu alimler yine Beyhaki gibi büyük ve onun zamanına yakın zamanlarda yaşayan alimlerdir.

Mesela Begavi "Şerhus Sunne" adlı eserinde Cariye hadisinin "Allah nerededir?" bölümü ile imam Muslim'in Sahih'inde bulunduğunu zikretmiştir^{530 531}.

Beyhaki 458.yılda vefat etmiş, Begavî ise 516.yılda vefat etmiştir.

Ayrıca Sahih Muslimde olan hadisleri farklı senedler ile toparlayan, el-Mustahrac adı verilen eserlerin sahipleri, bu eserlerinde hep cariye hadisini rivayet etmişlerdir.

Mesela: Ebu Avâne Yâkub el-İsfirâî'nî (Hicri 316 vefat etmiştir) , el-Mustahrac Alâ Sahih Muslim adlı eserinde iki kere cariye hadisini rivayet etmiştir.⁵³²

⁵²⁸ Sahih Muslim. Nevevî'nin tertibi ile: Kitabus Selam. Tahrimul Kehane bâbı. 35.bâb.

⁵²⁹ Sahih Muslim. Nevevî'nin tertibi ile: Kitabus Mesacid. Tahrimul Kelam 7.bâb.

⁵³⁰ Şerhus Sunne. 3.clt. 239.s. el-Metebul İslamî bsk.

⁵³¹ Fazla bilgi için, bkz: Ed-Difâ An Hadisi El-Cariye. Yazarı: Abdullah El-Halifi.

⁵³² el-Mustahrac Alâ Sahih Muslim. 1727 numaralı rivayet. 1.clt. 465.s. Darul Marife bsk. / 1728 numaralı rivayet. 1.clt. 466.s.

Yine: Ebu Nuaym Ahmed bin Abdullah el-Asbahânî (Hicri 430 vefat etmiştir) , el-Musnedul Mustahrac Alâ Sahihi Muslim⁵³³ adlı eserinde cariye hadisini rivayet etmiştir.

İşte Ebu Avâne r.h. Beyhakî'den çok önce yaşadığı halde, bu Hadis'in Sahihi Muslimde olduğunu söylemiştir. Yine Beyhakî'den önce vefat eden Hafız Ebu Nuyam r.h. da, bu hadisin Sahihi Muslimde olduğunu zikretmiştir.

İşte bundan sonra, nasıl olur da bu hadisin Sahihi Muslimde olmadığı iddia edilebilir ki?

Böyle bir şey, ilimden anlamayan cahillerden başka hiç kimse iddia edemez.

Beyhaki'nin sanki özellikle "Allah nerededir?" rivayetine muhalif olan rivayetlerini zikrettiğini iddia etmelerine gelince, deriz ki: Bu da sadece onların hilelerinden kaynaklanmaktadır. Cunku Beyhaki her ne kadar o rivayetleri zikretmiş ise yine "Allah nerededir?" rivayetini de zikretmiştir. Hatta senedleri ile birlikte zikretmiştir. Hatta az önce zikrettiğimiz gibi net bir şekilde Sahih olduğunu da belirtmiştir. Bu nedenle kimse haksız yere Beyhaki'nin yapmadığı bir şeyi ona nisbet etmesin. Beyhaki her ne kadar Cariye hadisinin "Allah nerededir?" lafzinin Sahihi Muslimde sabit olup olmamasında tavakkuf etse de, bu hadisi Sahih görmüş ve bunun dışında olan bir suru hadis ve ayet ile Allah'ın gökte olugunu açıklamıştır.

BU HADISIN MANASI HAKKINDA MUHALIFLERİMİZİN ZİKRETMEDİĞİMİZ SUPHELERİNİN MUNAKAŞASI

Simdi muhaliflerimizin suphelerini kısaca özetleyelim;

[Birinci suphe: Muhaliflerimiz yine bu hadisi Ehli sunnet velcemaatte kabul edenlerin manasını zahiren almadıklarını iddia etmişlerdir.](#)

Derim ki: Ehli sunnet derken kelamcıları kasd ediyorlarsa olabilir. Ama Ehli sunnet derken sahabeye ve Peygamberimize s.a.v. kadar dayanan gerçek Ehli sunnet olan "Hadis Ehli"ni kasd ediyorlarsa, iste bu zaman dedikleri yanlistir.

Bizler, bir kişi bir sözü söylese, o sözü de tevil etmezse, anlarız ki bu kişi sözün zahirini kasd etmektedir. Bu normal hayatta da böyledir. Eğer birisi derse ki: Benim parmağım kırıldı, herkes bu kişinin ne demek istediğini anlar ve zahiren anlar.

Aynı şekilde, Peygamberimiz s.a.v. Allah'ın her gece dünyâ semasına indiğini haber verdi, Allah'ın Arş'ının üstünde olduğunu haber verdi, Allah'ın elinin ve parmaklarının olduğunu haber verdi. Bu sıfatların hiçbir şeye benzemediğini Allah c.c. ayetle açıkladı.

O zaman hiç kimse gelip de, bunların zahirinin kasd etmediğini iddia edemez. Eğer iddia ederse, yalan söylemiş olur.

İşte Peygamberimiz s.a.v. Allah'ın semâda ve yukarıda olduğunu söyleyen kadının îmanına hükmediyor. O zaman nasıl olur da birisi burada tevilin olduğunu iddia edebilir ki?

Bu mana geldiği gibidir.

⁵³³ el-Musnedul Mustahrac Alâ Sahihi Muslim. 1183-1184 numaralı rivayetler. 2.clt. 137-138.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk.

Ayrıca bir düşünelim, İslamın en hassas noktası olan itikad ve inanç meselesinde, hem de inancın en önemli noktası olan Allah'ın sıfatları meselesinde, nasıl olur da Allah c.c. kendi hakkında bir şey der, bizler de onu direk kabul etmeyiz?

Nasıl olur da Peygamberimiz s.a.v. Allah'ın kendisine öğrettiği şekilde bize Allah'ın sıfatlarını öğretir, bizler de bunun manasının farklı ve açıklandığı manası dışında olduğunu iddia edebiliriz?

İtikad konusu, insanların arasını ayıran bir meseledir. Kimin kafir, kimin müslüman olduğunu isbat eden bir meseledir. Böyle hassas bir konuda, nasıl olur da Allah c.c. bize zahiren konuşmaz da, bir çok muhtemel mana içeren sözlerle konuşur?

Bu imkansızdır. Yoksa, Allah'ın muhtemel şekilde bir dini anlattığı iddia edilmesi gerekir, bu durumda da Allah'ın kitabının net olmadığı iddia edilmesi lazımdır. Bu da zaten ayrı bir küfürdür.

Allah'ın dini nettir. Allah c.c. şöyle buyurmuştur: Bu **apaçık** olan kitabın ayetleridir.⁵³⁴

İşte bunların hepsi net bir şekilde, Allah'ın sıfatlarının direk kabul edilmesi gerektiğini isbat etmektedir.

İkinci şüphe: Hadisin manasının mecazi olduğunu iddia etmelerine gelince.

Derim ki: ilk önce sıfat ayetleri ve hadislerinde Ehli sunnet'in icması ile asla mecaz yoktur⁵³⁵. Aksine **hepsi hakikidir**.

Ayrıca arap dilinde asıl olan hakikattir. Yani eğer bir cümleye hakikat değil de mecazi diyeceksek, cümlenin içinden bir karine(delil) bulmamız gerekir. Hadiste ise asla hiç bir karine yoktur. Bu nedenle hadisin manası hakikidir.

Eşarilerin hocaları sıkıştıkları zaman, hemen Allah'ın sıfatlarının zahire göre alınmasını itiraf ediyorlar.

Ebu Şâme, Allah'ın şöyle demiştir: Bir söz, hakikate delalet ettiği müddetçe, mecaz manası taşıdığı iddia edilemez.⁵³⁶

Derim ki: İşte bu net bir şekilde itiraf ediyor. Ama günümüzdekilerin işlerine gelmeyince, hemen herşey mecaz oluyor.

Allah'ın Arş'ının üstünde olduğu mecaz ise, cennetin ve cehennemin neden mecaz olmadığını iddia ediyorsunuz ki?

İkisi de bize göre gayb. Gayb olan bir şeyi görmeden kabul ediyorsun ve cenetin olduğunu söylüyorsun, diğer yönden gayb olan görmediğin Allah'ın Arş'ının üstünde olduğunu da inkar ediyorsun.

Bu nasıl bir uyumsuzluktur?

⁵³⁴ Yusuf suresi. 1.ayet. / Şuara suresi. 2.ayet. / Kasas suresi. 2.ayet.

⁵³⁵ İcmâyı İbni Abdilber ve İbni Kudame nakletmişlerdir. Bkz: et-Temhid. 7.clt. 145.s. Umumul Evkaf bsk. / Kurtuba bsk. aynı sayfa ve aynı cilttedir. / Aynısını İbni Kudame kabul edencesine nakletmiştir. Bkz: İsbâtu Sıfatıl Uluv. 98 numaralı rivayet. 189.s.Mektebetul Ulum Velhikem.

⁵³⁶ Dav-us Sârî İla Marifeti Ruyetul Bârî. Yazarı: Ebu Şame. 665.yılda vefat etmiştir.

Bir çok Bidatlara karşı bir çok saldırıları olan birisi olda da, bir çok eserinde eşarilerin düştüğü küfürlerden kurtulamamıştır. En son hangi hal üzere öldüğünü de bilmiyorum. Rab'bim bizi haktan ayırmasın.

İşte bunları görürsek, Eşarilerin dininin ateistlere ne kadar yakın olduğunu görmüş oluruz.

Üçüncü şüphe: Allah nerede? Derken "Şanı nerede" demek istemistir.

Derim ki: Allah'ın izni ile buna bir kaç yonden cevap verilir:

1- Peygamberimizin s.a.v. konustugu kisi bir Cariye idi. İster Arap olsun ister olmasin, "Allah nerededir?" sorusunun karsisinda onun mecaz oldugunu anlayacak kapasitede birisi degildi. Kendisi zavalli bir cariye(Kadın köle) idi. Bilindigi gibi köleler hiç bir sey bilmezler. Bu halde o zavalli kadin Allah Rasulunun s.a.v. sozunun mecaz oldugunu nasil anlasin ki?

2- Eger Peygamberimiz s.a.v. Cariye'den mecaz anlami istese idi, o zaman bunu Cariye'ye aciklamasi gerekirdi. Ama hic bir hadiste, Peygamberimizin s.a.v. Cariye'nin bu sozunu acikladigina dair hic bir rivayet gelmemistir. Buradan da Peygamberimizin s.a.v. sozunden **zahirini anladigini anliyoruz**. Eger baska bir seyi kasd etse idi mutlaka bunu aciklardi.

3- Cumlenin arapca dilinde mecazi olmasi icin bir karine bulunmasi gerekir. Burada o karine yoktur. Mesela "Allah nerede?" sorusu yerine "Allah'in yuceligi sende ne kadar?" Veya "Allah'i yuceltiyormusun?" gibi sorular olmasi gerekirdi. Boyle olsaydi, belki mana mecaza kayabilirdi. Ama madem ki asil olan hakikattir. Mecaza kaydiracakta bir karine yoktur. Bu durumda hadis zahirine gore alinir.

4- Eger bir kisi sorsa: Huseyin'in sevgisi sende ne kadar? Ve karsidaki de cevap verse: Benim icin Huseyin goktedir. Asil olan bu cumlede hakikattir. Ama bizler burada manayi hakikatten mecaze ceken bir mana bulduk. O da: Huseyin'in asla ve her halukarda goklerde olmasinin imkansiz oldugudur. Cunku Huseyin bir insandır. İnsan'ın her seye gucu ve kudreti asla yetmez. Hele ki gokte olmaya asla hic bir kisinin gucu yetmez. Ama Allah c.c. hakkında ise, eger Allah'ın her seye gucu yetiyorsa, o zaman Allah hakkında "goktedir" denildigi zaman, onun hakiki oldugunu anlariz. Cunku her seye gucu yeten istedigini yapar. Istedigini yapan Allah c.c. , eger isterse goklerin ustunde Ars'inin uzerine istiva eder. Istiva'si da asla yaratiklara benzemez. İşte Ehli sunnet'in gorusu de budur. Kuran'da ve Sunnet'te ne varsa onu oldugu gibi Kabul edip uzerine hic bir sey eklememektir.

5- Bir kişi Allah göktedir derken, kasd edilenin mecaz olduğunu iddia ederse, bu durumda Allah'ı yaratiklara benzetmiş olur.

Çünkü bir insanın gökte olduğunu söylememiz, mecaz içindir. Ama Allah'ın gökte olduğunu söylememiz, hakikî'dir. Bunu anlarsak, asıl mucessimelerin Eşariler olduğunu, asıl mucessimelerin Allah'ın sıfatlarını inkar edenler olduğunu anlamış oluruz.

Allah'ın sıfatlarını zahirine göre kabul edilmesi gerektiğini zikreden ulemadan bazı örnekler

Büyük Hafız İbni Abdilber'in (Hicri 463 vefat etmiştir) su sozu bile Allah'ın gökte olduğunun hakiki olduğunun bir delilidir. Kendisi şöyle demistir: **Ehli sunnet, Kuran'da ve Sunnet'te geçen bütün sıfatları kabul edip iman edip, SIFATLARI MECAZE DEĞİL DE HAKİKATE HAMLETMEKTE (yani sıfatların mecaz değil de hakiki olduğunda) İCMÂ ETMİŞLERDİR.**

Ama onlar bu sıfatların nasıl olduğunu bilmezler. Ne de bir sıfat ile onu sınırlandırmazlar.

Ama bidat ehlinden olan Cehmiyye'ler ve Mutezile'nin hepsi ve Harici'ler, bunu inkar edip SIFATLARIN HİC BİRİNE HAKİKİ DEMEZLER. Onlar bu sıfatları Kabul edenlere MUSEBBIH derler.

Ama bunlar(bu bidatçılar) sıfatların olduğunu söyleyenlere göre(yani sıfatlara hakiki diyen Ehli sunnete göre bu bidatçı gruplar ise:) aslında ibadet edileni (Allah'i) yok saymışlardır.

Hak olan ise Allah'ın kitabında ve Peygamber'in sunnet'inde ne dedi ise onu diyenlerdir (onu oyle kabul edenlerdir.). Onlar Cemaat'in imamlarıdırlar. Allah'a şükürler olsun.⁵³⁷

Derim ki: İste Hafız İbni Abdilber burada Allah'ın bütün sıfatlarının hakiki olduğunu söylemiştir. Allah'ın sıfatlarını mecaze cekenlerin de bidatçı olduğunu söylemiştir. İmam İbni Abdilber eski ulemadandır. Bu nedenle bundan sonra gelen Es-ari alimlerinin sözlerini almak yerine, hepsinden daha eski ve selefe daha yakın olan İbni Abdilber'in sözünü almak daha evladır.

İbni Abdilber'in sözünden alınacak bazı faydalı kolay olsun diye madde madde zikrelelim:

Bir: Allah'ın bütün sıfatları zahirine göre kabul edilir.

İki: Bunda bütün müslümanlar icmâ etmişlerdir.

Üç: Allah'ın bütün sıfatlarını zahirine göre kabul etmekle beraber, nasıl olduğunu bilemeyiz.

Dört: Allah'ın sıfatlarını tevil eden, sapıklardır. Dinsiz kişilerdir. Bidat çıkarmış kişilerdir.

Beş: Bu sapkın kişiler, Allah'ın sıfatlarına hakikî demezler.

Altı: Bu sapkın kişiler, Mutezile, Cehmiyye ve Haricilerin yolundan gidenlerdir.

Yedi: Eşariler ve Maturidiler, Allah'ın sıfatlarını inar etme ve zahiri üzere olmadığını iddia etme yönü ile, Haricilerin, Cehmiyyenin ve Mutezilenin takipçileridirler.

Sekiz: Hak olan gerçek müslümanlar ve imamlar ise, Kuran'da ve Hadislerde Allah'ın sıfatları hakkında ne geldi ise, hepsine îman ederler ve zahirine göre kabul ederler. Böyle yapmaların da bidatçı olduğunu îlan ederler.

⁵³⁷ et-Temhid. 7.clt. 145.s. Umumul Evkaf bsk. / Kurtuba bsk. aynı sayfa ve aynı cilttedir.

Bununla birlikte **imam Muhammed bin Cerir Et-taberi "Et-tabsir fi Mealimu Ed-din" adli eserinde yine Allah'ın sıfatlarının zahirine gore alınması gerektiğini zikretmiştir.** Bunda her hangi bir ihtilaf olduğunda zikretmemsitr. Imam Taberi, meshur tefsir kitabının sahibidir.

Yine bunun bir benzerini **İmam Sabuni r.h. "Akidetu Eshabi El-hadis" adli eserinde zikretmsitr.** Imam Sabuni'yi ibni Asakir mutemed bir alim olarak gorur. ibn Asakir ise Es-ari'lerin buyuk imamlarindandır. Nasil ki bunu "Tebyinu Kezibi El-Mufteri" adli eserinde zikretmiştir. Isteyen muracaat edebilir.

O zaman Eşarilerin İmam Sabunî'nin akidesini dğru görmeleri lazımdır. Çünkü kendi hocaları İbni Asakir onu övmekte ve büyük bir alim olarak görmektedir.

Sabunî'nin akide eserini okuyan herkes, muasır Eşarî ve Maturidî akidesi üzere olan herkesi tekfir ettiğini görecektir.

Yine bunun bir benzerini **Begavi "Serhu Es-sunne" adli eserinde zikretmiştir.** Begavi, Allah'ın sıfatlarının genelini zikrettikten sonra şöyle demiştir: **İşte bu ve benzerleri, Allah'ın sıfatlarıdır. Duyma (Kuran ve Sünnet rivayetleri) bu şekilde rivayet edillerek gelmiştir.**

Bunlara îman etmek, zahirine göre kabul edip tevil yapmadan üzerinden geçmek vaciptir. Benzetmeden de uzak durmak gereklidir.⁵³⁸

Derim ki: İşte bizim inancımız tamamen bu şekildedir.

Iste bu zikrettiğim alimler ve bilginler Allah'ın sıfatlarını zahirine gore alınması gerektiğini soylemislerdir. Bir kısmı da bu meselede İcmâ olduğunu zikretmislerdir.

Iste bizler sadece Kuran ve Sunnette Allah'ın sıfatları hakkında ne dendi ise onu o sekilde kabul edip üzerinde hiç durmayız, yani araştırmada aşırıya kaçmayız. İman ettik deriz. Eger Allah c.c. goklerin ustunde olduğunu bizlere haber verdi ise, bizler de onu soyleriz ve baska bir sey eklemeyiz. Iste Ehli sunnet'in gorusu budur.

Yukarida yaptığım bu kadar aciklama sanirim Ehli sunnet'in gorusunu guzel bir sekilde aciklayip ozetlemektedir.

"ALLAH NEREDEDİR?" SORUSU KARŞISINDA "GÖKTEDİR" DİYE CEVAP VEREN ALİMLERDEN ÖRNEKLER

Cariye hadisi hakkındaki bölümü Hafız Zehebi'nin "El-Uluv" adli eserindeki bir kaç nakili zikretmek ile bitirmek isterim:

Imam Suleyman Et-Teymi r.h. soyle demistir: **Eger "Allah nerededir?" diye sorulsam, "Göktedir" (semâdadır) derim.**⁵³⁹

Derim ki: Bu sözü kabul edercesine Zehebi dışında İmam Buhari⁵⁴⁰ r.h. , İmam Lâlekâî⁵⁴¹ r.h. ve İmam Abdullah bin Kudâme el-Makdisî⁵⁴² r.h. Allah'ın semâda olduğunu isbat edercesine rivayet etmişlerdir.

⁵³⁸ Şerhus Sunne. 1.clt. 170.s. el-Mektebul İslâmî bsk.

⁵³⁹ el-Uluv. Yazarı: Zehebî. Edvaus Selef bsk. 357 numaralı ravî. 130.s.

⁵⁴⁰ Halku Efalil İbâd. Yazarı: İmam Buhari r.h. 33.s. Mearif bsk.

⁵⁴¹ Şerhi Usulu İtikadi Ehli Sünnet. Yazarı: Hafız Lâlekâî r.h. 671 numralı rivayet. 3.clt. 444.s. Taybe bsk.

Hafız Zehebi, bu sözü zikrettikten sonra şöyle demiştir: **Suleyman ilim yönünden de, amel yönünden de Basra'nın imami idi.**

Âlimlerden olan Ebu İsm'e Nuh bin Ebî Meryem⁵⁴³ (Hicri 173.yılıda vefat etmiştir), Allah'ın gökte olması hakkında bir adam soru sordugunda Cariye hadisi ile cevap vermiştir(Cariye hadisi: "Allah nerededir?" hadisine denilir).⁵⁴⁴

Hafız Zehebi bir rivayetin uydurma olduğunu zikrederken şöyle der: ... **Ama insanın "Allah nerededir?" demesi ise, iste bu hak'tır (doğrudur).**

Çünkü Peygamberimiz s.a.v. Cariye'ye bu soruyu sormuş ve onun Musulman olması ile hukuk vermiştir.⁵⁴⁵

Derim ki: Bu konuda Hafız İbni Abdilber'in "Et-temhid" adlı eserine bakmakta fayda vardır. "Allah nerededir?" hadisini çok güzel bir şekilde açıklamıştır.

İMAM MÂLİK r.h. ALLAH'IN GOKTE, ARŞ'ININ ÜSTÜNDE OLDUĞUNA İMAN EDİYOR VE İNANIYOR

İmam Malik r.h. Ehli sunnet'in en önemli imamlarından olan birisidir. Kendisi Allah'ın göklerin üstünde olduğunu söylemiştir. Bu konudaki sözlerinden birisi de şudur: **Allah goktedir ve ilmi ise her yerdedir.**

Derim ki: bunun senedi Sahihtir. Tarih boyunca da alimler imam Malik'in bu sözü ile ihticac edip kelamcılara reddiye için kullanmışlardır.

Bu sözü İmam Ahmed bin Hanbel r.h. , oğlu Abdullah'ın topladığı el-İlel⁵⁴⁶ adlı eserinde, hocası Surayc bin en-Numan'dan⁵⁴⁷ , o da Abdullah bin Nâfi'den⁵⁴⁸ , o da İmam Malik'ten r.h. rivayet etmiştir.

⁵⁴² el-Uluv. Veya: İsbatu Sıfatıl Uluv. Yazarı: İbni Kudame r.h. 165.s. 75 numaralı rivayet. el-Uluv Vel Hikem bsk.

⁵⁴³ Şeyh Ebu İsm'e Nuh bin Ebî Meryem (173.yılıda vefat etmiştir) r.h. , ilmen büyük alimlerden birisidir. Büyük Hadis hafızlarından olan İmam Nuaym bin Hammad r.h. , itikadı ve cehmiyyeyi tekfir etmeyi bu alimden öğrenmiştir.

Ama Ebu İsm'e'nin hadis ilminde çok fazla bilgisi olmadığından, bir çok rivayeti hatalı bir şekilde rivayet ettiğinden, bazıları zayıflamışlardır.

Ama akîde noktasında, akidesinin sağlamlığı noktasında bütün alimler icmâ etmişlerdir.

İmam Ahmed'e, Ebu İsm'e hakkında sorulduğunda şöyle cevap vermiştir: Hadiste o kadar da değildir (hadiste çok kuvvetli değildir). **Yalnız kendisi Cehmiyyeye karşı çok şiddetlidir.** (Mizanul İtidal. Yazarı: Zehebi. Marifet bsk. 9143 numaralı râvî 4.clt. 279.s.)

Aynı zamanda hanefilerin görüşü üzere olmakla itham edilmiştir(İkmalu Tehzibul Kemal. 12.clt. 95.s. Farukul Hadise bsk.), ama sabit midir bilmiyorum. Hanefilerden olmak da, çok tehlikeli bir bidattır. Allah korusun.

⁵⁴⁴ el-Uluv. Yazarı: Zehebî. Edvaus Selef bsk. 405 numaralı râvî. 151.s.

⁵⁴⁵ el-Uluv. Yazarı: Zehebî. Edvaus Selef bsk. 334 numaralı rivayet. 125.s.

⁵⁴⁶ el-İlel ve Marifetul Ricâl. Toparlayan: İmam Ahmed'in oğlu İmam Abdullah. 1248 numaralı rivayet. 3.clt. 530.s.

⁵⁴⁷ Surayc r.h. hakkında bazı ulemanın sözleri:

İmam Abdullah bin Ahmed bin Hanbel r.h. şöyle demiştir: **Babam (İmam Ahmed) bu kişilerden hadis yazmakta bir sakınca duymazdı. Onlardan razı olurdu. Bu kişilerden birisi de, Surayc'tır.** (Özet olarak çevirdim. el-İlel. 1709 numaralı rivayet. 2.clt. 103.s. Darul Hânî bsk.)

Nesâî şöyle demiştir: **Onda bir sorun yoktur.** (Siyerü Alamin Nubela. 10.clt. 220.s. Risale bsk.)

Hafız Zehebi şöyle demiştir: **Büyük Muhaddislerden birisidir.** (Siyerü Alamin Nubela. 10.clt. 220.s. Risale bsk.)

Derim ki: İste imam Malik'ten rivayet edilen bu sözün senedi güneş gibi sahil'tir. Hiç kimsenin bu kadar sahil bir şekilde gelen rivayeti zayıflaması doğru değildir. Zayıflayanların ise tek dayanağı, Kevseri'nin sözüdür. Halbuki Kevseri, "Hile" yapmak ile kalmayıp, acik bir şekilde yalan söyleyerek, "Güvenilir" bir Ravi'yi zayıflamıştır.

Bu da, Kevseri'nin tamamen bir Hadis ve Hadis uleması düşmanı olduğunu göstermektedir.

Muhalliflerin şüphelerine cevap:

Bunun hadis olmadığını iddia etmelerine gelince.

Deriz ki: Zaten bizler bir hadis olduğunu iddia etmemistik.

İmam Ebu Davud'un "El-merasil" adlı eserinde zikrettiğini iddia etmeleri ise, ben kitabı hızlıca araştırmama rağmen bu dediklerini bulamadım. Ama eğer gerçekten var ise zaten bizler bunun hadis olduğunu iddia etmedik. Bizler imam Malik'in bir söz olduğunu zikrettik. İmam Malik'e nisbeti ise sahihtir.

Hafız Darukutnî r.h. şöyle demiştir: **Güvenilir birisidir. Emin birisidir.** (Sualatul Hakim Lid Darukutni. 347 numaralı rivayet. 221.s.)

Derim ki: Buhari Sahihinde Surayc'ten hadis rivayet etmiştir.

Bundan sonra, kimse bu râvîye dil uzatamaz.

İmam Ebu Davud'un bu ravinin bazı hata ettiği hadisler olduğunu zikretmesine gelince, deriz ki: Belli hadislerde hata etmesi, onun zayıf olduğunu göstermez. Hem de İmam Surayc r.h. belli hadislerde hata etmiştir. Burada rivayet ettiği de İmam Malik'tendir. Hadis değil, eserdir. Dolayısıyla Ebu Davud'un sözünün konumuzla alakası yoktur. Ayrıca, birkaç hadiste hata etmiştir, onun dışında diğer hadisleri sağlam ve sahihtir.

Bunu bilen, bu İmam hakkında muhaliflerimizin zikrettiği şüpheyi yerle bir eder.

⁵⁴⁸ İmam Abdullah bin Nafi, Ebu Bekir el-Medeni r.h. , Abdullah el-Asğar (küçük Abdullah) diye bilinir. Çünkü Abdullah diye büyük bir kardeşi daha vardır.

Bu kişi, İmam Malik'in r.h. en yakın öğrencilerindendir. Bu nedenle adını Malikilerin hayatlarından söz edildiği eserlerde bulabiliriz. Mesela İbni Ferhun, ed-Dîbâcul Mezheb adlı eserinde bu kişiden söz etmiştir.

Şimdi bazı alimlerin Abdullah bin Nafi el-Asğar r.h. hakkında bazı nakiller yapalım:

İbni Ferhun şöyle demiştir: Bu kişi fıkıh sahibidir. **Malik'in arkadaşlarındandır ... Güvenilir, doğru sözlü birisidir.** (ed-Dîbâcul Mezheb. 1.clt. 411.s.)

İmam Buhari şöyle demiştir: **Hadisleri (sahihliği ile) bilinmektedir.** (İslam Tarihi. Yazarı: Zehebi. 5.clt. 350.s. Darul Garb bsk.)

İmam Yahya bin Muin şöyle demiştir: **O doğru sözlü birisidir.** (İslam Tarihi. Yazarı: Zehebi. 5.clt. 350.s. Darul Garb bsk.)

Ahmed bin Salih şöyle demiştir: **Medine'li, Güvenilir birisidir.** (Tehzibut Tehzib. Yazarı: İbni Hacer. 97 numaralı râvî. 6.clt. 46.s. Darul Fikir bsk.)

Ebu Bekir el-Bezzar şöyle demiştir: **Güvenilirdir.** (Tehzibut Tehzib. Yazarı: İbni Hacer. 97 numaralı râvî. 6.clt. 46.s. Darul Fikir bsk.)

Derim ki: İmam Muslim, Sahihinde ondan Hadis rivayet etmiştir.

Bundan sonra, nasıl oluyor da günümüzün sapıkları bu senede saldıracılıyorlar?

Allah bizi sapıklıktan korusun.

İşte İmam Ahmed, Surayc'ten, o da Abdullah'tan, o da Nafi'de rivayet ediyor. Bu da **en kuvvetli senedlerden birisidir.**

İmam Ebu Said El-Hudri'nin r.a. hadisi

Ebu Said el-Hudri r.a. Şöyle demiştir: Rasulullah s.a.v. Şöyle buyurdu:... **Bana itimat etmiyor musunuz? ben semâda olanın eminiyim. Sabah akşam bana gökyüzünün haberi geliyor ...**⁵⁴⁹

Derim ki: Bu hadis ile alimler tarih boyunca Allah'ın göklerin üstünde olduğuna delil olarak zikretmektedirler. Mesela:

Bir:

İmam Buhari r.h. Sahihi Buhari diye bildiğimiz eserde, bu Hadis ile Allah'ın semâda ve yükseklerde olduğunu isbat etmiştir. İmam Buhari Sahih'inde şöyle demiştir: Allah'ın şu ayeti bâbı (konusu) : "Melek'ler ve Ruh ona (Allah'a) **yükselirler**".⁵⁵⁰

Derim ki: İmam Buhari bu konu altında da geçmiş hadisi zikrederek Allah'ın semâda olduğunu isbat etmiştir. Ayrıca bunu İmam Buhari r.h. Sahih'inin et-Tevhid adlı bölümünde zikretmiştir.

İmam Buhari r.h. bu bölümden önce de, Allah'ın Arş'ının üstünde olduğunu isbat etmiş, bu konuda tevil edenlere ayetlerle, hadislerde ve Mucahid gibilerinin tefsirleri ile reddiye vermiştir. Allah ondan razı olsun.

İki:

Hafız İbni Kudame El-Makdisi "El-Uluv"⁵⁵¹ adli eserinde rivayet etmiştir.

Üç:

İmamların imamı künyesini taşıyan büyük Hafız Muhammed İbni Huzeyme "Et-Tevhid"⁵⁵² adli eserinde zikretmistir.

Dört:

Hafız Kavâmus Sunne Ebul Kasım El-Asbahâni "El-Hucce Fi Beyanil Mehacce"⁵⁵³ adli eserinde rivayet etmiştir.

Beş:

Şeyhulislam İbni Teymiyye "El-Akidetul Hameviyye"⁵⁵⁴ de ve başka eserlerinde⁵⁵⁵ zikretmistir.

Altı:

⁵⁴⁹ Sahihi Buhari. 4351 numaralı rivayet. Kitabul Megâzî. Hz. Ali'yi ve Hz. Halid bin Velid'i Vedâ haccından önce Yemen'e göndermesi bâbı. 5.clt. 163.s. Tukun Neca bsk. / Sahihi Muslim. 1064 numaralı rivayet. 2.clt. 742.s. İhyaut Turas bsk. Nevevî'nin tertibine göre: Kitabuz Zeka. Havaricler ve sıfatları bâbı.

Derim ki: Bu Hadis sahihliği ile bilinen meşhur hadislerden birisidir. Aynı zamanda ulemâ bir çok yerde bu Hadis ile Allah'ın göklerin üstünde Arş'ının üzerinde olduğunu isbat etmişlerdir.

⁵⁵⁰ Sahihi Buhari. Kitabut Tevhid. 9.clt. 126.s. Tukun Neca bsk.

⁵⁵¹ İsbatu Sıfatıl Uluv. Veya: el-Uluv. 9 numaralı rivayet. 81.s. Mektebetul Ulum Vel Hikem.

⁵⁵² Kitabut Tevhid. Yazarı: İmam İbni Huzeyme r.h. 1.clt. 271.s. Ruşd bsk.

⁵⁵³ El-Hucce Fi Beyanil Mehacce. 47 numaralı rivayet. 2.clt. 89.s. Darur Raye bsk.

⁵⁵⁴ el-Fetâl Hameviyyetul Kubrâ. 204.s. Sumayî bsk.

⁵⁵⁵ Mesela: Minhacus Sunne. 2.clt. 420.s. Muhammed Raşad Salim'in tahkiki ile olan bsk. / Mecmuul Fetava. 3.clt. 139.s. Fehd bsk. / 5.clt. 137.s. ve dahası ...

Talebesi Hafız Zehebi "El-Uluv"⁵⁵⁶ adli eserinde zikretmistir.

Beyhaki "Esmâ ve Sıfat"⁵⁵⁷ adli eserinde zikretmistir.

Beyhaki, bu hadisi Allah'ın Arş'ının üstünde olduğunu isbat ettiği konuda zikretmiştir.

Iste yukarıda zikrettiğim alimler ve diğerleri, yine zikrettiklerim dışında da çok fazlaları kitaplarında bu hadis ile Allah'ın göklerin üstünde olduğuna delil getirmişlerdir.

Eğer Allah Rasulu s.a.v. buradan Allah'i değil de melekleri kasd etse idi şöyle derdi: Ben Semada olanların eminiyim. Çünkü arapçada "Men Fi Es-Semâ"⁵⁵⁸ ifadesi sadece tekil için kullanılır. Göklerin üstünde olan ise Allah'tır. Eğer kasd edilen Melekler olsaydı hadisin **tekil değil cem** ifadesi ile gelmesi gerekirdi. Yine kasd edilen meleklerden birisi olsaydı bunun için hadisin içinde zikredilen bir karine olması gerekirdi.

Ayrıca Peygamberimiz s.a.v. Allah'in emindir. Eğer melekler kasd edilse idi bunu Peygamberimiz s.a.v. beyan ederdi. Beyan etmemesi hadisi zahirine göre alınması gerektiğini gösterir. Peygamberimiz s.a.v. hadisin zahiri dışında başka bir şeyi kasd etse idi bunu zaten hadisin içinde zikrederdi. Eğer zikretmedi ise, anlarız ki kasd edilen, hadisin zahiridir. O da: Kasd edilen Allah'tır denilir.

En doğrusunu Allah c..c bilir.

HADISCILERDE "EL-EVVELIYYE" DIYE BILINEN HADIS VE ALLAH'IN GOKTE OLDUGUNA DELALET ETMESI

Bu Hadis, muhaddislerde el-Evveliyye diye bilinir ve meclislerinde ilk Hadis olarak okumayı bir çoğu uygun görürler. Ben de bu nedenle bu Hadisi senedlerimden birisi ile rivayet edeceğim inşaAllah:

Ben derim ki: Ebu Usame el-Mekkî'den hadisi işittim, o da Abdulhay'dan, o da Muhammed Muhyiddin'den, o da Abdulhak el-Munâvî'den, o da Muhammed eş-Şevkânî'den, o da Abdulkadir el-Kevkebânî'den, o da Muhammed İbnut Tayyib'den, o da Hasan bin Ali el-Ucmî'den, o da Zeydulâbidin et-Taberî'den, o da Hisârî'den, o da e-Guumerî'den, o da İbni Hacer'den, o da Ömer İbnul Mulakkin'den, o da Muhammed el-Meydûmî'den, o da Abdullatif el-Harrânî'den, o da İbnul Cevzî'den, o da Ebu Said en-Neysâbü'rî'den, o da babası Ebu Salih el-Muezzin'den, o da Muhammed bin Mahmiş'ten, o da Ahmed bin Muhammed el-Bezzar'dan, o da Abdurrahman bin Bîşr en-Neysâbü'rî'den, o da Sufyân bin Uyeyne'den r.h. , o da Amr bin Dînar'dan, o da Ebu Kâbus'tan, o da Abdullah bin Amr bin el-Âs'tan r.a. şöyle dediğini rivayet etmişlerdir:

Allah'in Rasulu s.a.v. şöyle buyurmuştur: **Rahmet edenlere "Rahman" rahmet eder. Yerdekilere Rahmet edin ki, gokteki de sizlere rahmet etsin.**

" الرَّاحِمُونَ يَرْحَمُهُمُ الرَّحْمَنُ، ارْحَمُوا مَنْ فِي الْأَرْضِ ⁵⁵⁹ يَرْحَمَكُم مِّنَ السَّمَاءِ " .

⁵⁵⁶ el-Uluv. 31 numaralı rivayet. 19.s. Edvaus Selef bsk.

⁵⁵⁷ el-Esmâ ve es-Sıfât. Yazarı: Beyhaki. 889 numaralı rivayet. 2.clt. 324.s. Sevâdî bsk.

⁵⁵⁸ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: أَلَا تَأْمَنُونَ وَأَنَا أَمِينٌ مِّنَ السَّمَاءِ يَأْتِينِي خَيْرُ السَّمَاءِ صَبَاحًا وَمَسَاءً

⁵⁵⁹ İmam Tirmizi ve başkaları bu şekile rivayet etmişlerdir.

Ebu Davud ve başkaları ise, şöyle rivayet etmişlerdir:

Allame hocam Eymen El-Mukri El-Muhaddis, bu hadisi ona okuduktan sonra şöyle demiştir: Bu hadisi alimler kitaplarında rivayet etmişlerdir. Kimisi "Sahih" derken kimisi "Hasen"⁵⁶⁰ demistir.

Derim ki: Bazi rivayetlerde "yerdekilere Rahmet edin ki goktekiler sizlere rahmet etsin" seklinde rivayet edilmistir.

Şimdi bu hadis hakkında dört bölümde konuşacağız inşaAllah. İlk iki bolumde "goktekiler" ifadesinin "cem"(Cogul) ve "mufred"(tekil) seklinde gelmesi hakkında söz edeceğiz inşaAllah. Üçüncü bölümde ise bu hadis ile Allah'ın gokte olduguna delil getiren alimlerin kim olduklari hakkında konuşacağız. Dorduncu bolumde ise baska hadisleri ele alarak "gokteki size rahmet etsin" hadisinin daha sahih oldugunun isbatinda olacaktir insallah.

Simdi hadis kitaplarında hangisi "goktekiler" ve hangisi "gokteki" seklinde rivayet etmis kisaca inceleyelim:

İlk olarak: Gokteki diye rivayet eden alimler;

- 1- İmam Ebu Davud "Sunen"inde⁵⁶¹ rivayet etmiştir.
- 2- İmam Tirmizi "Sunen"inde rivayet etmiş ve ardından soyle demistir: **Bu hadis "Hasen" "Sahih" hadistir.**⁵⁶²
- 3- Ebu Bekir İbni Ebî Şeybe r.h. bu hadisi "el-Musannef"⁵⁶³ adlı eserinde rivayet etmiştir.
- 4- Hafız Ebu Bekir el-Kerhî "Erbeûne Hadisen"⁵⁶⁴ adlı eserinde rivayet etmiştir.
- 5- Hafız İbni Kudame El-Makdisi "El-Uluv"⁵⁶⁵ adli eserinde rivayet etmiştir.
- 6- Ömer İbni Ammûyeh es-Sehrûrdî, "el-Meşyeha"⁵⁶⁶ adlı eserinde rivayet etmiştir.

"الرَّاحِمُونَ يَرْحَمُهُمُ الرَّحْمَنُ ارْحَمُوا أَهْلَ الْأَرْضِ يَرْحَمَكُم مِّنَ السَّمَاءِ " .

Altını işaretlediğim yer dışında hadisin metni aynıdır. Manen de bir fark yoktur. Sadece Hadisin metnini bilmek isteyenler içi bunu zikrettim.

⁵⁶⁰ Bilinmelidir ki bir Hadise Hasen hükmünün verilmesi, selef zamanında yaşayan muhaddislerin uslubu ve menhecinden değildir. O nedenle bu ifadeyi kullanmayı terk etmek, en güzeldir. Hadis ya sahhitir. Veya zayıftır. Veya uydurmadır. Sıhhatinden emin olduğundan hadise Sahih dersin. Uydurukluğundan emin olduğun hadise uydurma dersin. Sahih olup olmadığında şüphe ettiğin hadise de zayıf dersin.

İşte hadis tenkidçilerinin kullanması gereken en eslem ve en güzel tahkik metodu budur.

Ama maalesef, sonraki dönemlerde ilmin gitmesi ve cahilliğin çoğalması nedeni ile, bu ilimler de ortadan kayboluyor. Rab'bim yardımcımız olsun.

⁵⁶¹ es-Sunen. Yazarı: Ebu Davud. 4941 numaralı rivayet. 285.s. 4.clt. el-mektebetul Asriyye bsk.

⁵⁶² es-Sunen. Yazarı: Tirmizi. 1924 numaralı rivayet. 3.clt. 388.s. Darul garb bsk.

⁵⁶³ el-Musanned. Yazarı: İbni Ebî Şeybe. 25355 numaralı rivayet. 5.clt. 214.s. Ruşd bsk.

⁵⁶⁴ Erbeûne Hadisen An Erbeûne Şeyhan Fi Erbeûne Manen Ve Fadile. Yazarı: Ebu Bekir el-Karhî.

11.hadis. 61.s. Dar İbni Hazm bsk.

⁵⁶⁵ İsbatı Sıfatıl Uluv. Veya: el-Uluv. 67.s. el-Ulum Vel Hikem bsk.

⁵⁶⁶ Meşheyatus Sehrûrdî. 1.Hadis. 60.s. Reyyan bsk.

Meşyeha: Eski alimlerin hocalarından rivayet ettikleri hadisleri yazdıkları kitaba derler.

Günümüzün dili ile şöyle tanıtabiliriz: Talebenin, hocalarından duyduğu ve rivayet ettiği hadisleri yazdığı not defteri.

Derim ki: Hadis uleması el-Meşyeha denilen eserlere önem verirler ve bu eserleri dikkatlice yazarlardı.

7- Beyhaki⁵⁶⁷ "es-Sunenul Kubrâa"⁵⁶⁸, "Şuabul İman"⁵⁶⁹, "El-Êdâb"⁵⁷⁰ ve "Esmâ ve Sifat"⁵⁷¹ adli eserlerinde rivayet etmiştir.

8- Suyuti⁵⁷² bu hadisi "Cem-ul Cevami"⁵⁷³ adli eserinde zikretmiş ve hangi kitaplarda geçtiğini de zikretmiştir.

Ve başkaları ...

İkinci olarak: Goktekiler diye rivayet eden alimler;

1- İmam Abdullah bin Mubarek "Musned"inde⁵⁷⁴ rivayet etmiştir.

2- İmam Humeydi "Musned"inde⁵⁷⁵ rivayet etmiştir.

3- İmam Ahmed bin Hanbel "Musned"inde⁵⁷⁶ rivayet etmiştir.

Ve başkaları ...

İlginç olanı: Bu hadisi bu şekli ile rivayet ederek, Allah'ın semâda olduğunu isbat eden alimler olmuştur. Onlardan birisi, İmam Osman ed-Darimî'dir.⁵⁷⁷ Sanırım bu şekli ile rivayet edip, bu hadisin semânın en üstünde olan Allah'ı da içerdiğine inandıklarından delil olarak sunmuşlardır. En doğrusunu Allah c.c. bilir.

Üçüncü olarak: Bu hadis ile Allah'ın goklerin üstünde olduğuna delil getiren alimler:

1- Hafız İbni Kudame El-Makdisi "El-uluv"⁵⁷⁸ adli eserinde rivayet etmiştir.

2- Hafız Zehebi "El-Uluv"⁵⁷⁹ adli eserinde zikretmiştir.

3- Vasiti "Es-sifat"⁵⁸⁰ adli eserinde zikretmiştir.

4- Seyhulislam İbni Teymiyye farklı farklı eserlerinde ve fetvalarında zikretmiş ve sahih olduğunu da isbat etmiştir⁵⁸¹.

5- İmam Osman bin Said Ed-darimi, Bişr el-Merrisi adlı kâfir verdiğini reddiyede⁵⁸² ve er-Raddu Ala el-Cehmiyye⁵⁸³ adlı eserinde rivayet etmiştir.

⁵⁶⁷ İmam Heravî gibi bir çok alimin Beyhaki'den hadis rivayet etmesi, Beyhaki'nin bir zamanlar eşarilikten tevbe ettiğini kuvvetlendirmektedir. Bu önemli bilgi unutulmasın diye burada zikrediyorum.

⁵⁶⁸ es-Sunenul Kubrâ. Yazarı: Beyhakî. 17905 numaralı rivayet. 9.clt. 71.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk.

⁵⁶⁹ Şuabul İman. Yazarı: Beyhakî. 10537 numaralı rivayet. 13.clt. 401.s. Ruşd bsk.

⁵⁷⁰ el-Êdâb. Yazarı: Beyhakî. 28 numaralı rivayet. 15.s. el-Kutubus Sekafiyye bsk.

⁵⁷¹ el-Esmâ ve es-Sifat. Yazarı: Beyhakî. 893 numaralı rivayet. 2.clt. 328.s. Sevâdî bsk.

⁵⁷² Suyuti'yi muteber görmesek de, muhaliflerimiz muteber gördüğü için, onlara reddiye babından zikrettik.

Her zaman dediğimiz gibi, bir kişiden bir nakil yapmamız, o kişinin bizce muteber olduğunu göstermez.

⁵⁷³ 12964 numaralı hadise bkz.

⁵⁷⁴ el-Musned. Yazarı: İbni Mubarek. 270 numaralı rivayet. 165.s. Mearif bsk.

⁵⁷⁵ el-Musned. Yazarı: Abdullah el-Humeydî. 602 numaralı rivayet. 1.clt. 503.s. Darus Sekâ bsk.

⁵⁷⁶ el-Musned. Yazarı: İmam Ahmed bin Hanbel. 6494 numaralı rivayet. 11.clt. 33.s. Risale bsk. /

⁵⁷⁷ Bkz: er-raddu Ala el-Cehmiyye. Allah'ın sıtvâsı bâbı. 69 numaralı rivayet. 48.s. İbnul Esir bsk.

⁵⁷⁸ İsbati Sifatıl Uluv. Veya: el-Uluv. 67.s. el-Ulum Vel Hikem bsk.

⁵⁷⁹ el-Uluv. 27-28-29 numaralı rivayetler. **Zehebî Sahih olduğunu isbat etmiştir.** 18-19.s. Edvaus Selef bsk.

⁵⁸⁰ Risaletun Fi İsbatil İstivai Vel Fevkiyye. 5.s.

Tenbih: Bu eserin birden fazla kişiye nisbet edildiğine dikkat çekmiştik.

⁵⁸¹ Mesela bkz: el-İstikame. Burada Hadisin Sabit olduğunu zikreder. 440.s. Muhammed Raşad Salim'in tahkiki ile olan bsk. / Mecmuul fetava. 6.clt. 117.s. Fehd bsk. / 6.clt. 483.s.

6- İbnulkayyim r.h. "İctimail Cuyuşil İslamiyye"⁵⁸⁴ adlı eserinde zikretmiş ve Tirmizî'nin sahihlediğine dika çekmiştir.

7- Beyhaki zikrettiği gibi Esmâ ve Sıfat⁵⁸⁵ adlı eserinde rivayet etmiştir.

Önemli bir mesele: Bu Hadis'in, el-Evveliyye şeklinde konunun başında rivayet ettiğim gibi rivayet eden alimlerin hemen hemen hepsi, göktekinin Allah olduğu manasında rivayet ederler. Yani: Tekil olarak (Men) ifadesi ile rivayet eder. Sayamadığım kadar kişiden bu hadisi rivayet ettiğim halde, bu hadisi çoğul olarak rivayet edenini hatırlamıyorum. Hepsı tekil şeklinde rivayet ederler. Çünkü bu senedle bu şekilde rivayet edilmektedir. En doğrusunu Allah c.c. bilir.

Şimdi de dördüncü bölüme geçelim;

Baska hadisleri ele alarak goktekinin (semâdakinin) melekler değil, Allah c.c. olduğunun isbatı

Derim ki: Eger bir hadisin lafızlarında ihtilaf görürsek, aynı konuda olan baksa hadisler ile o hadisin ihtilafli olan rivayetleri arasında tercih yaparız.

Buhari ve Muslim'in rivayet ettiği bir hadiste şöyle geçer: **Suphesiz ki Allah Rahmet eden kullarına Rahmet eder.**⁵⁸⁶

Yine imam Tirmizi sahih olan bir sened ile Allah Rasulunden s.a.v. sunu rivayet eder: **Kim insanlara Rahmet etmezse Allah da ona rahmet etmez.**⁵⁸⁷

Derim ki: İste bu iki hadis açık bir şekilde bizim üzerinde durduğumuz hadisin manasının ne olduğunu açıklıyor. Böylelikle kasd edilenin Allah c.c. olduğu belli oluyor.

Derim ki: Yani Kuran'da ve Sunnet'te gelen rivayetlerde hep Rahmet edenin Allah olduğu geçer. Hiç bir rivayette Meleklerin rahmet ettiği geçmemiştir. İste bunu anlarsak üzerinde durduğumuz hadisin manasındaki kasdın Allah c.c. olduğunu anlamış oluruz.

En önemlisi yukarıda zikrettiğimiz alimlerin bu hadis ile Allah'ın gokte olduğuna istidlal etmeleridir. İşte bu Hadisin sıhhatini ve delaletini isbat etmektedir. Zahirî üzere olduğunu göstermektedir.

⁵⁸² Nakdu İmâm Osman bin Said, Lil Mirrîsiyyil Anîd, Fîmeftêrâ Allahî azze ve celle Min Umurît Tevhîd. Yazarı: İmam Osman ed-Darîmî. 1.clt. 510.s. Ruşd bsk.

⁵⁸³ er-raddu Ala el-Cehmiyye. Allah'ın sitvâsı bâbı. 69 numaralı rivayet. 48.s. İbnul Esir bsk.

⁵⁸⁴ İctimail Cuyuşil İslamiyye. Yazarı İbnulkayyim Muhammed bin Ebî Bekir r.h. 2.clt. 103.s. Furazdak bsk.

⁵⁸⁵ el-Esmâ ve es-Sıfat. Yazarı: Beyhaki. 893 numaralı rivayet. 2.clt. 328.s. Sevâdî bsk.

⁵⁸⁶ Sahihi Buhari. 1284 numaralı rivayet. 2.clt. 79.s. Tukun Neca bsk. / Sahihi Muslim. 923 numaralı rivayet. 2.clt. 635.s.

⁵⁸⁷ مَنْ لَا يَرْحَمُ النَّاسَ لَا يَرْحَمُهُ اللَّهُ

es-Sunen. Veya: el-Cami. Yazarı: Tirmizi. 1922 numaralı rivayet. 3.clt. 387.s. Darul Garb bsk.

Veda Hutbesindeki Allah Rasulu'nun elini göğe kaldırması hakkında

Elbetteki bildigimiz gibi Veda hutbesini cok fazla sahabe rivayet etmistir. Bu nedenle rivayetler arasinda naks(eksiklik) ve ziyade bulunmaktadır.

İmam Muslim'in sahihinde gecen hadis ise su sekildedir: ... **Sehadet parmagini semaya dogru kaldırıyor ve insanlara karsi indiriyordu ve şöyle diyordu: Allah'im şahid ol, Allah'im şahid ol, üç defa...**⁵⁸⁸

Derim ki: Bu hadis acik bir sekilde Allah'in goklerin ustunde oldugunu gosteriyor.

Ayrıca hadisi imam Muslim disinda bu lafızla imam Darimi "Sunen"inde⁵⁸⁹, İbni Mace "Sunen"inde⁵⁹⁰, İbnul Cârud "el-Muntekâ"sında⁵⁹¹ İbni Hibban "Sahih"inde⁵⁹², Ebu Nuaym Sahihî Muslim'e yazdığı "el-Mustahrac"ında⁵⁹³, Abd bin Humeyd "Musned"inde⁵⁹⁴ ve İbni Ebi Şeybe "el-Musannef"inde⁵⁹⁵ senedleri ile rivayet etmişlerdir.

Allah'in gökte olduguna bu hadis ile delil getiren alimler:

1- İmam İbni Teymiyye El-Akidetul Hameviyye Kubra⁵⁹⁶ adli eserinde.

2- Talebesi Hafız Zehebi El-Uluv⁵⁹⁷ adli eserinde.

Derim ki: Muhaliflerimiz hadisin bu sekilde imam Muslim'in sahihinde oldugunu kabul etmemislerdir. Ama iddialarının aksine hadis sahihi Muslimde zikrettiğim sekilde sabittir. Yine bilinmesi gerekir ki hadis zikrettiğim lafzi ile kesinlikle sahihtir.

Ayrıca muhaliflerimiz baska bir şüphe daha zikretmislerdir; elini kaldirmasinin nedeni, Dua'nin kiblesi sema'dir demislerdir.

Derim ki: Diyelim ki Dua'nin kiblesi Sema'dir. Peki neden Semâya yöneliyor?

Çünkü Allah orada oldugu için.

Yani sen elini semâ'ya kaldırarak Allah'a dogru yöneliyorsun. İste bu nedenden dolayı eller sema'ya kaldırilir.

Ayrıca insan fitrat olarak Allah'tan bir şey istediginde ellerini gok yuzune kaldırir. Bu her insanın fitratında da vardır. Bu da Allah'in gokte olduguna dair önemli bir delildir.

⁵⁸⁸ يَرْفَعُهَا إِلَى السَّمَاءِ وَيُنْكِحُهَا إِلَى النَّاسِ «اللَّهُمَّ، اشْهَدْ، اللَّهُمَّ، اشْهَدْ» ثَلَاثَ مَرَّاتٍ

Sahihî Buhari. 1218 numaralı rivayet. 2.clt. 886.s. İhyaut Turas bsk.

⁵⁸⁹ es-Sunen. Veya: el-Musned. Yazarı: İmam Abdullah ed-Darimî r.h. 1892 numaralı rivayet. 2.clt. 1167 .s. Darul Muğnî bsk.

⁵⁹⁰ es-Sunen. Yazarı: İbni Mâce. 3074 numaralı rivayet. 2.clt. 1022.s. İhyaul Kutubul Arabiyye bsk.

⁵⁹¹ el-Muntekâ Mines Sunenil Musnede. Yazarı: Muhammed İbnul Cârud en-Neysâbûrî. 469 numaralı rivayet. 123.s.

⁵⁹² Sahihî İbni Hibban. Düzenleyen: İbni Bilibban. 4.clt. 312.s. Risale bsk. / 9.clt. 257.s.

⁵⁹³ el-Mustahrac Alâ Sahihî Muslim. 2828 numaralı rivayet. 3.clt. 318.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk.

⁵⁹⁴ el-Muntehab Min Musnedi Abd bin Humey. 1135 numaralı rivayet. 341.s. Mektebetu Sunne bsk.

⁵⁹⁵ el-Musannef. Yazarı: İbni Ebî Şeybe. 14705 numaralı rivayet. 3.clt. 334.s. Ruşd bsk.

⁵⁹⁶ Diğer adı: el-Fetva el-Hameviyyetul Kubrâ. 221.s. Sumayî bsk.

⁵⁹⁷ el-Uluv. 24 numaralı rivayet. 17.s. Edvaus Selef bsk.

Ayrıca eğer Peygamberimiz s.a.v. kible diye ellerini göğe doğru kaldırdı ise, deriz ki: O zaman ellerini göğe doğru kaldırmaması gerekirdi, ellerini Kâbe'ye doğru çevirmesi lazımdı. Çünkü asıl kiblemiz Kâbe'dir.

İşte Peygamberimizin s.a.v. Kabe'ye değil de, göklere doğru yönelmesi, Allah'ın bize göre yukarıda olduğundandır. Bunun başka bir manası yoktur.

Ayrıca, nerede ve hangi delilde, gök duanın kiblesidir şeklinde bir rivayet var?

Böyle bir ayet var mı?

Böyle bir Hadis var mı?

Hadi bunları bulamadınız, böyle bir Sahabe sözü var mı?

Hadi bunu da bulamadınız, böyle bir Tabiin sözü var mı?

Elbette hiç birinden göklerin duanın kiblesi şeklinde bir sözü mevcut değildir. Eğer mevcutsa da, bizler görmediyse de, bilinmelidir ki göklerin kible olması, ancak ve ancak Allah'ın orada olmasından kaynaklanmaktadır.

Eğer Allah c.c. semâda olmasaydı, dua ederken ellerimizin Kabe'ye doğru çevirmemizi isterdi. Ama böyle olmadı. O zaman anladık ki Allah c.c. semâdadır.

Hatta sahabeler namaz kılarken bile kafalarını ve gözlerini gök yüzüne kaldırmışlar. Ta ki Muminun suresinin ilk ayetleri inerek huşu içinde kılma emri gelince, hepsi kafalarını öne eymislerdir. Bu konuda Muminun suresinin ilk ayetlerinin tefsirine bakılabilir⁵⁹⁸.

Peygamberimizin s.a.v. vefatından sonra Hz. Ebu Bekir'in r.a. hutbesindeki Allah'ın gökte olduğuna dair delil

Hafız Zehebi "El-Arş" adındaki eserinde şöyle demiştir: **Allah'ın gökte olduğunu isbat eden delillerden bir tanesi de, Hz. Ebu Bekir Es-siddik'in r.a. Peygamberimiz s.a.v. vefat ettiğindeki şu sözüdür:**

Kim Muhammed'e s.a.v. ibadet ediyorsa, bilsin ki Muhammed ölmüştür. Kim de Semâ'dakine ibadet ediyorsa, bilsin ki o ölmemiştir ve yaşamaktadır.⁵⁹⁹

Imam Zehebi bu rivayeti zikrettikten sonra şöyle demiştir: **Bunu bu şekilde Ed-Darimi "Sahih bir senedle" ve Buhari "Tarihinde" Nafi'den o da İbni omer'den tahrir etmiştir.**

Derim ki: Sanırım bu hadisin sahih olduğu için Hafız Zehebi gibi muvafikin ve muhalifin kabul ettiği bir kişinin tashihlemesi yeterlidir.

İbni Kudame El-Makdisi "El-Ulu" ⁶⁰⁰ adlı eserinde de rivayet etmiştir.

⁵⁹⁸ Bu manada gelen rivayetler vardır. Mesela bkz: Tefsiri Taberi. Muminun suresinin ilk ayetlerinin tefsiri. 19.clt. 8.s. Risale bsk.

⁵⁹⁹ el-Arş. Yazarı: Zehebi. 101 numaralı rivayet. 2.clt. 159.s.

⁶⁰⁰ İsbati Sıfatı Ulu. 55 numaralı rivayet. 148.s.

MUHALIFIN İMAM BUHARI VE DARIMI GIBİ EHLİ SUNNET ALİMLERİNE DİL UZATMASI

Muhaliif soyle demistir: Kesinlikle hiçbir rivayette “semadaki Allah” diye geçmiş değildir. Bu müsebbih ve mücessim olan ed-Darimi ve yandaşları tarafından iftira atılarak eklemişlerdir.

Deriz ki: İste bu sapık Cehmiyye'ler, Ehli sunnet alimlerine nasıl iftira atmışlar, burada belli oluyor.

Muhaliifin bu geçmiş sözünden sanki sadece İmam Darimi'ye dil uzatmış gibi gözüküyor. Halbuki durum böyle değildir. Maalesef perde arkasından sadece İmam Darimi'ye dil uzatmak ile yetinmeyip, **İMAM BUHARI** gibi büyük zatlara da dil uzatmışlardır.

Çünkü İmam Buhari, Zehebi'nin dediği gibi "Tarih kitabında" bu rivayeti zikretmiştir.⁶⁰¹

Peki İmam Buhari de mi mücessim?

Ayrıca Hafız **Zehebi** bu rivayetleri zikrettiği için oda mı Mücessim?

İmam Darimî'ye dil uzatmalarına gelince, bu çirkin iftira karşısında diyorum ki:

Hafız Zehebi, İmam Osman Ed-Darimî hakkında "Bidatçılara karşı bir ok gibi idi"⁶⁰² sözünü kullanmıştır. Bu sözü kabul edersene Hafız İbni Kesir de hocası Zehebi'den nakleder⁶⁰³. Beyhaki de Osman ed-Darimî'den eserlerinde bir çok şey rivayet etmiştir.

Tarih boyunca hiç bir Ehli sunnet alimi İmam Osman Ed-darimi'ye dil uzatmaz iken, sadece Cehmiyyeler dil uzatırdı. İste günümüz Cehmiyyeleri ise Kevseri ve onun öğrencileridir.

Ama sizler? İmam Darimî'ye dil uzatmayı bırakalım, ona iftira atıp yalancı olduğunu ve Hadis uydurduğunu iddia ediyorsunuz.

Acaba bunu nasıl iddia ediyorsunuz?

Bütün yeryüzü bu İmam Darimî'nin yalancı olmadığına icmâ etmişken, nasıl oluyor da sizler bu iftirayı atıyorsunuz? Hemde hiç çekinmeden?

Sizin aranızda, azıcık şahsiyetli kimse yokmu da bu iftiranızı ve hızını biraz kessin?

İşte bu, muasır maturidilerin ne kadar İslam düşmanı olduklarını göstermektedir. Maturidilerin nasıl da utanmadan Hadis külliyyatını çürütmeye çalıştıklarını göstermektedir.

Ben burada sadece Şeyh Geylani gibi Ehli sunnet alimlerinin bu sözünü hatırlıyorum:

Ehli bidatin ve Cehmiyyelerin alameti: EHLİ SUNNET ALİMLERİNE MUCESSİME DEMELERİDİR.⁶⁰⁴

İşte bu sapıklar da bunu yaptı.

⁶⁰¹ Bkz: et-Tarihul Kebîr. Yazarı: İmam Buhari r.h. 623 numaralı rivayet. 1.clt. 202.s. Dairetul Mearif bsk.

⁶⁰² Siyeri Alamin Nubela. Yazarı: Zehebi. 13.clt. 322.s. Risale bsk.

⁶⁰³ Tabakatuş Şafiiyyin. Yazarı: İbni Kesir. 1.clt. 178.s. Mektebetus Sekafe bsk.

⁶⁰⁴ Şeyh Geylanî, bu sözü el-Gunye adlı eserinde zikretmektedir.

SON BOLUMDE YAPTIKLARI BAZI HURAFELER VE CEVABLARI

Son bolum diyerek cok garip bir sekilde yukarida reddiye verdikleri seyleri tekrarlamislardir.

Mesela(ozet olarak) diyolar ki: [Allah gokte ise Melekler de gokte, nasil olacak?](#)

Derim ki: Bunun cevabini zaten ben yukarida defalarca verdim. Gorulen sizler daha arapca dilini iyi bilmiyorsunuz. Yukarida da acikladigim gibi "Sema" ifadesi arapcada senin uzerinde olan herseye denir. Boylelikle Arş'in ustü de bize gore sema'dir. Iste bunu anlarsak Allah'in goklerin ustunde oldugunu kolayca kavraya biliriz insallah.

Sonra da "Allah Sema'dadir" sozunu anlayamayınca, karistirip durmuslar. Eger Allah gokte ise onu yaratmadan once nerede idi? Gibi sorular ile ortaligi karistirmaktan baska bir sey yapmamislardir.

Halbuki Cuveyni'nin Allah'in istiva'si ve Uluv'vu hakkındaki yazdigi risaleyi okursanız, bizim ne demek istedigimizi iyi anlarsınız.

Bizler zaten Allah'in goklerin içinde oldugunu soylemiyoruz ki boyle sorular sorulsun?

O zaman, "neden Allah goklerin icinde olursa soyle olur boyle olur" diyorsunuz?

Bizler zaten boyle bir sey dememisiz. Boyle bir iddiamiz da yoktur.

Yapmaya calistiginiz sadece insanlara bizim ne demek istedigimizi degistirmek ve gizlemek. Tıpkı Yahudive Hristiyanların yaptıkları gibi ...

Bilindigi gibi Yahudiler "Kelimeleri gerektiği manasından degistirirlerdi" bunu bize Kuran haber verdi.

Allah c.c. şöyle buyuruyor: Yahudilerden öyleleri var ki; **kelimeleri yerlerinden degistirir** ve dillerini eğip bükerek ve dine tân ederek; işittik ve karşı geldik, duy, duymaz olası ve bizi güt (raina) derler. Eğer işittik ve itaat ettik, dinle ve bizi gözet demiş olsalardı, onlar için daha iyi olurdu. İşte Allah, inkarları yüzünden onlara la'net etmiştir. Onların ancak pek azı iman eder.⁶⁰⁵

Yine Allah c.c. şöyle buyurmuştur: Ahidlerini bozmalarından ötürü onlara la'net ettik, kalblerini de katılaştırdık. Onlar, **kelimeleri yerlerinden degistiriıyorlar**. Kendilerine öğretilenlerin bir kısmını unuttular. İçlerinden pek azı müstesna daima hainliklerini görürsün. Sen; onları affet ve geç. Muhakkak Allah; ihsan edenleri sever.⁶⁰⁶

Yine Allah c.c. şöyle buyurmuştur: Ey peygamber; ağızlarıyla inandık dedikleri halde kalbleriyle inanmayanlardan, yahudi olanlardan, yalan kulak verenler ve sana gelmeyen başka bir kavmin sözünü dnleyenlerden küfre koşanlar, sen, üzmesin. **Sözlerin yerlerini degistirirler de**; size bu verilirse alın, verilmezse kaçının, derler. Allah, kimin de fitneye düşmesini isterse; onun için senin Allah'a karşı hiçbir şeye gücün yetmez. İşte onlar; Allah'ın kalblerini temizlemek istemediği kimselerdir. Dünyada rüsvaylık, onlarıdır. Ve onlar için ahirette, büyük bir azab vardır.⁶⁰⁷

⁶⁰⁵ Nisa suresi. 46.ayet.

⁶⁰⁶ Maide suresi. 13.ayet.

⁶⁰⁷ Maide suresi. 41.ayet.

Umarım Rabbim bizleri Yahudiler ve Haristiyenler gibi dinlerindeki kelimeleri yerlerinden deşitirenlerden eylesin. İste mutekellimler için bu zikrettiğim ayetlerde güzel bir ibret vardır. Umulur ki nasihatı görürler ve kabul ederler.

HİC BİR SEYE BENZEMEZ AYETİNİ DELİL OLARAK ZİKRETMESİ

Derim ki: Allah'ın hic bir seye benzemediğı hakkında ayetleri alıp Allah'ın sıfatlarını inkar etmişlerdir.

Bu üslup da Mutezile ve Cehmiyye'nin üslubudur. Bu da muhaliflerimizin aşırı derecede bir sürü sapık fırkadan etkilendiklerini göstermektedir. Şimdi bu zikrettikleri şuphenin cevabını verelim.

BU AYETİN TEFSİRİNDE İMAM TIRMİZİ'NİN MUKEMMEL BİR SOZU:

İmam Tirmizi, El-Camiu Es-sahih adında yazdığı ve Suneni Et-tirmizi diye bilinen eserinde, Allah'ın sıfatları hakkında altın gibi bir söz söylemiştir. Manen söyle demistir: **Birden fazla ilim ehli bu hadis ve buna benzer (Allah'ın) sıfatlarında varid olan rivayetler hakkında, Rab'bin her gece Sema'ya inmesi vb. rivayetler hakkında, dediler ki:**

Bu rivayetler sabittir ve (bu hadislere) iman edilir ve benzetilme yapılmaz ve nasıl denilmez.

Bu şekilde Malik'ten, Süfyan bin Uyeyne'den ve Abdullah bin Mubarek'ten rivayet edilmiştir ki, onlar; bunların (bu rivayetlerin) üzerinden nasıl demeden geçin demislerdir.

Ehli sunnet velcemaatin ulemasının görüşü ise budur.⁶⁰⁸

Ama Cehmiyyeler ise bu rivayetleri inkar etmişlerdir ve bu teşbihdir (benzetmedir) demişlerdir.

Ve Allah azzevecelle kitabında birden fazla yerde "El" ve "duyma" ve "gorme" sıfatlarını zikretmiştir.

Cehmiyye'ler ise bu ayetleri tevil ederek (dikkat edelim, Cehmiyyeler tevil etmekte, Eş-ariler ve Maturidiler de tevil etmekte.) bu ayetleri ilim ehlinin tefsir etmediği⁶⁰⁹ bir şekilde tefsir etmişlerdir.

(dikkat edelim, demekki Ehli sunnetin ilim ehli sıfat ayetlerini tefsir ederlermiş. Yani susmazlarmış, yani manalarını bilirlermiş, keyfiyetini bilmeseler bile.)

Ve (Cehmiyye'ler) dediler ki: Allah âdemi eli ile yaratmadı (dikkat edelim, Eş-ariler ve Maturidiler de böyle demekteler.)

Ve dedilerki: Burada Elin manası kuvvettir. (dikkat edelim, bu tevil tamamen Eş-ari'lerin ve Maturidi'lerin tevidir.)

⁶⁰⁸ İşte burada İmam Tirmizi, Allah'ın sıfatlarının zahiren anlaşılıp iman edilmesi gerektiğine dair icmâyı nakletmiştir.

⁶⁰⁹ Bu gösteriyor ki bizler ve ilim ehli, Allah'ın sıfatlarını zahirien göre anlıyoruz. Yani: Zahirien göre tefsir ediyoruz.

Zahiri dışında tefsir etmiyoruz.

Bunu çok iyi anlamak lazımdır.

Bu da, selef tafvid yaptı diyen yalancılara en açık reddiyedir.

İshak bin İbrahim soyle demistir (bu imam selefin buyuk imamlarından olması ile birlikte imam Tirmizi'nin hocasıdır.) : Şüphesiz ki **"Teşbih" (yani benzetme) eğer (Allah'in) eli benim elim gibidir derse olur.**

(dikkat edelim, Allah'in eli var ve goktedir ve dünya semasına iner vb. demek tesbih degilmiş. Suphesiz ki tesbih yapmak Allah'i kendine benzetmek imiş). Ve benim duymam duyması gibidir derse iste bu tesbih olur.

Ama eger Allah'in dedigi gibi derse; "El" ve "duyma" ve "gorme", ve nasıl demezse ve "duyma gibi" demezse(yani benzetme yapmaz ie). Iste bu tesbih(benzetme) olmaz.

Ve bu Allah'in kitabında soyle dedigi gibidir: (onun bir benzeri yoktur o duyan ve gorendir)^{610 611}.

Derim ki: İşte imam Tirmizi'nin bu açıklamasından daha güzel bir açıklama asla olamaz.

Simdi bu imamin sozlerinden bazi faydalar verelim:

Imamin Cehmiyye'lerden kasd ettigi kisiler, sifatlari tevil eden herkestir. Bunlarin arasına butun kelamcılar girer. Eski alimlerine muhalefet etmiş yeni tureme Es-ariler ve Maturidiler ve benzerleri de girmektedir.

Eger denilirse ki: Peki eger oyle ise neden Es-ari'ler ve Maturidi'ler demedi de sadece Cehmiyyeler dedi? Deriz ki: Cunku imam Tirmizi'nin zamanında daha Es-ariler ve Maturidiler zuhur etmemislerdi. Bu nedenle imam onlari isim olarak zikretmedi.

Eger denilirse ki: Peki o zaman bu soz ile Es-ariler ve Maturidi'ler arasında ne alaka var? Deriz ki: Imam Tirmizi'nin sozu Allah'in sifatlarini tevil eden herkesi kapsamistir. Ayrica Cehmiyye'lerin tevil ettigini haber vermistir. Ayni sekilde Es-ariler'de tevil ederler. Ayrica Cehmiyye'nin "Allah'in El" sifati hakkında "guc ve kuvvet" diyerek tevil ettigini haber vermektedir. Ayni sekilde gunumuzdeki Es-ari'ler de aynisini demektedirler. Allah'in "El"i var ve "dünya semasına iner" vb. gibi Allah'in sifatlarini soyleyen Ehli sunnet'e Cehmiyyeler: Sizler bu sekilde Allah'i yaratiklara benzetiyorsunuz derler. Iste aynisini Es-ari'ler de bu gun bizlere demektedirler ...

Imam Tirmizi'nin bu sozu, zamanimizdaki Es-arilerin ve Maturidilerin ve genel olarak butun kelamcilarin, kimin yolunda oldugunu acikca gostermektedir. Kelamcılar kendilerini Ehli sunnet'ten saysalar da asla ve asla Ehli sunnet'ten degildirler. Onlar kafirdirler, kafirlerin yolundadırlar. Umulur ki tevbe ederler. Allah'in gokte olduguna iman ederler. Selefin yolunu takip ederler.

⁶¹⁰ Şûrâ suresi. 11.ayet.

⁶¹¹ es-Sunen. Veya: el-Câmi. Yazarı: İmam Tirmizî. 279.yılda vefat etmiştir. 662 numaralı rivayetin açıklamasında zikreder. 2.clt. 43-44.s. Darul Garbul İslamiyye bsk.

RISALENİN ELİMİZE SONRADAN GEÇEN İLK BÖLÜMÜNE REDDİYE

Bazi sapik Cehmiyyelerin bir risalesi elimize gecmisti. Bizler de elimizden geldigince reddiye vermistik. Ama sonradan o reddiyenin birinci bolumu elimize gecti. Simdi de hizlica Allah'in izni ile birinci bolumdeki sapik goruslerine cevap verecegim insallah.

"ISTIVA" MESELESİ VE ALLAH'IN ARŞ'A ISTIVA ETMESİ

Bu konuda sapik mutekellim uzun uzun yazilar yazmis. Hileler yapmis ve alakasiz nakillerde bulunmustur.

İlk önce istiva'nin arapcada olan manalarından bahsetmistir.

Derim ki: Elbetteki "istiva" kelimesi mutlak manada gelirse cok fazla mana verir.

Ama eger "ala"(ustunde) harfi ile mukayyed(birlikte) gelirse, sadece bir anlam verir. O mana da "Yukseklık"tir. Seleften gelen sozler de hep bu mana uzerinde olmustur.

İmam Buhari sahihinde soyle demistir: Ebu el-Âliye dediki: "**Sema'ya (göge) istiva etti**"⁶¹² (bu ayetin tefsirinde sunu dedi:) **Yukseldi (manasındadır).**⁶¹³

Mucahid dediki; "isteva" yani: **Arş'a yükseldi**⁶¹⁴ (veya: Ars'in ustune yükseldi demektir).

Derim ki: Burada imam Ebu el-Aliye'nin ve Mucahid'in ayeti yükselme ile tefsir ettiklerini gormekteyiz. Zaten mana olarak zahiri de buna delalet etmektedir.

Aynı şekilde İmam Buharî'nin de bunların sözünü kabul edercesine naklettiğini görmekteyiz.

İmam Taberi tefsirinde senedi ile Sufyan Es-Sevri'nin soyle dedigini rivayet etmistir: **Sana (bir ayetin tefsiri) Mucahid'den ulasmis ise onunla yetin.**⁶¹⁵

Şeyh "Vasiti" Allah'in goklerin ustunde olduguna dair yazdigi risalesinde (**Rahman Arş'a istiva etti(Arş'ın üstüne yükseldi)**),⁶¹⁶ ayeti ile Allah'in goklerin ustunde olduğunu soylemistir.

İmam Evza-i (... sonra Ars'ina istiva etti) ayeti hakkında soru soruldu. Soruya su sekilde cevap verdi: **O kendini vafsettiği gibi Ars'inin uzerindedir.**⁶¹⁷

İmam Bısr bin Omer soyle demistir: **Bir den fazla Mufessiri (Rahman Ars'ında istiva etti) ayeti hakkında Ars'in uzerine irtifa etti(yükseldi) dediklerini isittim.**⁶¹⁸

İmam İbni Cerir Et-Taberi soyle demistir: **Bir kisinin kendi Rabinin Ars'inin uzerine istiva ettigini bilmesi onun için yeterlidir. Bu konuda haddi aşan ise kaybetmistir.**⁶¹⁹

⁶¹² Bakara suresi. 29.ayet.

⁶¹³ Sahihi Buhari. Kitabut Tevhid. 9.clt. 124.s. Tukun Neca bsk. Allah'ın Arşı suyun üzerindedir bâbı.

⁶¹⁴ Sahihi Buhari. Kitabut Tevhid. 9.clt. 124.s. Tukun Neca bsk. Allah'ın Arşı suyun üzerindedir bâbı.

⁶¹⁵ Tefsiri Taberi. Tefsirin başı. 1.clt. 85.s. Hecr bsk.

⁶¹⁶ Taha suresi. 5.ayet.

⁶¹⁷ el-Ulûv. Yazarı: Zehebi. 137.s. Edvaus Selef bsk.

⁶¹⁸ el-Ulûv. Yazarı: Zehebi. 153.s. Edvaus Selef bsk.

⁶¹⁹ el-Ulûv. Yazarı: Zehebi. 205.s. Edvaus Selef bsk.

Zehebî, bunu senedi ile rivayet etmiştir.

Derim ki: Haddi aşanlar, Allah'ın istivasını tevil edip de manasını bozanlar demektir.

Hafız Zehebi bunu zikrettikten sonra şöyle demiştir: **İbni Cerir'in tefsiri selefin sözleri ile doludur. Hepsi de (sifat ayetlerini) isbat etmişlerdir (tevil etmemişlerdir).**

(Sema'ya istiva etti) ayetinin tefsirinde "Rabi bin Enes'in "Yükseldi" manasındaki sözünü nakletmiştir.

Tefsirinde (Ars'in üzerine istiva etti) ayetlerinin hepsinde yükseldi manasında olduğunu zikretmiştir.

Mucahid'in sözünü nakledip ardından şöyle demiştir: İslamin hic bir firkasında bunu inkar eden yoktur. Ne Allah'ın Ars'inin üzerinde olduğunu söyleyenler, ne de Cehmiyye'ler, ne de baskaları. Hic biri inkar etmemistir.⁶²⁰

Derim ki: İste imam İbni Cerir Et-Taberi r.h. tefsirinde Müslümanlardan olduğunu iddia edenleri ikiye ayırmıştır. Birisi Allah'ın Ars'inin üzerinde olduğunu söyleyenler. Bunu inkar edenleri ise Cehmiyyeler ile birlikte saymıştır. Demek ki zamanımızın kelamcılarının hepsi Cehmiyye'dendir veya Cehmiyye firkasına yakın firkalardandır.

İmam Taberi, Ahmed bin Hanbel ve diğer müslümanların imamları da, cehmiyyeleri muayyen olarak ve tek tek tekfir etmişlerdir. Bunu bilen, bu imamların şu günümüzde olan eşarî ve maturidî inancı üzere olanları da tekfir ettiklerini anlar. Aynı zamanda eskiden de bu inanç üzere olan herkesi, ister eşarî olsun, ister maturidî olsun, ister bir başkası olsun, hepsini tekfir ettiklerini anlar.

Evet, bu kişiler Allah'ın ayetlerini yalanlamışlardır. Bu nedenle Allah'ın dininden çıkmışlardır. Allah c.c. Bakara 39.ayette, Allah'ın bir ayetini yalanlıyanın dinden çıkacağını haber vermektedir. Bunlar ise, bir çok ayeti yalanladıkları halde, nasıl müslüman kalabilsinler ki?

Arapça dilinin imami olan "Saleb", İstiva'nın manalarını açıklarken, (Ars'in üzerine istiva etti) ayetinin tefsirinde şöyle demiştir: **Yükseldi.**⁶²¹

Derim ki: Buradan sunu anladık; Eger "istiva" kelimesi "Ala" harfi ile mukayyed olarak geldi ise, kesinlikle **"yükseldi"** manasındadır. Ama "Ala" ile gelmedi ise baska manaları da da olabilir.

Sonra imam Saleb şöyle demiştir: **İşte bizim arapça dilinde bildiğimiz budur.**⁶²²

Derim ki: Bu dediği de, bu meselede arap dilinde **lcma** olduğunu isbat eder. Bu söz, hic kimsenin "Ala" harfi ile zikredilen "Isteva" kelimesini "Yükseklik" manasından baska bir manaya çekmemesi gerektiğini göstermektedir.

İmam Ebul Feth Süleym bin Eyyub Er-razi (Hicri 447 vefat etmiştir) tefsirinde (Rahman Ars'a istiva etti ayetinin tefsirinde) şöyle demiştir: **Ebu Ubeyde dediki: "Yükseldi". Baskaları ise: "istikrar etti" demislerdir...**⁶²³

Derim ki: İmam Ebul Feth, İmam Ebu Hamid el-İsfirayî'nin talebesidir. Bunu Zehebî geçmiş sözü zikrettikten sonra söylemiştir. İmam Ebu Hamid ise, eşarileri tekfir etmesi ile meşhur olan bir imamdır. Allah hepsine rahmet eylesin.

⁶²⁰ el-Uluv. Yazarı: Zehebi. 205.s. Edvaus Selef bsk.

⁶²¹ el-Uluv. Yazarı: Zehebi. 213.s. Edvaus Selef bsk.

⁶²² el-Uluv. Yazarı: Zehebi. 213.s. Edvaus Selef bsk.

⁶²³ el-Uluv. Yazarı: Zehebi. 247.s. Edvaus Selef bsk.

İmam Ebu Bekir Muhammed bin Mevhib El-Maliki şöyle demiştir: **"Üstte" ve "yükseldi". İkisinin de manası bütün araplarda, Kuran'da ve Sunnet'de birdir. Bunun tasdiki Allah'ın şu ayetidir: (sonra Ars'a istiva etti)⁶²⁴ ve şöyle dedi: (Rahman Ars'a istiva etti)⁶²⁵ ...**

Derim ki: Bunu İbülkayyim r.h. kabul edercesine, Ebu Bekir'in eserinden naklen zikretmiştir.⁶²⁶

İmam Ahmed bin Hanbel ise şöyle demiştir: **Dalalete düşmüş Cehmiyye'lerin inkar ettiği şeylerden birisi de Allah'ın Ars'ının üzerine istiva ettiğini inkar etmeleridir... Allah şöyle buyurmıştır (Rahman Arş'a istiva etti)⁶²⁷ ...**

Bizler aşağı tarafta olan her şeyi mezmum(kotu) olarak biliriz...⁶²⁸

İmam **Buhari'nin** itikadda yazdığı **"Halku Ef-ali El-bad"** adlı bir eseri vardır. Bu eser Allah'ın göklerin üstünde olduğunu inkar eden Cehmiyye'lere yazdığı bir eserdir. Bu eserin içinde Allah'ın Ars'ının üzerine "istiva" etmesi ile ilgili nakiller doludur. Cogu da Sahih'tir. İçinde İbni Mesud'un r.a. şu sözü geçer: **Ars suyun üstündedir. Allah ise Ars'ın üzerindedir...**⁶²⁹

Hafız İbni Ebî Zemeneyn **"Usulu Es-sunne"** adlı eserinde "Ars'a iman etmek" babında şöyle demiştir: **Ehli Sunnet velcemmat'ın itikadından birisi de şudur ki; Allah Arş'ini yarattı ve kalan yaratıklarının hepsinin üstünde Ars'ini yükselmek ve uluv etmek ile kendine tahsis etti. Sonra da ona istediği şekilde istiva etti. Nasıl ki bunu şu sözünde kendinden haber verdiği gibi (Rahman Ars'a istiva etti)^{630 631}.**

Allame Abdulkadir Geylani **"Tuhfetu El-muttakin"** adlı eserinde şöyle demiştir: **Allah'u teâlâ Arş'ina ZATI İLE İSTIVA ETTİ.**⁶³²

Derim ki: Bunu iki kere tekrarlamıştır.

Yine Allame Geylani, meshur "El-Gunye" adlı eserinin itikad bölümünde Allah'ın göklerin üstünde olduğunu deliller ile isbat etmiştir.

Begavi tefsirinde (sonra Ars'a istiva etti) ayetinde şöyle demiştir: **İbni Abbas ve selefin çoğu⁶³³ mufessirleri şöyle demislerdir: (Sema'ya istiva etti) yani "yükseldi".⁶³⁴**

⁶²⁴ Furkan suresi. 59.ayetin bir kısmı.

⁶²⁵ Taha suresi. 5.ayet.

⁶²⁶ İctimail Cuyuşil İslamiyye. 2.clt. 156.s. Furazdak bsk.

⁶²⁷ Taha suresi. 5.ayet.

⁶²⁸ Bu sözü İbülkayyim r.h. zikretmiş ve Hallal'ın, İmam Ahmed'in oğlu Abdullah r.h. kanalı ile İmam Ahmed'den rivayet ettiğini belirtmiştir. Bkz: İctimail Cuyuşil İslamiyye. 2.clt. 201.s. Furazdak bsk.

⁶²⁹ Bu rivayet ittifaken Sahih'tir. İlerideki sayfalarda bunun sıhhatini inşaAllah isbat edeceğiz.

⁶³⁰ Taha suresi. 5.ayet.

⁶³¹ Bu sözü, İmam İbnülkayyim "İctima el-cuyus el-islamiyye" adlı eserinde nakletmiştir. Bkz: 2.clt. 163.s. Furazdak bsk.

Keza İbni Ebî Zemeneyn'in **"Usulu Es-sunne"** adlı eseri arapça olarak basılmıştır.

⁶³² İbnülkayyim r.h. , Ceylânî'nin bu sözünü zikrettiğimiz eserinden nakletmiştir.

İctimail Cuyuşil İslamiyye. 2.clt. 276.s. Furazdak bsk.

⁶³³ Çoğu derken, bu konuda ihtilaf olduğunu kasd etmemiştir. Aksine, çoğu derken, bir çoğundan böyle dedikleri rivayet edilmiştir demek istemiştir. Kalanlarından ise bu ayetin tefsiri hakkında bir şey gelmemiştir demek istemiştir.

Derim ki: Aynisini Halil bin Ahmed de demistir.⁶³⁵

Begavi yine soyle demistir: (sonra Arş'ina istiva etti)⁶³⁶, "Kelbi" ve "Mukatil" dediler ki: "İstikrar etti". Ebu Ubeyde dediki: **Yukseldi**.

Mutezileler ise Istiva'yi istila(sahiplenmek) diye tevil etmislerdir.

(Görüldüğü gibi burada sapkın fırkaların istivayı tevil ettiğini görmekteyiz)

Ehli Sunnet ise Ars'in üzerine istiva'nin Allah'in bir sıfatı olup, nasıl denilmeyeceğini söylerler. Kisinin de buna iman etmesi gerekir. İlmini de Allah'a bırakır...⁶³⁷

Aynı şekilde daha fazla bilgi için bu konuda yazdığımız bir çok eseri ve makeleyi de muracaat edebilirsiniz.

Ey insan: Allah'in istiva ettiğine iman edip geriye kalani Allah'a bırakmak sana yetmedi ise, sana yazıklar olsun.

En aşırı cehmiyyeler ve kafirler, Allah'ın semâda olduğunu inkar ederler

Büyük Hadis hafızı İmam Ebu Mamer el-Kutayî r.h. şöyle demiştir: **Cehmî kişinin son diyebileceği söz, semâda Allah yoktur demektir.**⁶³⁸

Hafız Acurrî r.h. şöyle demiştir: **Cehmî kişi ise, bu kişi alimlere göre kafirdir.**⁶³⁹

Derim ki: Bizler görüyoruz ki alimler cehmiyyeleri tekfir etmişlerdir. Aynı şekilde biliyoruz ki alimler ve bütün müslümanlar, aşırı olan ve gulât dediğimiz cehmiyye gruplarını daha fazla tekfir etmişlerdir.

İmam Ebu Mamer r.h. ise, görüldüğü gibi en aşırı ve dinsiz cehmiyyelerin, ancak ve ancak semâ ve yukarıda Allah'ın olmadığını iddia edebileceklerini zikretmektedir.

İşte bunu anlarsan, sonradan çıkmış Eşarilerin ve Maturidilerin tamamen dinsiz ve kafir olduğunu anlarsın.

İşte müslümanların inancı bu şekildedir.

⁶³⁴ Bakara suresi 27.ayetlerin tefsiri. Tefsiri Begavi. 1.clt. 78.s. Taybe bsk. / el-Uluv. Yazarı: Zehebi. 262.s. Edvaus Selef bsk.

⁶³⁵ el-Uluv. Yazarı: Zehebi. 159.s. Edvaus Selef bsk.

⁶³⁶ Araf suresi. 54.ayetin bir kısmı.

⁶³⁷ Tefsiri Begavi. 3.clt. 235.s. Taybe bsk. / el-Uluv. Yazarı: Zehebi. 261-262.s. Edvaus Selef bsk.

İlmi Allah'a bırakmaktan kasdın, nasıllığını Allah'a bırakmaktır. Zaten sözününü buna delalet ettiği çok açıktır. Elhamdulillah.

⁶³⁸ Bunu İbnul-kayyim r.h. nakletmiştir. Hafız İbni Ebî Hatim'in er-Raddu Alâ el-Cehmiyye adlı eserinde rivayet ettiğine de dikkat çekmiştir. Bkz: İctimail Cuyuşil İslamiyye. 2.clt. 222.s. Furazdak bsk.

⁶³⁹ eş-Şeria. Yazarı: Acurrî. 1.clt. 489.s. Darul Vatan bsk.

EŞ'ARILERIN BUYUK IMAMLARI ALLAH'IN "ZATI" ILE GOKLERIN USTUNDE OLDUGUNU BELIRTtikTEN SONRA YAZARLARIN ŞUPHELERINE ÜÇ YÖNDEN CEVAP VERİYOR

Huseyn bin Ahmed El-Eş'ari⁶⁴⁰, "Camii El-kebir ve Es-sagir Fi Usuluddin" adli eserinde soyle demistir:

Eger denirseki: Allah'in Ars'inin uzerinde ZATI ILE olduguna dair delil nedir?

Deriz ki: Allah'in su ayetidir: (Ars'a istiva etti)⁶⁴¹.

Eger derselerki: Araplar soyle derler: "fulan fulanca sehrine istiva etti" (ve bunu sahiplendi-istila etti- manasinda kullanirlar). Ayni sekilde Allah'in istivasi onun istilasi'dir(yani saiplenmesidir).

Ashabimiza⁶⁴² Deriz ki: Iste bizde bunun cevabi vardir.

Birinci olarak: Eger istiva etmesi onun istila'si(sahiplenmesi) olsaydi, o zaman Istiva'yi Ars ile tahsislemenin bir faydasi olmazdi. Cunku o zaten yer seye istivla etmis. O zaman Rahman Daga istiva etti de denebilirdi. Boyle demek ise batildir.

Ikinci olarak: Araplar "summe"(sonra) ifadesini sadece gelecek icin kullanirlar. Allah c.c. ise her zaman kahir ve kadir'dir ve her seye zaten istivla etmistir(her seye sahiplenmistir). Eger dedikleri gibi olsaydi o zaman "sonra Ars'a istiva etti" ayetinin hic bir manasi olmazdi⁶⁴³.

Ucuncu olarak: Araplarda Istiva kelimesi Istila(sahiplenme) manasini, sadece bir seyin bir kisinin olmadan once baskasinin olup sonradan o kisinin olmasi ile gerceklesebilir. Yani bir sey kendisinin degilse ve sonrada baskasına galip gelirse (ve o sekilde ona istila ederse), iste ancak bu sekilde istiva'nin manasi istila olabilir. Allah'in karsisinde asla bir maglup olmadigi icin, o zaman eger boyle dersek(hasa) Ars'ina istiva'sinin hic bir manasi kalmaz.

*Sahih bir sekilde onun istiva'sina sınır koymadan ve nasıl demeden ve benzetmeden yukselmesi oldugu rivayet edilmistir.*⁶⁴⁴

⁶⁴⁰ İbnul-kayyim r.h. , bu kişinin mutekellim olmasına rağmen akide olarak ehli Hadis'ten olduğunu zikreder. Yani küfrü olmayan ve akidesi sağlam, ama hata ederek kelim ilmi okuduğu bu sözünden anlaşılıyor. Bkz: İctimail Cuyuşil İslamiyye. 2.clt. 303.s. Furazdak bsk.

Ama unutulmasın ki bir kişi kelim ilmini okudu ise, müslümanların alimleri arasında giremez.

Bu ayrı bir meseledir. Ama bu kişinin ehli hadis inancına, kelim ilmi okuması dışında muvafakat etmesi ie ayrı meseledir. En doğrusunu Allah c.c. bilir.

⁶⁴¹ Furkan suresi. 59.ayet.

⁶⁴² Burada ashabımız derken, ya sapıtmış eşarileri kasd ediyor. Veya kelimla uğraşan dinsizleri kasd ediyor.

⁶⁴³ Görüldüğü gibi burada Allah'ın sıfatı ihtiyariyyesini inkar eden kafirlere reddiye vardır.

Bizler Allah'ın sıfatlarını direk kabul ederiz.

⁶⁴⁴ İctimail Cuyuşil İslamiyye. 2.clt. 304.s. Furazdak bsk.

ESKİ EŞ'ARI HOCALARI "İSTIVA'YI" "İSTEVLA" SEKLİNDE ASLA TEVİL ETMEMİŞLERDİR⁶⁴⁵

Bu bölümde ise zikredeceğim eski Es'ari hocalarının sözleridir. Çünkü eski Es'ari bilginleri, her meselede olmasa da, bir çok meselede Selef'in çizgisi üzerinde giderlerdi. Ama Kelam ilmi içinde oldukları için sonradan gelenler yavaş yavaş haktan uzaklaşmaya başlayarak Es'ari'lik perdesi arkasında Mutezile fikrini benimsemislerdi. Bu nedenle 700.hicrîden sonraki eşarilerin çoğunun kafir olduğunu görürsün. Öncesinde de bazılarının kafir olduğunu görürsün. Rab'bim bizi haktan ayırmasın.

Ebu Mansur El-Bagdadi şöyle demiştir: **Mutezileler ise Istiva'yi Istevla manasında sanmışlardır... ve bu tevİL batıldır...**(Usulu Ed-din).

İbni Hacer şöyle demiştir: İbni Bettal ise şöyle demiştir: **Mutezile'nin sözü ise(yani istevla ise) Fasid bir gorusur.**⁶⁴⁶

İbni Forak istiva'yi istila(sahiplenme) diye tevİL etmemiş ve bu gorus hakkında şöyle demiştir: **Bu bizim muhaliflerimizin(yani Mutezile'lerin) gorusudur**(Mucerrred mekalati ebihasen El-Es'ari).

İbni Kullab, Allah'ın göklerin üstünde olduğunu ve Allah'ın Ars'inin üzerine istiva ettiğini defalarca belirtmiştir.⁶⁴⁷

Ama bir de bakıyoruz, günümüzdeki mutekellimler aslında İbni Kullab'a daha yakın olmaları gerekirken, İbni Kullab'ın reddiye verdiği ve karsısına aldığı ve rakibi olan Mutezile'lere daha yakınlar.

Mesela İbni Kullab şöyle demiştir: **Onlara(Mutezile'lere ve onlar gibi olan dinsizlere) denir ki; O yarattıklarının üstünde midir?**

Eğer derseler ki; evet. Onlara denir ki; Nasıl üstünde olduğunu kasd ediyorsunuz?

Eğer derseler ki; Kuvveti ve Kudreti ile. Onlara denir ki: Bizim sordumuz bu değildir.

Eğer derseler ki: Bu mesele yanlış bir meseledir. Denir ki: O üstte değil mi? ...

Eğer derseler ki: O ne üsttedir ne de alttadır. (o zaman, bu durumda) Onun (yani Allah'ın) olmadığını ve yok olduğunu söylemiş olurlar...⁶⁴⁸

⁶⁴⁵ Her zaman dediğimiz gibi, Allah'ın semâda olması gibi Allah'ın kesin sıfatlarını inkar eden kişiler kafirlerdir. Bunu kim derse kafirdir.

Ama burada kasd ettiğimiz, sadece bu kişilerin, sadece bu noktada muasır eşarilere ve maturidilere reddiye vermeleridir.

Bununla muhaliflerimizin ne kadar yalancı olduklarını isbat ediyoruz. Kendilerine delil olarak sözlerini naklettikleri kişilerin bile, bir çok konuda, hem de istiva konusunda bile onlara muhalefet ettiğini isbat ediyoruz.

⁶⁴⁶ Bunu İbni Hacer kabul edencesine de nakletmiştir.

Bkz: FethulBârî. 13.clt. 406.s. Darul Marife bsk.

⁶⁴⁷ Mesela bkz: İctimail Cuyuşil İslamiyye. 2.clt. 282.s. ve sonrası ... Furazdak bsk.

⁶⁴⁸ Derim ki: Sonra da Allah'ın göklerin üstünde olduğunu güzel bir şekilde açıklamıştır. Ayrıca "Allah nerededir?" sorusunun sorulmasının caiz olduğunu da belirtmiştir.

Bu sözü İbnulKayyim r.h. nakletmiştir. Bkz: İctimail Cuyuşil İslamiyye. 2.clt. 283.s. Furazdak bsk.

Derim ki: İbni Kullab, burada günümüzün eşarilerini ve maturidilerini rezil etmiş, onları köşeye sıkıştırmış, cevap veremeyecekleri sorularla onların batıl yolda olduklarını isbat etmiştir.

Bildiğimiz gibi günümüzün sapkın kelmacıları, eşariler ve maturidiler ve başkaları şöyle derler: Allah mekandan münezzehtir. O ne âlemin içinde, ne de dışındadır.

İbni Kullab, böyle diyenlere şöyle reddiye vermektedir: **Allah âlemin içinde ve dışında diye kişi, eserden (ehli sünnetten) çıkmış, nazardan da** (aklî delillere muhalefet ettiğinden dolayı, bakılmayacak bir görüş öne sürmüştür).

Sonra İbni Kullab şöyle der: **Çünkü eğer desen ki, onu (Allah'ı) olmayan bir şey olarak vasfet, ancak ve ancak bu şekilde vasfedebilirsin.**⁶⁴⁹

Derim ki: Bunu anlarsan, mutekellimlere göre Allah'ın olmadığını anlarsın. Bunu da anlarsan, mutekellimlerin ne kadar akılsız ve kafir olduklarını anlarsın.

Bu nakillere iyi bakan kişi, günümüzün Mutekellimlerinin asla ve asla iddia ettikleri gibi Es-ari'nin⁶⁵⁰ veya İbni Kullab'ın yolu üzerinde olmadıkları ortaya çıkar.

MUHALİFLERİN YAPTIKLARI HİLELER

Muhaliplerimiz yazılarında bazı ayetleri zikredip, ardından da tefsircilerin o ayetin tefsirindeki sözlerini getirip, sanki Allah'ın Ars'a istiva'sini baska bir mana'ya sevketmisler gibi göstermeye gayret etmislerdir.

Ayrıca "istiva kelimesinin manası hakkında" su nakilleri yapmışlardır:

Pişmek: El- Feyyumi “el-Mısbah el-Münir

Kastetmek: El- Feyyumi “el-Mısbah el-Münir” ve İbni Manzur Lisanul Arap

Eşit olmak: El- Feyyumi “el-Mısbah el-Münir

Yükselmek: İbni Manzur “Lisanul Arap

Kast etmek: El, Feyyümi- el-Mısbah el-Münir, “İbni Manzur Lisanul Arap” ve “Muhtar es-Sıhah”

Kahretmek: El- Feyyumi “el-Mısbah el-Münir

Temellük, yani mülkiyetine almak. Hafız Zebidi “Tac el-Arus

Murada ermek: Hafız Zebidi “Tac el-Arus”, “İbni Manzur Lisanul Arap” ve “Muhtar es-Sıhah.

Deriz ki: İşte bu zikrettiği kitapların hepsi, asla "Ala" harfi ile muteaddi olan(birlikte ve peşpeşe zikredilen) "isteva" kelimesi hakkında asla konuşmamaktadır. Aksine sadece mutlak manada "İstiva" kelimesinin manasından bahsetmektedirler.

⁶⁴⁹ İctimail Cuyuşul İslamiyye. 2.clt. 282.s. Furazdak bsk.

Tenbih: İbnul-kayyim bu sözlerin hepsini kaynaklı ve aldığı eserlerden naklen zikretmektedir. Hatta bu sözleri Eşarilerin kendi eserlerinden naklederek, onları rezil etmektedir.

⁶⁵⁰ Şeyh Eşari r.h. hayatının sonunda tevbe etmiştir. Bu nedenle bildiğimiz kadarıyla İslam üzere vefat etmiştir. Ama İbni Kullab ise, Allah'ın kelamı hakkında zikrettiği sözlerinden tevbe edip etmediğini bilmemekteyim. Bu sözleri söylediği zamanda kafirdi. Tevbe ettiği hakkında da bir bilgi mevcut değildir. Yalnız küfür içeren sözlerinin sonradan ona yalan olarak Eşariler tarafından nisbet edilme ihtimali olduğunu zikretmiştim. En doğrusunu Allah c.c. bilir.

Ayrıca sanki bunlar "Ala" harfi ile muteaddi olan isteva'nin manalarından bahsediyor gibi insanlara ve cahillere göstermeye çalıştıkları için hile yapmış oluyorlar. Ben bu hileleri yapanları yedi kat gogun üstündeki Ars'a istiva eden Rabbime şikâyet ediyorum. Bu yapılan hileler ve kandirmalar nedeni ile kıyamette Allah'ın karşısında hesap vereceksiniz...

Yine söylemişler: [Ehli Seleften olan İbnîl Mübarek "Garibul Kur'an](#).

Deriz ki: Sizler bu alimi sanki "isteva" ayetini istila(sahiplendi) olarak tevil etmiş gibi göstermeye çalışmıyorsunuz.

Halbuki imam Abdullah Bin Mubarek, Allah'ın göklerin üstünde olduğunu söyleyenlerin başında yer almaktadır. Mesela şöyle der: **Bizler Rabbimizi yedi kat gogun üstünde Ars'ının üzerine istiva etmiş**("Ala El-arsi isteva" ifadesini kullanmıştır) **bir şekilde biliriz. Yaratıklarından da ayırdır. Cehmiyye'nin dediğini de asla demeyiz**⁶⁵¹.

Aynı zamanda İmam Abdullah bin Mubarek, **Cehmiyyeleri tekfir ederdi**.⁶⁵²

Derim ki: İşte Abdullah bin Mubarek Sahih kaynaklı eserlerde gördüğümüz gibi, Cehmiyyelerin Allah'ın sıfatlarını tevil ettiğini zikrediyor, hem de Allah'ın semâda ve Arş'ının üstünde olduğunu tevil ettiklerini zikrediyor, sonra da onları tekfir ediyor.

İşte bu gösteriyor ki Abdullah bin Mubarek'e göre, Allah'ın semâda olduğunu inkâr eden cehmiyyeler, Eariler, maturidiler ve mutezileler gibi sapkın fırkaların hepsi kafirlerdir.

İşte bu çok önemlidir.

Bundan sonra, nasıl oluyor da muhaliflerimiz, kendilerini tekfir eden İmam Abdullah bin Mubarek'e bu şekilde iftira atabiliyorlar ki?

İşte burada da yaptığınız başka bir hileyi yakaladık...

Ayrıca imam İbni mubarek'in Garibul Kur'an adlı bir eseri var mı bilmiyorum.

Bu kitabı basıldı mı acaba?

Kim böyle bir kitabı olduğunu zikretmiş?

İşte bu soruların cevabını zikretmenizi isterim. Ayrıca tam olarak ne demektedir onu da aktarmanızı umarım.

Ama unutulmasın ki, bütün müslümanlar bilmektedir ki İmam Abdullah bin Mubarek, müslümanların imamlarından birisidir. Asla istivayı tevil etmemiş, aksine tevil edenleri tekfir etmiştir.

Ardından bu zikrettikleri hilelerin üzerine hile katarak sunu demişler: [Ehli Seleften olan İbnîl Mübarek "Garibul Kur'an" adlı kitabında bu ayet hakkında "isteva, yani istila etti" demistir](#).

⁶⁵¹ Çok sahih bir sened ile Hakim ve Beyhaki vb. rivayet etmişlerdir. Çok meşhur bir sözdür.

⁶⁵² Nakdu İmâm Osman bin Said, Lil Mirrîsiyyil Anîd, Fîmeftêrâ Allahî azze ve celle Min Umurit Tevhîd. Yazarı: İmam Osman ed-Darimî. 1.clt. 150.s. Ruşd bsk.

Deriz ki: Allah askina biraz insaf olur. Artık bu acıkca yalan olmus oluyor. Imam ibni Mubarek'in acıkca Allah'in goklerin ustunde oldugunu soylerken nasil ona bu iftirayi atiyorsunuz acaba?

Yoksa bilmiyorum, cahil oldugunuz icin baskalari sizlere bu kitabın Ibni Mubarek'in kitabı gibi oldugunu mu gosteremis?

Yoksa siz mi yanlis biliyorsunuz?

Bunların cevabını vermeniz gerekiyor...

Hile ustune hile yaptıktan sonra birde soyle demisler: Umarım ki, akliselim sahibi olan her kimse yukarıda geçen zatların görüşlerini okursa bizim yazdıklarımıza inanır. Yine de bu kadar delili yeterli görmüyorsanız daha fazlasını da yazabiliriz.

Deriz ki: Ama insallah akliselimler yaptığınız bu hilelere kanmayacaklar...

Bundan sonra ise ayetsiz ve hadissiz uzunca konusmuslar. Onemli ve gerekli ilmi seyler zikretmedikleri icin kalan sozlerine cevap vermek ile ugrasmadik...

Muhaliplerin haçlı bir hristiyanı delil getirmeleri

Soyle demislerdir: Nitekim şair de şöyle demister:

Bişr, kılıç kullanmadan ve kan da akıtmadan, Irak'ı istiva (istilâ) etmiştir.

Deriz ki: Bu soze reddiye olarak, Seyhulislamin talebesi hafız **ibni Kesir**'in bir sozunu zikredip ondan fayda cikarmak ile yetinecegim insallah.

Hafız ibni Kesir soyle demistir: "**Ahtal**" **Arapların Hristiyanlarından idi. Allah onu yerin dibine gecirsin** (bu sözü ile üzerine lanet okumuştur. Ardından soyle devam eder:) **ve iste bu kisi Bişr bin Mervan hakkında Şiir okumuştur (veya yazmistir).** **Icinde soyle gecer:**

Bişr, kılıç kullanmadan ve kan da akıtmadan, Irak'ı istiva (istilâ) etmiştir

Bu beyt ile CEHMIYYELER ALLAH'IN ARS'A ISTIVA'SININ "ISTILA"(sahiplenme) MANASINDA OLDUGUNA DELİL GETİRMEKTEDİRLER. Bu da, manayı tahrif etmektir. Bu Hristiyan'ın sozunde asla ne bir hüccet, ne de bir delil bulunmaktadır.

NE DE ALLAH azze ve celle ARS'INA ISTIVA ETMEK İLE ISTILA'YI KASD ETMİSTİR. Allah Cehmiyye'nin bu sozunden beridir ve uzaktır.

Suphesiz ki (bu manada) bir seye istiva edip de (onun manası da istila olması için) o istiva ettiği şeyin ondan önce onun olmaması gerekir ki o kisi ona istila etsin (yani bir seye sonradan sahiplenmesi gerekir. Buna misal olarak:). Bişr'in Irak'a istila'si gibi, Kralın bir şehiri mülk etmeden mulketmesi gibidir.

Rabbin Ars'i ise hic bir zaman onun disinda baskasının olmadi ki onun Istiva'sına istila densin.

Ve sen asla Cehmiyye'nin hucce'lerinden (delillerinden) daha zayıfını goremessin. Onlar delil getirmekte o kadar iflas etmislerdir ki, taki onlar bu kotu hristiyan'ın şiirini almak mecburiyetinde kalmışlardır.

Asla bunda onlar için bir delilde yoktur...⁶⁵³

Derim ki: iste goruldugu gibi hafız İbni Kesir r.h. , Allah'ın Istiva'sini bu sekilde tevil edenleri Cehmiyye'den saymistir. Hafız İbni Kesir'in derecesini soylemeye bile gerek yoktur. Hatta o kadar buyuk bir alim ki muhaliflerimiz bile hile yaparak onun tefsirinden nakiller yapmislar. Bunu da gecmis bolumlerde zikretmis ve beyan etmistik.

Burada da Hafız ibni Kesir'in, sonradan çıkmış Eşarileri ve Maturidileri de sapkın gördüğünü, onlara cehmiyye dediğini görüyoruz.

Aynı zamanda İbni Kesir'in deyimi ile, muhaliflerimizin delil noktasında ne kadar iflas ettiklerini ve battıklarını görüyoruz, o kadar rezil olmuşlar ki, delil bulamama paniği ile hristiyanlardan delil getirmişler.

Ayrıca, o kafir Hristiyan, şiirinde bir insanın Irak'a istîlasından söz etmektedir. Bizler ise, insandan değil, yüce Allah'tan bahsediyoruz.

Bunu anlarsak, muhaliflerimizin nasıl da insanları Allah'a benzettiklerini görüyoruz. Onlar insan hakkında olan sözleri alıp, Allah'a isnad etmişlerdir.

Bu da, Eşarilerin ve Maturidilerin tamamen mucessim olduklarını gösterir.

İnşallah ileride, bu sozle alakali Hattabi'nin bir sozunu nakledecegiz. Orada Hafız İbni Salah'in ve Nevevi'nin bu sozu ikrar ettiklerininide gorecegiz insallah.

MUHALİFLERİMİZ HAÇLI HRİSTİYANLARDAN GETİRDİKLERİ DELİL İLE EHLİ SUNNET'E Mİ UYUYORLAR, YOKSA ŞİİLERE Mİ UYUYORLAR?

Şiilerin buyuk imami olan Tusi şöyle demistir: Istiva'nin manasi Istila'dir (sahiplenmedir). Şairin dedigi gibi:

Bişr, kılıç kullanmadan ve kan da akıtmadan, Irak'ı istiva (istilâ) etmiştir.⁶⁵⁴

Aynısını rafizîlerden Ali en-Nemâzî, Mustedreku Sefinetul Bihâr adlı eserinde zikretmiş, tamamen Eşariler gibi istivâyı istilâ şeklinde tahrif etmiş ve küfür işlemiştir.⁶⁵⁵

Benzerini rafizîlerden Meclisî, Biharul Envâr⁶⁵⁶ adlı eserinde zikretmiştir.

Derim ki: Burada da muhaliflerimiz, Şiilere (rafizîlere) uyarak hristiyanların sozlerini islam dininde bir delil olarak almaya baslamislardir. Bu da acik bir sapiklik, tehlikeli küfürdür.

⁶⁵³ El-Bidaye ve En-Nihaye. Arapça olarak Daru ihyai Et-Turas bsk. 9.clt. 10.s. ve 290.s.

⁶⁵⁴ El-İktiad Fi Ma Yetaallaku Bi El-İtikad. 71.s.

⁶⁵⁵ Mustedreku Sefinetul Bihâr. Yazarı: Ali en-Nemâzî 7.clt. 150.s.

⁶⁵⁶ Biharul Envâr. Yazarı: Meclisî. 3.clt. 337.s.

İMAM MALİK'IN VE BAZI SAHABELERİN İSTİVA'NIN MALUM (bilinir) OLDUGU HAKKINDAKİ SÖZLERİ

Ümmü Seleme r.a dan. RAHMAN ARŞIN ÜZERİNE İSTİVA ETTİ⁶⁵⁷. Ayet'i Kerimesi hakkında şöyle dediği rivayet olundu. **İstiva malumdur. (yani bilinen bir şey, onun hakkında) Nasıl demek ise makul değildir. Olduğu gibi kabul etmek iman, inkar etmek ise küfürdür.**⁶⁵⁸

Derim ki: Bunu dipnotta zikrettiğimiz gibi bir çok alim kabul edercesine rivayet etmiş, veya nakletmişlerdir.

Görüldüğü gibi burada istivayı zahirine göre inkar edenlerin tekfiri vardır. Görüldüğü gibi Ummu Seleme'den r.a. rivayet edilen sözde şöyle geçer: "**inkar etmek ise küfürdür**". İşte bu net bir şekilde, istivanın manasını değiştirenin, zahirinden alıp da tevil ve tahrif edenin kafir olduğunu göstermektedir.

Bu sözün aynısı Sahih senedlerle İmam Malik'ten r.a. rivayet edilmiştir.

İmam Malik'ten olan rivayeti ise Abdurrazzak El-Bedr, küçük bir eserde toparlayıp, bütün rivayetleri bir araya getirmiş ve Sahih olduğunu isbat etmiştir. İsmi ise; "El-eseru El-meshur ani El-imam Malik rh. Fi Sifati El-istiva"dir.

Ben şimdi oradaki rivayetlerden bazılarını zikredeceğim insallah. Burada da sunu belirtmek isterim ki; imam Malik'ten gelen bu rivayeti ulema kabul etmiş ve asiri derecede sahih olan senedler ile rivayet etmişlerdir. Bunda da hiçbir ihtilaf yoktur.

Hafız Zehebi El-Uluv adli serinde, imam İbni Abdulhadi Istiva'da yazdığı risalede, imam Malik'in bu sözünün sahih olduğunu belirtmişlerdir. İkisnin hocası Seyhulislam İbni teymiyye ise alimlerden imam Malik'in bu sözünü inkar eden hiç imsenin olmadığını zikretmiştir. Daha fazla bilgi için isaret ettiğim kitaba muracaat edilebilir.

Genel olarak rivayetlerin cogu su sozlerde ittifak etmişlerdir: **Istiva Malumdur (bilinen bir şeydir), ve keyfiyeti ise Mechuldur, ve bu konuda soru sormak bidattir, ve İman etmek ise vacibtir.**

İşte imam Malik'in bu sozu, acik bir sekilde Selef'in Allah'in sifatlarinin manasini bildiklerini ve keyfiyyetini ise anlayamadiklarini ve bilmediklerini gostermektedir.

Muhaliplerin şüphelerine cevap:

Derim ki: Muhalif ise istiva malumdur derken istiva'nin Kuran'da "İstiva" kelimesinin gecmesinin bilinen bir şey olduğunu iddia etmiştir.

Buna ilk önce biz reddiye verelim, sonra tarihte yaşayan bilginlerden reddiye verelim.

Bilin ki bir kişi derse: **Yukarıda olmak, bilinen bir şeydir.** Hemen anlarız ki kasd ettiği, yukarıda olmanın manası bilinmektedir.

⁶⁵⁷ Taha suresi. 5.ayet.

⁶⁵⁸ Akidetüs Selef ve Ashabul Hadis. Yazarı: İmam Sabûnî r.h. 11 numaralı rivayet. 23-24.s. Ömer bin Hattab bsk. **Aynı sayfalarda İmam Malik'in sözünü de rivayet etmiştir.** / Şerhi usulu İtikadi Ehli Sünnet. Yazarı: Lalekâî. 3.clt. 440.s. Taybe bsk. / el-İbanetul Kubrâ. Yazarı: İmam İbni Betta r.h. 7.clt. 162.s. Raye bsk. / İctimail Cuyuşil İslamiyye. Yazarı: İbnulkayyim. 2.clt. 280.s. Furazdak bsk. / Ekavilus Sikat. Yazarı: Mur-î el-Hanbelî. 61.s. Risale bsk. / Levâmiul Envâr. Yazarı: Şemsuddin el-Sefârî. 1.clt. 199.s. Hafikin bsk.

Ama biri derse ki: **Yukarıda olmak, sabit bir şeydir**. O zaman bu ifadenin belki Kuran'da sabit olduğu anlaşılabilir.

İmam Malik'in sözü ise şu şekildedir: **İstiva bilinen bir şeydir** (malumdur).

O zaman nasıl olur da, bilme ifadesi sabit olma ifadesine kaydırılabilir ki?

Bu yaptınız sadece İmam Malik'e iftira, arapça dilini bozmaktır.

Şüphe yok ki yer yüzünde olan hiç kimse, biliniyor derken, bunun Kuran'da sabit olduğunu kasd edemez. Eğer etseydi, bunu sözünde beyan etmesi gerekirdi.

Ben şimdi Hadis Ehlinde olan alimlerin ve Kelamcılardan olan Esa-ri ve Maturidi'lerin büyük hocalarının sözlerini zikredip, bu iddianın batıl olduğunu belirteceğim insallah.

Es-arilerin hocaları olarak gördükleri kişilerin sözleri:

Ebu bekir ibni Arabi El-Maliki, "**Aridatu El-ahvezi fi Serhi sahihi Et-tirmizi**" adli eserinde, bizim bu risalede imam Tirmizi'nin zikrettiğimiz sıfatlar hakkındaki sözünü açıklarken şöyle demistir: ... **Malik ise(sıfatları) Tevil etmemistir. Malik'in bu konudaki mezhebi ise; BUTUN HADİSERİN MANASININ BİLİNMEKTE OLDUGUDUR. İşte bu nedenle Istiva hakkında ona soru soran kişiye su cevabi vermiştir: Istiva malumdur, ve keyfiyeti ise mechuldur...**

Derim ki: İbni Arabi Es-ari olmasına rağmen, asla ve asla selefin "sıfatlarda varid olan ayet ve hadislerin manasının bilindiğini" söylemekten çekinmemistir.

Kurtubi, Araf suresinde geçen Allah'ın Ars'a istiva ayetinin tefsirinde(54.ayet) şöyle demistir: ... **Selefi salihinin hic biri Allah'ın Ars'ının uzerine HAKIKI bir sekilde istiva ettigini inkar etmememistir. Ars'i kalan mahlukatından tahsis etmesinin sebebi ise onun en yuce yaratıklarından olmasidir. (selefi salihin) istiva'nin keyfiyetini bilmiyorlardı. Cunku keyfiyetinin hakikati bilinmemektedir. Malik(rahimehullah) şöyle demistir:Istiva bilinmektedir. Yani: Arap dilinde bilinmektedir(bu ziyade imam kurtubi'nin imam Malik'in sözünün açıklamasındandır). Keyfiyeti ise mechuldur. Bu konuda soru sormak bidattir...**

Derim ki: İşte bu da Es-ari'lerin en büyük imamlarından olan birisidir.

El-kadi Ebu Bekir bin Et-Tayyib El-esari, Es-ari'lerin büyüklerinden olması ile birlikte Allah'ın zati ile Ars'ının uzerine istiva ettigini haber vermektedir. Bunu imam İbnulkayyim "**İctimai el-Cuyuş el-İslamiyye**" adli eserinde imam Malik'in sözünü zikrettikten sonra nakletmiştir.

Maturidi'lerin hocaları olarak gördükleri kişilerin sözleri:

Mulla Ali El-kari, "**Serhi Miskati El-mesabih**" adli eserinde, imam İbnulkayyim'in bir sözünü nakleder. İçinde şunlar geçer: **Esmâ ve sıfatta geçen ayet ve hadisler zahirine göre zikredilir(iman edilir)...**

... imam Malik'in Rahman'ın Ars'a istiva etmesi hakkında sorulduğunda dedigi gibi... Istiva malumdur ve keyfiyeti ise mechuldur, ve iman etmek ise vacibtir, ve bu konuda soru sormak ise bidattir.

İşte burada bilinen mana ile keyfiyeti arasında fark vardır... ve asil gereken Allah'ın isim ve sıfatlarının olduğu bilinmesidir. Yaratıklarında benzetilmez...

Derim ki: Mulla Ali Kari, ibnulkayyim'in bu sözünü onu mudafa etmek ve savunmak adına ve bazılarının onu ve hocası olan ibni teymiyye'yi tecsim akidesine attığı iftirasından kurtarmak için zikretmiştir. Bu da Mulla'nın bu sözü kabul ettiğini belirtmektedir.

Hadis Ehli'nin ve gerçek müslümanların sözleri:

Seyhulislam ibni Teymiyye'nin r.h. bu konudaki sözleri çok fazladır⁶⁵⁹.

Seyhulislamın en büyük öğrencilerinden olan Allame "Zehebi", "El-uluv" adlı eserinde imam Malik'in sözünü naklettikten sonra şöyle demiştir: **Bu imam Malik'ten sabittir. Bunun benzerini Malik'in hocası olan Rabia'nın zikrettiğini(önceden) nakletmistik. Bu Ehli Sunnet'in kesin olan gorusudur. Yani Istava'nın keyfiyetini akledemeyiz. Bunu asla algılayamayız. Istiva'si ise Kitabında zikrettiği gibi malumdur ve kendine laik olan sekildedir. Bu konuda derinlesmeyiz. Bu konuda "eger istiva etti ise şöyle olur böyle olur" demeyiz. Selef'in sustuğu gibi susarız.**

Eger istiva'sinin bir tevili olsaydı, ilk önce bunu sahabelerin ve tabiinin bizden önce yapmaları gerekirdi. Eger tevili olsaydı bu konuda asla susup geldiği gibi üzerinden geçmezlerdi. Bununla birlikte Allah'ın c.c. ne sıfatlarında nede istiva'sında ne de nuzul'unda (her gece dünya semasına inmesinde) hiç bir benzeri yoktur. Zalimlerin Allah hakkında dedikleri eksikliklerden Allah beridir ve uzaktır.

Yine Hafız Zehebi, el-Uluv adlı eserinde Büyük alim Ebu Yala bin Ferra El-Hanbeli'nin r.h. "İbtalu Et-tevilat" adlı eserinden sıfatları zahirine göre alma gerektiğinden bahsettikten sonra, Şeyhin bu sözünü şöyle açıklamıştır: **Derim ki; Nazar ehlinden olan⁶⁶⁰ mutaahirler yeni bir gorus dogurmuslardir. Ben bu gorusu onlardan önce kimsenin dedigini bilmiyorum. (Onlar) şöyle demislerdir: (Allah'ın sıfatları) geldiği gibi üzerinden gecilir ve tevil de edilmez. Ama (ve sorunları da burada) sıfatın zahirinin kasd edilmemesini itikad etme şartı ile.**

İste bu gorse göre o zaman iki tane zahir olmuş olur.

Birincisi; tevil edilmeden hitabın delalet ettiği ile yetinmek. Selefin dediği gibi: istiva malumdur. Yine Sufyan'ın dediği gibi: (sıfat ayetlerinin ve hadislerin) Okunması onun tefsiridir.(imam Zehebi bu sözü şöyle açıklar:) Yani bunlar lügat'ta çok acik şeylerdir. Bu nedenle tevil ve tahrif asla edilmeye acik kapi bırakılmamıştır.

İste bu da selefin gorusudur. Hepsı de Allah'ın sıfatlarının yaratıkların sıfatlarına benzemediğinde ittifaq etmişlerdir. Çünkü el-bari'ye(Allah'a) ne Zat'ında nede sıfatlarında hiç bir şey benzemes.

İkincisi ise: Zahirinin insanların hayallerine geldiği şekilde olmasıdır. Buda asla dogru degildir...

⁶⁵⁹ Mesela bkz: Er-Risaletu Et-Tedemmuriyye. / Es-Safediyye.

⁶⁶⁰ Burada kasd ettiği Eşari kafirleridir.

Maalesef o zamanlarda Eşariler güçlü olduklarından, bazıları böyle kapalı ifadelerle onlara reddiye verip, onların inançlarını çürütürlerdi.

Bazıları da, net bir şekilde onları tekfir ederdi. İmam İbnulkayyim r.h. en-Nuniyye adlı şiiirinde mesela, onları direk tekfir etmiş, net bir şekilde onlara saldırmıştır. Allah c.c. da, başına bir çok musibet geldiği halde, her zaman onu korumuştur. Müslümanların koruyucusu olan Rab'bimize şükürler olsun, Elhamdulillah.

Derim ki: Bu sözü ile Zehebî, eşarilerin bu saçma inancına reddiye vermiş, bu inancın sonradan çıkmış bir bidat olduğunu isbat etmiştir.

İşte bu muhaliflerimizin inancı, Cehmiyyelerin görüşünden bile daha fazla Biat olan bir görüştür.

Yine Seyhulislamin talebelerinden olan Allame ibnulkayyim'in sözünü, Mulla'nın sözü esnasında kısaca nakletmistik. ibnulkayyim'in konu üzerinde baska sözleri de vardır. Eserlerine muracaat edilebilir.

Eskiden beri yaşayan hadis ehli, her zaman bu görüştedirler, bu konuda haktan ayrılanları tekfir ederler. Sabuni'nin, Lalekâî'nin ve Acurri'nin ve diğerlerinin eserlerine bakarsak, bu hakikati ayetlerle ve hadislerle, ciddi bir şekilde isbat ettiklerini göreceğiz. Allah onlardan razı olsun

Derim ki: Hadis Ehli Selefi salihin'in medresesinde yetistikleri için, asla ve asla bu konuda tevile kacamamislardır. Bu nedenle bu konudaki sözleri asiri fazladır. Ben sadece misal olarak bunları zikrettim.

İşte imam Malik'in sözünün açıklanmasındaki ve selefin sıfatları hakkında itikad ettikleri genel manadaki görüşlerinin ne olduğu aslında çok açıktır. **Hem selef çizgisinde gidenler hem de gitmeyenler imam Malik'in bu sözünde istiva'nin lugatta bilinen bir şey olduğunu ve Allah'ında c.c. lugatta istiva'nin bilinen şeklinde istiva ettiğini kasd ettiğini söylemişlerdir.** Ama nasıl olduğunu ise asla hiç kimsenin bilemeyeceğini de zikretmişlerdir. Bizler zaten hiçbir zaman Allah'ın sıfatlarını benzetmeyiz, benzetmeyi de küfür görürüz. Sadece olduğu gibi zahirine göre kabul ederiz, Allah'ın dediği gibi iman ederiz.

İmam Malik'in Allah'ın istivasinin malum olduğunu söylediği sözünden kasd ettiğinin ne olduğunun Lugat(Arapça dili) ile isbatı:

Deriz ki: İmam Malik'in sözü şu şekildedir; **İstiva bilinen bir şeydir** ("El-istiva Malum"). Nasıl olduğu ise bilinmeyen bir şeydir.

Eğer bunu anlarsak, "El-istiva Malum" derken ne demek istediğini anlamış oluruz. Burada açıkça Istiva'nin bilinen bir şey olduğunu kasd etmiştir.

İmam Malik eğer "Kuran'da istiva vardır ama ne demek olduğunu bilmiyoruz" demek isteseydi, Istiva Malum, değil; Istiva Sabit(istiva sabittir), derdi. Veya: El-istiva sabitun fi El-kuran(kuranda istiva sabittir yani zikredilmiştir), derdi. Ama imam Malik'in hiç bir sözü bu şekilde rivayet olunmamıştır. Bu nedenle imam Malik'in sözünün çok net olduğunu açıkça dile getirebiliriz.

Ayrıca bilindiği gibi, arapçada "Malum" kelimesinin masdari "Alime"dir(bildi manasındadır). İlim cahilligin -veya cehaletin- tersidir. Yani eğer imam Malik manasını bilmeseydi asla bunu söyleyemezdi.

Ayrıca bu konudaki kalan selefin sözleri imam Malik'in görüşünü desteklemektedir.

Ayrıca Es-ari'lerin ve Maturidi'lerin bazı imamları da, zikrettiğimiz gibi müslümanların imamı olan imam Malik'in Allah'ın sıfatlarını anladığını zikretmesi de, dediğimizin doğru olduğunu gösterir.

SULEYMAN EL-HATTABI'YE YAPTIKLARI IFTIRA VE HILE

Hattabi'nin su sozunu nakletmistir: Bize ve her Müslüman'ın bilmesi gereken şey Rabbimiz surat ve hey'etten⁶⁶¹ münezzehtir. Çünkü surat keyfiyeti gerektirir. Keyfiyet ise, Allâh ve sıfatları hakkında imkânsızdır.⁶⁶²

Derim ki: Allah askina surat ve heyet ile istiva'nin malum olmasında ne alaka var?

Hattabi'nin sozu bir yerde, sizin kasd ettiginiz sey baska bir yerde. Allah askina insafli olun...

Ben simdi El-Hattabi'nin bu konuda hadis ehline uydugu sozlerini ve Allah'in goklerin ustunde oldugunu soyledigini isbat edecegim ki, muhaliflerimizin hileleri ortaya ciksin ve Hattabi'yi kendi taraflarında gosterme calismalarinin yalan oldugu belirsin.

Simdi Hattabi'nin Allah'ın semâda olmasında, selef uydugunu belirtmek icin ondan bazi nakiller yapalim.

ibni Salah "Tehzibu Tabakatu Eş-Şafiiyye" adli eserinde (kitabın aslı Hafız ibni Salah'ın idir, Nevevi ise kitabı duzenlemistir) soyle demistir: ... **(Hattabi) onun subhanehu ve teala (Allah'in) gokte oldugunu tasrih etmistir.**

Yine (Hattabi) soyle demistir: Bazilari burada istiva'nin manasinin istila oldugunu iddia etmislerdir. Bu konuda da kendilerine zorla bir "Beyt" bulmuslar. Ihticac edilecek hic kimse onu soylememistir...⁶⁶³

Ebu Bekir El-hadrami "El-Îmâ" adli eserinde, Hattabi'nin **Allah'in zati ile Ars'ina istiva ettigini soyledigini zikretmistir.**⁶⁶⁴

"El-Gunye Ani El-kelam ve Ehlihi" adli eserinde soyle demistir: **Senin sifatlar hakkında ve bu konuda Kitap'tan ve sahih Sunnet'ten gelen rivayetler ile ilgili sordugun soru hakkında ise; bil ki iste bu konudaki selefin gorusu isbat etmek (Allah'in sifatlarinin oldugunu soylemek) ve ZAHIRINE GORE UZERINDEN GECMEK ve nasil oldugunu da bilmemektir. Ayni sekilde tesbih de yapmamaktir...**⁶⁶⁵

Hattabi Allah'in "El" sifati hakkında soyle demistir: **Allah'a idafe edilen "iki El" sifatinde sol yoktur. Cunku sol zayiflik mehallidir. Allah'in iki El'ide Sag oldugu rivayet edilmistir. Bizde onun El'i Cariha(et ve kemikten olan bedendeki ve cisimlerdeki keyfiyeti bilinen el) degildir. "El" onun sifatidir. Burada durulmasi gerekir (Allah'in ifati olduguna iman edilip uzerinde daha fazla konusulmaması gerekir). Bizler de geldigi gibi mutlak olarak soyleyiz ve tekyifde etmeyiz (nasil demeyiz). Kitab'in (Kuran) ve meshur olan sahih Sunnet'in durdugu yerde durariz. Bu Ehli Sunnet velcemaat'in gorusudur.**⁶⁶⁶

⁶⁶¹ Allah'ın sûrasının olduğuna dair birazdan bu kötü söze reddiye vereceğiz inşaAllah.

⁶⁶² Beyhakî el-Esma ve es-Sıfat adlı eserinde nakleder. 2.clt. 66.s.

⁶⁶³ 1.clt. 470.s. / "Ed-delailu El-vefiyye" 46.s.

⁶⁶⁴ İctimail Cuyuşil İslamiyye. 2.clt. 189-190.s. Furazdak bsk.

⁶⁶⁵ el-Uluv. Yazarı: Zehebî. 236.s. Edvaus Selef bsk.

⁶⁶⁶ Bunu Beyhakî, Esma ve sıfat adlı eserinde zikretmistir. 2.clt. 161.s. Sevadi bsk.

Yine unutulmaması gerekir ki Beyhaki, İmam İbni Huzeyme'nin r.h. vb. nasıl demeden "Rahman Arş'a istiva etti" dediklerini zikrettikten sonra, bu görüşe katılanların arasında Hattabi'nin de bulunduğunu zikretmiştir.⁶⁶⁷

Derim ki: Halbuki günümüzdeki Es-ari'ler ve Maturidi'ler, İmam İbni Huzeyme'yi mucessim olarak görmekteler. Eğer bu İmami mucessim görüyorlar ise, aynı şekilde Hattabi'yi de mucessim görmeleri gerekir.

İşte Hattabi'nin Allah'ın sıfatlarının bir çoğu hakkında selefin görüşüne uymasındaki bazı sözleri. Daha da ilginç, Hattabi açık bir şekilde Allah'ın göklerin üstünde olduğunu söylerken ve alimler bu konuda Hattabi'den sadece bu görüşü naklederken, nasıl da Hattabi'nin hiç alakasız bir sözünü İmam Malik'in sözünün yanına koyup, cahil olan insanlara "Hattabi Allah'ın göklerin üstünde olmadığını" zikrettiğini söylemiş gibi göstermeye çalışabilirsiniz ki?

Bu insafmi?

Yoksa alime yapılan bir iftiramı?

Hattabî'nin⁶⁶⁸ Allah'ın sureti olmadığına dair sözüne reddiye

Bizler bir önceki konuda Hattabî'nin Allah'ın semâda olduğunu söylediğini isbat ettik. Ama maalesef, Hattabî Allah'ın sûretinin (şeklinin) olmadığını söylemiştir. Halbuki bu, bir çok hadisi yalanlamaktadır!

Peygamberimiz s.a.v. ahiretten söz ederken şöyle demiştir: **Sonra Cebbâr (olan Allah), onlara ilk görmedikleri bir Sûret ile gelir (görünür).**⁶⁶⁹

Derim ki: Dolayısıyla Allah'ın sûreti olduğu sabittir. Bunu kimse inkar edemez. Ama maalesef, Hattabî gibi kelim ilmini girenler, karanlığın içine girdikleri için, bundan sakat olmadan çıkamamışlardır.

Bu nedenle, İmam Şafii r.h. şöyle demiştir: **Kelam girip de felaha eren olmamıştır.**⁶⁷⁰

⁶⁶⁷ 2.clt. 308.s. / Hattabi'nin Allah'ın gökte olduğuna delalet eden başka bir sözüne bakmak için 1.clt. 89.s. bak

⁶⁶⁸ Muhalliflerimizin bu gibi kişilere belli konularda nisbet ettikleri bu gibi sözlerle ben hep şüphe ile bakıyorum. Çünkü bizim zikrettiğimiz gibi bu gibi kişiler, bir çok sözlerinde Allah'ın sıfatlarını direk kabul etmişlerdir. Ama bazıları, bazenleri Allah'ın bazı sıfatlarını tevil ettiğini iddia etmiştir. Bu da imkansızdır.

Ancak alimlerin dediği gibi kelamcıların zındık olduğunu hatırlarsak, onların bazen takiiye yaparak bizim gibi sözler sarfettiğini söyleyebiliriz. Onun dışında, Hattabî ve Beyhakî gibi kişilere nisbet edilen belli sözler hakkında, çok daha derin çalışmaların yapılması tarafındayım.

Yıllardan beri bu konuda okuduğum ve okuttuğum halde, hala bu gibi bellisoruların cevabını veremedim. Acab bu kişiler uyumsuzluk içinde mi? Yoksa eserleri tahrif mi edilmiş?

Bu dediklerim, muhaliflerimizin Eşari zannettikleri ve sözlerini zikrettikleri kişiler için geçerlidir.

Bu kişilerin gerçekten Eşari olmadıkları kesindir. Ama belli sıfatları gerçekten tevil dip küfre girdiler mi? Yoksa gerçek müslümanların imamları olan İmam Buhari, Firyâbî ve Mervezî gibi müslümanların yolundan mı gittiler? Onlara nisbet edilenler sadece yalan mı?

İnşallah müslüman kardeşlerimin, özellikle de arapçayı bilenlerin bu meseleleri daha derince araştırmalarını isterim. Bu konuda Allah'tan başkasından da korkmalarını isterim. Şüphe yok ki bu Allah'ın dînidir. Eğer birisi kafir olmuşsa, onun kafir olduğunu söylemekten aslâ çekinilmez. Eğer müslümansa da, ona atılan iftiralara bertaraf etmekten de asla geri durulmaz.

Rab'bim bizi haktan ayırmasın, amin ...

⁶⁶⁹ Sahihî Buhari. 7439 numaralı rivayet. 9.clt. 129.s. / Sahihî Muslim. 182 numaralı rivayet. 1.clt. 163.s.

⁶⁷⁰ Tahrimun Nazar Fî Kutubil Kelam. Yazarı: İbni Kudame el-Makdisi r.h. 41.s.

Kelam ilmini okuyanlar, Müslümanların alimleri olamazlar

Bu kişilere alim denilebilir. Ama böyle derken, onların ilmi var manasında denir. Ama müslümanların alimleri manasında, asla denmez.

Hafız İbni Abdilber r.h. şöyle demiştir: **Bütün her yerde İlan Fıkıh ve Eser (Hadis) ehli icmâ etmişlerdir ki Kelamcılar, bidatçı sapkınlardır.**

Herkese göre bu kişiler fukahânın arasında zikredilmezler.

Âlimler ise eser (Hadis) ehlidirler. Bu (hadisleri) anlayanlardırlar. Bu konuda meseleleri itkan etmek, tam manada ayırt etmek ve anlamakta da, bilgi noktasında değışirler (kimisi çok bilgilidir, kimisi biraz daha fazla bilgilidir. Ve bu şekilde).⁶⁷¹

Derim ki: İşte alimler icmâ etmişlerdir ki her kim kelamcı olursa, onun görüşleri terk edilir. En azından müslümanların alimlerinden olamazlar.

Ama malesef, İbni Abdilber'den sonra bir çok kişi, bu kelamcı kişileri, hakkı göremeyenleri gerçek müslümanların alimleri safında zikretmişlerdir. Bu da yanlıştır.

Eğer zikrettiğimiz kişilerin bazılarında da, kelamcı olduklarını kesinleşirse, onların da müslüman alimlerinden olmadıkları bilinmelidir. En doğrusunu Allah c.c. bilir.

⁶⁷¹ Camiu Beyanil İlmi Ve Fadlihi. Yazarı: Hafız İbni Abdilber r.h. 2.clt. 942.s. İbni Cevzî bsk. / Tahrimun Nazar Fî Kutubil Kelam. Yazarı: İbni Kudame el-Makdisi r.h. 41.s.

Hiz. Ebu Hureyre'nin r.a. hadisi

Ebu Hureyre r.a Peygamberimizin s.a.v. şöyle dediğini rivayet etmiştir: Allah'ı Azze ve Celle mahlukâtı (yaratıkları) yarattıktan sonra, **yanında bulunan** kitaba şöyle yazdı: Rahmetim gadabımı geğmiştir. Bu kitap arşın üstünde **Allah'ın yanındadır**.⁶⁷² (Buhari ve Ahmed).

Derim ki: Bu Sahih olan hadisin manasini ellerinden geldigince degistirmeye calismislardir.

Halbuki Zehebi gibi buyuk alimler bu hadis ile Allah'in goklerin ustunde oldugunu zikretmislerdir. Yine derim ki: Farzedelim bu hadis Allah'in goklerin ustunde olduguna delalet etmiyor. Yine de bu konuda olan yuzlerce delili çöpe atmayi asla gerektirmez.

Halbuki durum boyle degildir. Hadis acik bir sekilde Allah'in Ars'in uzerinde olduguna delalet etmektedir. Muhaliflerimizin "Inde"(yaninda) ifadesinin bir suru manasi oldugunu zikretmeleri ise bos bir delildir. Evet, hadiste "Inde" ifadesi gecmitir. Bunun manalarından birisi de "yaninda" demektir. Hadiste kasd edilende budur. Peki neden? Cunku hadisin siyakı, gelişi ve zahiri buna delalet eder. Daha biraz önce Hattabi'nin Allah'in sıfatlarını zahirine gore almanın gerektigine dair sözünü naklettik. Bir çok kez İbni Abdilber'in, sıfatların zahirini değiştirmenin bidat ve dalalet olduğuunda dair icmâsını naklettik. Bir çok ayetle bunu isbat ettik ve Kuran'ın açık bir kitab olduğuunu isbatladık.

Bundan sonra, nasıl olur da bu net olan hadis tevil edilebilir?

Su ayetlerde gecen "Inde" ifadesine gelince:

(Rableri nezdinde mükâfatları vardır)⁶⁷³

((O taşlar) Allâh'ın (ilmiyle) onlara yağdırıldı)⁶⁷⁴

(Kuřkusuz Rabbin nezdindekiler O'na kulluk etmekten kibirlenmezler)⁶⁷⁵

İşte muhalifimiz bu ayetlerin arapcasında gecen "Inde" ifadelerinin farklı oldugunu ve bu nedenle de Hadiste gecen "Inde" manasının baska manalara da geldigini zikretmistir.

Halbuki bizler bu ayetlerin siyakına ve gidisatına baktigimizda, zahirinin baska manalara kaydiginı gormekteyiz. Ama hadisin zahirine baktigimizda bu ayetlerde gecen manayı vermediginı ve "Yanında" manasını verdiginı goruruz.

Eger "inde" kelimesinin her cumlede ve her siyakında bir den fazla manasi oldugunu iddia ederseniz, bu durumda konusan kisinin ne demek istediginin çok zor anlasilacagini kasd etmis olursunuz. Halbuki durum boyle degildir. Cumlenin gelisine ve kullanilisina gore zahiri ve hakiki manasi bir tanedir.

⁶⁷² إِنَّ اللَّهَ لَمَّا قَضَى الْخَلْقَ، كَتَبَ عِنْدَهُ فَوْقَ عَرْشِهِ : إِنَّ رَحْمَتِي سَبَقَتْ غَضَبِي

Sahihi Buhari. 7422 numaralı rivayet. 9.clt. 125.s. / Sahihi Muslim. 2751 numaralı rivayet. 4.clt. 2107.s. / el-Musned. Yazarı: İmam Ahmed. 7500 numaralı rivayet. 12.clt. 467.s. Risale bsk.

⁶⁷³ Bakara suresi. 62.ayet.

⁶⁷⁴ Hud suresi. 83.ayet.

⁶⁷⁵ Araf suresi. 206.ayet.

Eger dediginiz gibi her hadis istenilen manaya cekiliyorsa, o zaman "Ahirette Allah gorulecektir" itikadinizi bozmaniz gerekir. Bu konuda bir suru ayet ve hadis geldigi halde Mutezile bu ayetleri ve hadisleri tevil etmislerdir. O zaman sizlerin de bunlari tevil etmeniz gerekir. Bunu da asla yapamazsiniz. Bu da sizlerin tenakuz ve uyumazsizlik icinde oldugunuzu gosterir. Isinize gelince tevil ediyorsunuz. Ama isinize gelmeyince de zahirine gore aliyorsunuz.

Allah'in yedi kat göğün üstünde olduğunu zikreden Saad bin Ebi Vakkas r.a. hadisi

Saad bin Ebi Vakkas r.a. şöyle demiştir: Allah Rasulu s.a.v. , Saad bin Muâz'ın r.a. Benî Kureyza hakkında vermiş olduğu hükme binaen şöyle dedi: - Ey Saad, sen, Yedi kat semanın üstünden Melik'in verdiği hüküm ile hüküm verdin.

Hafız Zehebî, bu hadisi zikrettikten sonra şöyle demiştir: **Bu Sahih bir Hadistir.** Bunu Nesâî, Ebu Amir Abdulmelik bin Ömer el-Akadî'den, o da Muhammed bin Salih et-Temmar'dan tahrir etmiştir.⁶⁷⁶

Bu Hadis, mana yönü ile çok net bir şekilde Allah'ın Arş'ının üstünde ve semâda olduğuna delalet etmektedir.

Muhaliif bu hadis hakkında oyle demistir:

[Bu hadislere bakınız:](#)

[1- "Allâh'ın veya el-Melik'in hükmüyle hükmettin dedi." İmam Buhari](#)

[2- "El-Melik'in hükmüyle hükmettin dedi." İmam Müslim](#)

[3- "El-Melik'in hükmüyle hükmettin dedi." İmam Ahmed](#)

[4- "Allâh Resulü Allâh'ın hükmünü tutturdun dedi." İmam Tirmizi](#)

[Dikkat edilmesi gereken iki husus var ki; birincisi bu üç rivayette "yedi kat sema" ifadesi geçmiyor. Hatta İmam Nese'i'nin rivayetinde bile geçmiyor.](#)

Derim ki: Muhaliifimizin hadisin senedi hakkında zikrettiği dogrudur. Elbetteki bu hadisin en sahih senedlerinde gecen ifade "Sen Allah'ın hukmu ile hukmettin" veya "Sen kralin hukmu ile hukmettin" ifadeleridir.

"Yedi kat gogun utundeki Allah'in hukmuyle hukmettin" ifadesine gelince, bunun senedi kuvvetli de olsa, diğerlerine muhalefet ettiğinden zayıf derecesine düşmektedir. Senedinde "Muhammed bin Salih bin Dinar Et-Temmar" adli ravi vardır. Bu ravi'yi bir suru alim "Guvenilir" gorse de imam Ebu Hatim Er-razi cok hafiften zayıflayarak hadislerini begenmedigini zikretmistir⁶⁷⁷. Bu kisiden daha guclu Ravi'lerin hadisi baska senedler ile zikretmeleride, hadiste gecen "yedi kat gogun utundekinin hukmu ile" ifadesinin "Şaz" oldugunu göstermektedir.

Ayrıca Zehebî gibi bazı büyük alimlerin hadisi Sahih gördüklerini de unutmamak lazımdır.

Ama sunu da unutmamak lazim; Allah'in yedi kat gogun ustunde olduguna delalet eden baska sahih hadisler de mevcuttur. Bunlari en onemlisi, Buhari'de ve

⁶⁷⁶ el-Uluv. 62 numaralı rivayet. 35.s. Edvaus Selef bsk.

⁶⁷⁷ Bkz: İslam Tarihi. Yazarı: Zehebi. 4.clt. 496.s. Darul Garb bsk.

Tirmizi'de gecen Muminlerin Annesi Zeyneb'in hadisidir; "Sizleri (Peygamberimiz s.a.v. ile) alileleriniz evlendirdi. Ama beni de, Allah yedi kat gogun ustunden evlendirdi".

Muhalf soyle devam eder: [İkinci husus ise şayet bu hadis sahih ise manası şöyle olur: "Yedi kat semanın üzerinde bulunun Levhi Mahfuzu'da yazılan hükümlerle hükmetti.](#)

Derim ki: Eger hadis sahih olsaydi (ki, manasi baska hadislerde sahih bir sekilde gelmistir) bu manayi vermezdi. Cunku hadis, Allah'in yedi kat gogun ustunde olduguna dair cok net ve aciktir. Asla teville veya baska bir manaya cekilemez. Bu zikrettiginiz tevili de hic bir lugat alimi asla ve asla kabul edemez.

HADIS ULEMASINA MUCESSIME DEMELERİ

İBNI MES'UDUN r.a. VE İBNİ ABBAS'IN r.a. ALLAH'IN GÖKTE OLDUĞUNU SÖYLEMELERİ

Abdullah bin Mesud'un r.a. rivayeti:

Abdullah bin Mesud r.a. şöyle demiştir: Dünya semâsı ile ondan sonra ki gelen semânın arası beşyüz senedir. Her iki semânın arası böylece beşyüz senedir. Kürsi ile suyun arası da beşyüz senedir. Arş ise suyun üstündedir. **Ar'sın üstünde de Allah'ü Teâlâ vardır.** Sizin yaptıklarınızı da bilir.

Derim ki: Bu rivayeti bir çok alim rivayet etip, Sahih olduğunu isbat etmişlerdir. Onlardan bazıları şunlardır:

Bir: İmam Osman ed-Darimî, Mirrîsî kafirine reddiye verirken, bu sözü de rivayet etmiştir⁶⁷⁸. Bunu çok kuvvetli bir sened ile rivayet etmiştir, yani senedi **Sahihtir**.

İki: Hafız İbni Ebî Zemeneyn, itikad hadislerini zikrederken bunu rivayet etmiştir⁶⁷⁹. Yine kuvvetli senedle rivayet etmiştir.

Üç: Yahya bin Eil Hayr el-Yemmânî, bu sözü mutezile kafirlerine reddiye verirken zikretmiştir.⁶⁸⁰

Dört: Hafız Zehebi, el-Arş adlı eserinde zikretmiş, sonra tahricini yaparken şöyle demiştir: Bunu Lâlekâî ve Beyhakî **Sahih** senedle rivayet etmiştir. Aynı zamanda bunu Ebu Bekir İbnul Munzir, Abdullah bin Ahmed bin Hanbel, Ebul Kâsım et-Taberânî, Ebu Ömer İbni Abdilber, Ebu Ömer et-Talemenkî ve başkaları rivayet etmişlerdir. Yine Ebu Ahmed el-Assâl de rivayet etmiştir.⁶⁸¹

Abdullah bin Abbas'ın r.a. rivayeti:

Aişe r.anha'nın kölesi olan İmam Zekvan, Ebu Amr el-Medenî'den şöyle dediği rivayet edilmiştir:

Abdullah bin Abbas r.a. , Âişe r.a. vefat edeceğinde yanına geldi. Âişe'ye hitaben şöyle dedi: Sen Resûlullah s.a.v in kadınlarından kendisine en sevgili olanı idin. Allah

⁶⁷⁸ Nakdu İmâm Osman bin Said, Lil Mirrîsiyyil Anîd, Fîmeftêrâ Allahî azze ve celle Min Umurit Tevhîd.

Yazarı: İmam Osman ed-Darimî. 1.clt. 471.s. Ruşd bsk. / 1.clt. 422.s.

⁶⁷⁹ Usulus Sunne. Yazarı: Hafız İbni Ebi Zemeneyn. 104.s. Meketebetul Gurabâ bsk.

⁶⁸⁰ el-İntisar Fir Raddi Alal Kaderiyyetil Muteziletil Eşrar. 2.clt. 613.s. Edvaus Selef bsk.

⁶⁸¹ el-Arş. Yazarı: Zehebi. 2.clt. 166.s.

Resulü s.a.v ise temiz olandan başka bir şeyi de sevmez. Ve hem de **Allah'ü Teâlâ yedi kat semanın üstünden senin beraatini indirdi**. Allah'ın zikredildiği hiçbir mescid yok ki, senin beraatini bildiren Ayet gece gündüz oralarda okunmasın

Derim ki: Bunu Hafız Osman ed-Darimî, Ebu Cafer Abdullah en-Nufeylî'den kuvvetli ve Sahih bir sened ile rivayet etmiştir⁶⁸².

Aynısını Ebu Yalâ el-Mûsilî, el-Musned adlı eserinde rivayet etmiştir⁶⁸³.

Muhalliflerimiz, bu iki Eser'in⁶⁸⁴ çok acik bir şekilde Allah'ın göklerin üstünde olduğunu belirttiğini görünce dayanamayip, Ehli Sunnet ulemasına saldırmışlardır.

Seyhulislam ibni Teymiyye'yi ve ondan önce olan imam Osman Ed-Darimi'yi mucessimelik ile suçlamışlardır.

Onların dedikini aktaralım: İlk önce bilinmesi gereken bir şey vardır. O da adı geçen Ebu Said ed-Darimi, Osman B Said'tir. Bu kişi de İbni Teymiye gibi müşebbih ve mücessimdir. Bu kötü ve sakınılması gereken bir inanç bozukluğundan dolayı ona güvenilmez. Ehli Sünnet'ten güvenilen müsned ed-Darimî'nin adlı kitabın sahibi Muhaddis Ed-Darimî'nin ismi Ebu Muhammed B. Fadıl B. Bamram'dır.

Cevaben derim ki: Biraz önce özellikle, bu rivayeti İmam Osman ed-Darimî r.h. dışında bir çok kişinin de rivayet ettiğini isbat ettim.

O zaman sizleri iki soru ile köşeye sıkıştırıyoruz:

Bir: Ya diyeceksiniz ki Beyhakî, Ebu Yalâ el-Musili ve zikrettiğimiz bütün o imamlar, hadisleri uydurdular. Bu durumda tamamen hadis inkarcılığını uygulamış olursunuz. Nasıl ki hadis inkarcılığı hastalığınızı ve zıındıklığınızı bu sözlerinizde itiraf etti iseniz de, bunu dersiniz tamamen Hadis külliyatını yerle bir etmiş olursunuz.

İki: Ya da bu imamların hiçbirine dil uzatmayacaksınız. O zaman da İmam Darimî'nin Ehli Sünnet imamı olduğunu itiraf edeceksiniz.

İmam Osman bin Said ed-Darimi hakkında kısa yaptığım bir çalışma var. Orada Tarih boyunca bütün alimlerin imam Darimi'yi ovdugunu isbatladım. Sizlerin bu gorusunuzun yeni dogdugunu da zikrettim. Musned'in sahibi Darimi ile bu hadisi rivayet eden Darimi ayrı kişilerdir elbette. Ama dediginiz gibi değil, ikisi de büyük alimdir.

Ayrıca sizler burada Ehli sunnet alimlerine saldirarak Cehmiyye'lerin yaptigini yapmis oluyorsunuz. Sizler böyle yaparak eski Cehmiyye'lerin itikadlarini gunumuze tasimis oluyorsunuz.

Seyhuslislam ibni Teymiyye hakkında ise "Seyhulislam ibni Teymiyye Mudafasi" basligi altinda bir eseri yayinlamistim, elhamdulillah. Gerekli olan bir suru suphelerin cevabini verdim.

Sizler icin Mulla Ali Kari'nin ibni Teymiyye'yi savunup ona mucessime diyenlere reddiye vermesine bakmanizin yeterli oldugunu dusunuyorum⁶⁸⁵. Cunku sizler hem

⁶⁸² er-Raddu Ala el-Cehmiyye. Yazarı: Darimî. 84 numaralı rivayet. 57.s. Dar İbnul Esir bsk.

⁶⁸³ el-Musned. Yazarı: Ebu Yalâ. 2648 numaralı rivayet. 5.clt. 56.s. Darul Memun bsk. Muhakkik senedinin Sahih olduğunu zikreder.

Derim ki: Bunu bir çok kişi de rivayet etmiştir.

⁶⁸⁴ Hadis alimlerince bilindiği gibi, Sahabelerden gelen rivayetlere "Eser" denilebilir.

Hanefi hem de maturidi olduğunuzu iddia etmektesiniz. Mulla'nın da sizler gibi hem hanefi hem de Maturidi olduğunu iddia ediyorsunuz. Eğer öyleyse onun sözünü neden terk ediyorsunuz?

Bizler Maturidileri dahi tekfir ediyoruz, Allah'ın emri gereği onları tekfir ediyoruz⁶⁸⁵. Ama sizin Maturidileri bile takip etmemeniz, daha derin küfürler içinde olduğunu göstermektedir.

Ayrıca bu hadisleri sanki sadece imam Darimi rivayet etmiş gibi konuşmussunuz. Derim ki: Hadisi bir çok kişinin rivayet ettiğini isbat ettik.

Peki bu alimlerin hepsi mucessime mi acaba?

Sadece siz mi Ehli Sunnet'siniz?

Yoksa bu bilgiler, sizlerin zındık mı olduğunu gösteriyor?

Yoksa bu alimlerin hepsi Ehli Sunnet ve sizler mi Cehmiyye'siniz?

Eski alimlerden sizler ile aynı goruste olan Cehmiyye disinda kim var soyler misiniz?

Imam Darimi gibi alimlere tarih boyunca Cehmiyye'ler disinda kim mucessim demis soyler misiniz?

Eger kimse yoksa peki o zaman sizler Cehmiyye'nin ta kendisi degilmisiniz?

Iste bu sorular, Allah'in izni ile (tovbe etmedikce)cevabini veremeyecekleri zor sorular...

Evet, İmam Darimî'ye dil uzatmak, Kuran'a ve Sünnete dil uzatmaktır. Çünkü bu adamlar Darimî'nin şekline dil uzatmıyorlar, bu adamlar Darimî'nin inancına dil uzatıyorlar. Darimî'nin inancı ise sadece Kuran'ı ve Sünneti takip etmektir. O zaman ona dil uzatmak, Allah'ın dinine dil uzatmaktır. Allah'ın dinin dil uzatanın da, islamla bir alakası yoktur.

Aklı selim kişi bu dediklerimi düşünsün, zamanımızın sofilerinin, eşarilerinin, maturidlerinin ve mutezilenin ne kadar rezil, bilgisiz, düşünmeyen, cahil ve terbiye bilmediklerini görsün. Onlardan uzaklaşsın, Allah'ın dinine yönelsin, Kuran'ı ve Sünneti takip etmeye başlasın, şüphe yok ki bütün kurtuluş Kuran'ı ve Sünneti takip etmektedir. Kuran'ı ve Sünneti bozmakta ve tahrif etmekte sadece rezillik ve ebedî cehennem vardır. Allah bizi küfürden ve sapkınlıktan korusun.

Son olarak sunu demis: [Bu hadisler sahih ise manası şöyle olur: “Yedi kat semanın üzerinde bulunun Levhi Mahfuzu’dan indirildi.](#)

Derim ki: Butun Arap dillerinin Icma'si ile su ifade asla ve asla tevil Kabul etmes: Arşın üstünde de Allah’u Teâlâ vardır (Metni soyledir: Vallahu Vevfa El-Arş).

⁶⁸⁵ Bu sözü uzunlamasına Şeyhulislam ibni Teymiyye müdafası adlı eserde zikrettim. Alimlerin ibni Teymiyye'yi övdüğü bölüme bakılabilir.

⁶⁸⁶ Bkz: Bakara suresi. 39.ayet.

Bu konuya ileride hızlıca deyineceğiz inşaAllah.

Maturidiler ve Eşariler, Allah'ın kela sıfatını inkar ettiler. Elinin olmadığını iddia ettiler. Allah'ın semâda olmadığını iddia ettiler. İşte bir çok ayeti yalanladılar. Allah da zikrettiğim ayette bir ayeti yalalayanın kafir olduğunu zikrediyor. Bunlar ise, yüzlerce ayetleir ve hadisleri yalanlamışlardır. Bu nedenle kafir ismini hak etmişler, cehennemde ebedî kalmayı kendileri tercih etmişlerdir.

Bu ifade nasıl tevil edilebilir acaba?

İşte bunu gören kişi görsün, muhaliflerimizin nasıl da sapkın ve bilgisiz olduklarını görsün. Bu insanlardan uzaklaşsın, Kuran'a ve Hadislere yönelsin. Allah'ın emrini tatbik etmeye gitsin. Onun bunun sözü ile uğraşmayı terk etsin. Nasihatim budur ...

**UMMULMUMİNİN(MUMİN'LERİN ANNELERİ) ZEYNEB'İN R.A.
"ALLAH'IN YEDİ KAT GOGUN ÜSTÜNDE OLDUGUNA" DAİR İTİKADİ
VE RİSALE SAHİPLERİNİN BU HADİSİ GÖRÜNCE HER YONDEN
ZAYIFLAMAYI DENEYİMLERİ VE ASLA BASARAMADIKLARININ BEYANI VE
İSBATI**

İmam Buhari r.h. , Sahih'inde, senedi ile Hz. Enes bin Malik'ten r.a şöyle dediğini rivayet etmiştir: **Zeyneb bintu Çahş, Peygamberin diğer hanımlarına karşı övünür ve şöyle der di: Sizleri peygamber ile aileleriniz evlendirdi. Hâlbuki beni onunla yedi kat semâların üstünden yüce Allah evlendirdi.**⁶⁸⁷

Yine İmam Buhari, Müminlerin annesi Hz. Zeyneb'in r.a. şöyle dediğini de rivayet etmiştir: **Şüphe yok ki Allah beni semâda (Peygamberimiz s.a.v. ile) nikahladı.**⁶⁸⁸

Derim ki: Bu rivayet, net bir şekilde Allah'ın semâda olduğuna delalet etmektedir.

Hafız İbni Kudame, bunu zikrederek Sahabelerin ve Müminlerin annelerinin Allah'ın Arş'ının üstünde ve bize göre yukarıda olduğuna iman ettiklerini isbat etmek için el-Uluv⁶⁸⁹ adlı eserinde rivayet etmiştir.

Hafız Zehebi, bu hadisi zikrettikten sonra şöyle demiştir: Bu ahih bir Hadis'tir. Buhari tahrir etmiştir.⁶⁹⁰

Risaleyi yazarlar ve muhaliflerimiz, bu hadisi görünce donup durmuşlar ve kaçır bir yer aramışlar. Ama asla basaramamışlar ve sonunda sadece muteşabih olduğunu söylemişler ve hadisin senedi ile alakalı hiç bir şey zikredememişlerdir.

Derim ki: Sizler ayetleri ve hadisleri tevil ettiniz, sonra gittiniz, bir de müminlerin annesinin sözünü bile tahrif ettiniz ve değiştirdiniz.

Acaba hangi alim bu hadisin muteşabih olduğunu söylemiş?

⁶⁸⁷ **Sahihi** Buhari. 7420 numaralı rivayet. 9.clt. 124.s. Tukune Neca bsk. / es-Sunen. Yazarı: Tirmizi. 3213 numaralı rivayet. 5.clt. 208.s. Darul Garb bsk. Tirmizi hadisi zikrettikten sonra şöyle demiştir: **Bu Hasen, Sahih bir Hadis'tir.**

Tenbih: Anamız Zeyneb'in r.a. böyle demesinin sebebi, kendisi hakkında Allah'ın c.c şöyle demesidir: Hani sen; Allah'ın kendisine nimet verdiği ve senin de nimetlendirdiğin kimseye diyordun ki: Eşini bırakma ve Allah'tan kork. Allah'ın açığa vuracağı şeyi de içine saklıyor, insanlardan korkuyordun. Halbuki en çok Allah'tan korkman gerekirdi. Nihayet Zeyd onunla bağını kopardığında, **onu seninle evlendirdik ki böylece** evladlıkları eşleriyle bağlarını kopardıklarında onlarla evlenmek konusunda mü'minlere bir vebal olmadığı bilinsin. Allah'ın emri yerine getirilmiştir. (Ahzab suresi. 37.ayet.) Derim ki: İşte bu ayet, Hz. Zeyneb r.a. hakkında inmiştir. Bu nedenle Allah'ın c.c. bunları söylediğine inanan Hz. Zeyneb r.a. , Allah'ın semâda kendisini Peygamberimizle s.a.v. nikahladığını haber vermiştir. Çünkü biliyor ki Allah c.c. semâda, Arş'ının üstündedir.

⁶⁸⁸ Sahihi Buhari. 7421 numaralı rivayet. 9.clt. 125.s. Tukune Neca bsk.

⁶⁸⁹ İsbati Sıfatıl Uluv. 17 numaralı rivayet. 97.s. el-Ulum Vel Hikem bsk.

⁶⁹⁰ el-Uluv. Yazarı: Zehebi. 19.s. Edvaus Selef bsk.

Hadis apacik bir hadistir. Ehli Sunnet alimleri bu hadis ile Allah'in yedi kat gogun ustunde oldugunu soylemislerdir.

Bunu dedikten sonra, muhalif soyle demistir: [Bu hadisin anlamı şöyledir: “Benim evliliğim, yedi kat semaların üzerinde bulunan Levhi Mafuz’da yazılmıştır.](#)

Derim ki: Biraz once kendiniz bu hadisin mutedabih oldugunu soylemediniz mi?

Peki Mutedabih hadisin manasini nereden biliyorsunuz da soyluyorsunuz acaba?

Bu acik bir uyusmazsizliktir.

O zaman ya siz insanlari kandirmaya calisiyorsunuz. Ya da "Mutedabih" nedir onun ne demek oldugunu bilmiyorsunuz.

Mutedabih; Sadece manasinin **tamamını ve kemalini** Allah'in bildigi seylere denir. Ali imran'in ilk ayfasindaki ayeti hatirlatmak isterim. Peki o zaman eger siz anlamini bilmiyorsaniz nasil acikliya biliyorsunuz?

Ayrıca, bu ayet veya hadis değildir. Bu Saabe sözüdür. Sahabe sözü de mi mutedabih oluyormuş?

Bu nasıl bir dindir böyle? Bütün ayetler tevil ediliyor, bütün hadisler tevil ediliyor, bununla yetinilmiyor, bir de müminlerin anasının sözleri de tevil ediliyor?

Korkuyorum sizler yakında bizlerin bile sözlerini tevil ve tahrif edersiniz!

İşte bu düştüğünüz rezil hal, sizlerin ne kadar kafir ve dinsiz olduğunu ortaya çıkartmaktadır. İşte Eşarilerin ve Maturidilerin dini bundan ibarettir. Hepsi Allah'ın dinini inkar etme ve küfürden ibarettir.

Bu batil iddianiza kısaca cevap vereceğim insallah:

1- Sizden once hangi alim bu hadisi bu sekilde anladi?

2- Bu sözü nasıl oluyor da konuyla alakası olmayan bir sözle tevil ediyorsunuz?

Bilin ki mecazla bile bu tevil kabul edilmez. Mecazın bile şartları vardır. Sizler mecazın şartlarına bile uymayan, konuyla alakasız bir şekilde tevil getirdiniz.

Allah'ın dinini kötü gösterdiniz, hiç utanmaz mısınız?

3- Eger Levhi Mahfuzda Allah c.c. , Zeyneb'in r.a. evleneceğini bildirdi ise, Zeynep de r.a. bununla ovunuyorsa, peygamberimizin s.a.v. kalan hanimlarından hangi yonde ustunlugu olacak ki de ovunsun?

Cunku zaten hepsinin evlenecegi levhi mahfuzda yazili...

Iste yine Allah'in izni ile zorlanacaklari sorular...⁶⁹¹

Sunu da unutmamak gerekir: Ben bu reddiyemde sadece bu sapiklari iddialarina cevap verdim. Yoksa onun disindaki alimlerin bu konudaki sozlerini, ayetleri ve hadisleri toparlamaya kalsak, bu risale cok fazla uzardi. Elimden geldigince cok uzatmadan cevap vermeye calistim ki, okuyucu bunalmasin. Umarim Rabbim birilerini bu basit risalem ile hak yola erdirir. Benim de ecrimi çoğaltır.

⁶⁹¹ Sorulara daha tafsilatli bakmak icin; Isbatu Uluvvullahi Ala Halkihi Verraddu Alalmuhalifin". Yazari: Usame bin Tefvik.

MUHALIFLERİMİZİN KONU ÜZERİNDE ŞİA'LARA MUVAFAKAT ETTİKLERİNİN İSBATI

Simdi ise Şii'lerin muteber kitaplarından bazı sözlerini zikrederek, gunumuzun Eş-ari'lerinin ve Maturidi'lerinin çok net bir şekilde Şii'lere (rafizi kafirlerine) muvafakat ettiğini göreceğiz insallah.

Ebu Abdullah şöyle soruldu: Rabbimiz yeri ve göğü yaratmadan önce nerede idi? Dedi ki: Nerede ifadesi mekan hakkında sorulan bir sorudur ve Allah önceden vardı ve mekan yoktu.⁶⁹²

Yine Ebu Abdullah şöyle demistir: O(Yani Allah c.c.) "nasıl" ve "nerede" ifadeleri ile vasfedilmez. Ben nerede'yi yapanı ve varedeni nasıl nerede ile vasıflandırayım? ...⁶⁹³

Şîilerin en meşhur müfessirlerinden olan Ebu Ali et-Tabersi, "Mecmeu El-Beyan" adındaki tefsirinde Mulk suresindeki (**Sizler goktekinin azabından emin mi oldunuz...**)⁶⁹⁴ ayetinin tefsirinde şöyle demistir: Yani; Sultanlığının gokte olanın azabından emin mi oldunuz? Seklindedir.⁶⁹⁵

Derim ki: Eşarilerden, Maturidilerden, veya rafiziler gibi diğer gruplardan bu gibi ayeti tahrif eden herkes kafirdir. Buna hiçbir şüphe yoktur.

Burada da gördük ki, küfür taifeleri farklı gibi gözükseler de, sonuçta hep aynı küfür ve aynı kirli sözleri söylemekteledir. Rab'bim bizi küfürden korusun.

İşte bu zikrettiğim sözler Şia'ların eserlerinde daha fazlası ile mevcuttur. Bizler burada Şii'lerin nasıl da gunumuzun Mutekellimleri ile birlestigini ve hepsinin de nasıl aynı din üzere olduklarını, hepsinin kafir olduklarını görmekteyiz.

Hatta ben bazı gördüğüm muasir ve müşrik mutekellimlerin Şii'lerin eserlerinde olan ve Ehli sunnet'in İcma'si ile uydurma olan bu sözleri bizlerin delilleri karsısında delil olarak getirdiklerini biliyorum. Allah onlara hidayet etsin...

BİZLERİN YAHUDİ'LER İLE AYNI İTİKAD ÜZERİNE OLDUĞUMUZ İDDİASI VE CEVABI

Muhalliflerimiz, Kuran'ı ve Sunnet'i yan tarafa bırakıp akıllarını yürütüp, bu ana kadar gordugumuz hataları ve hileleri ve alimlere iftiralarını yaparken, bizlerin itikadımızı da Yahudilerin itikadının ta kendisi olduğunu ve hatta bizlerin bu itikadi Yahudilerden aldığımızı söylemekten de hiç çekinmemişlerdir.

İlk önce bilmeleri gerekir ki; bizler bu zikrettiğimiz itikadi Yahudilerden değil, aksine Kuran'dan ve Sunnet'ten aldık, bu hakikati Sahabe ve onların öğrencileri olan Selef'in sözlerinde de gördük.

Burada, risalemizin başında zikrettiğimiz, İmam Buhari'nin Cehmiyye taifesine reddiye amacı ile yazdığı "**Halku Efali El-ibad**" adlı eserinden naklettiğimiz sözün tekrarlama da fayda görüyorum. İmam Buhari r.h. şöyle demiştir:

⁶⁹² El-Kafi 1.clt 70.s.

⁶⁹³ El-Kafi 1.clt. 80.s. / Kitabu El-kafi Ardun ve Nakd.

⁶⁹⁴ Mulk suresi. 16.ayetin bir kısmı.

⁶⁹⁵ Mecmeul Beyan. Yazarı: Tabersi.

Said bin Amir dedi ki: **Cehmiyye'lerin, Yahudi ve Hristiyanlardan daha tehlikeli sozlere sahiptirler (onlarda daha sapkınca sözler söylerler) .**

Yahudi ve Hristiyanlar ve butun dinler: Allah'u tebareke ve teala'nin Ars'inin ustunde oldugunu soylediler. Onlar ise dediler ki (yani Cehmiyyeler) : Ars'in uzerinde hic bir sey yoktur.⁶⁹⁶

Derim ki: Eger bizler gercekten itikadimizi Yahudi'lerden aldi isek, o zaman sizlere su soruyu sorariz: Demek ki, o bir suru hadisi rivayet eden, en Sahih Hadis kitabini yazan imam Buhari de bizler ile ayni goruste oldugundan dolayi, itikadini Yahudi ve Hristiyanlardan almistir.

Bunu demeye curret edebilir misiniz?

Eger bunu dersenez, imam Buhari'nin Yahudi'lerden etkilendigini ilan etmis olursunuz. Bunu da dersenez, imam Buhari'nin en sahih kitabi olan "Sahih"inde Yahudi'lerden uydurma olarak yalan ve uydurma rivayet etmesinin mumkun oldugunu soylemeniz gerekir. Bunu da dersenez, artik Şia fırkasından hiçbir farkınız kalmaz. Hadis inkarcığının zirvesine tırmanmış olursunuz. Küfür üstüne küfür katmış olursunuz.

Eger bunlari diyemeyecekseniz, bizlerin Yahudi'lerden etkilenererek Allah'in gokte oldugunu soyledigimiz iddiasından vazgecmeniz gerekir.

Bununla birlikte bilinmesi gerekir ki ehli kitabın kitaplarının içinin hepsi tahrif edilmemistir. Bilindiği gibi İslam dininde İsrailiyyat diye bir sey vardır. Yani Sahabelerden bu yana bir çok alim Kuran'a veya Sunnet'e Muhalefet etmeyen İsrailiyyatlari rivayet etmekte bir kerahiyyet ve zarar gormemislerdir.

Bu nedenle bizler İncil'de veya Tevrat'ta, Kuran'da veya Sunnet'te olan bir itikada veya bir olaya delalet eden bir nakil gordugumuzde, onu aktarmamızda bir takım alimlere gore bir sakınca yoktur.

Nasil ki Hafız Zehebi "El-Uluv" adli eserinde Allah'in gokte oldugunu zikrederken Hz. Isa'nin İncil'deki bir sozunu de nakletmistir.

Peki bu nedenden dolayi imam Zehebi hata mi etmistir? Elbetteki dogru yapmistir. Çünkü imam Zehebi zaten yuzlerce ayet ve Hadis, Selef ve Halef sozleri ile Allah'in gokte oldugunu isbat etmistir. Bunun yanında bir de İncil'den buldugu bir sozu nakletmesinde hic bir sakınca olmamalıdır.⁶⁹⁷

Bunlari goren bir Mutekellim bizlere su soruyu yoneltebilir: Sen burada eski dinlerde olan sozleri nakledip delil olarak getirmenin caiz oldugunu soyluyorsun. Halbuki biraz once sen bizlerin gidipte Şii'lerdeki bazi sozler ile istidlal edip onlarla ittifak ettik diye bizleri tenkid ettin. Bu nasil oluyor?

Cevaben Allah'in izni ve kudreti ile deriz ki: İlk önce ben asla eski dinlerden dini öğrenmenin caiz olduğunu söylemedim. Veya uydurma olan rivayeti alip delil getirmenin caiz olduğunu söylemedim. Bunu bizler söylemeyiz. Gerçek Müslüman

⁶⁹⁶ Halku Efalil İbâd. Darul Mearif bsk. 30.s.

⁶⁹⁷ Yine eskiden yaşamış bilginlerden birisinin, şu başlıkta bir eseri elime geçmiş idi: el-Ekvalul Kavîme Fî Hukmin Nakli Minel Kutubil Kadîme. Eski kitaplardan nakiller yapmanın hükmünden söz ediyordu. Ama çok geçmeden eser elimden gitti. Dolayısıyla içindeki nakillerden istifa edemedim ve burada zikredemedim.

olan biz Ehli Hsdis taifesinden hiç kimse böyle dememişlerdir. Aksine kasd ettiğim şey ise, Kuran'a ve Sunnet'e ve Selef ulemasının sözüne muvafakat eden Incil veya Tevrat gibi bir kısmı tahrif edilmiş kitaplardan "yani israiliyyattan" nakillerin yapılmasında bir sakınca olmadığıdır.

Ama bilinmesi gerekir ki Hafız Zehebi gibilerinin tarif edilmiş israiliyyattan bazı sözleri zikretmesi, o sözler ile istidlal ediyor demek değildir. Çünkü bilindiği gibi Ehli Sunnet menhecinde İstinbat ve istidlal sadece Kuran ve Sunnet ile yapılmaktadır. Ama kasd ettiğimiz şey ise; bizlerin eğer bir Bid'atçının sözünü Kuran ve Sunnet kuralına uyarırsa nakledebilmenin caiz olması demektir. Bunu nakletmemiz de sadece fazladan ve ek bir bilgi ve nakil olmuş olur.

Ama bizlerin sizin itikadınızın Şii'ler⁶⁹⁸ ile aynı itikadda olduğunuz için kinamamız, yukarıda açıkladığım ve tahrif edilmiş kitaplardan nakillerde bulunmak ile yakından veya uzaktan bir alakası yoktur.

Çünkü sizler, Kuran'ı ve Sunnet'i ve Selef'in görüşlerini bir kenara atmissiniz. Sonra da eskiye dayanık hiç bir şeyiniz kalmamış. Kafanıza göre de Kuran'ı ve Sunnet'i ve Selef'in tefsirlerini ve açıklamalarını tahrif etmeye ve bozmaya gayret göstermissiniz. Ama bizler araştırdığımızda, sizlerin bu itikadi Şii'lerden aldığınızı görmekteyiz. İşte bizlerin kinadığı budur. Ama sizler, eğer Kuran'a ve Sunnet'e ciddi bir şekilde bağlansanız, sonra da bazı sapık fırkaların kendi görüşüne uyan sözlerini nakletseniz, o zaman size bunları demeyiz. Ama sizler, maalesef kendi itikadınızı farkında olmadan Şii'lerden almissiniz. İşte bizim kızdığımız nokta budur.

İşte bizler ile sizlerin arasındaki fark budur.

Şimdi ise muhaliflerimizin, bizlerin "Allah göktedir" sözü ile alakalı Yahudi'lerin dininden hangi sözlerden etkilendikimizi zikrettikleri sözleri bir görelim:

[Yahudilerin "Sefer Yuhannel İshah-4 No:9" adlandırdıkları kitapta şöyle diyorlar: "Arş'a oturana teşekkür ediyoruz."](#)

[Yine Yahudilerin "Sefer Yuhannel İshah-7 No:15" adlandırdıkları kitapta şöyle diyorlar: "Arş'a oturan Rab, onların üzerine iner."](#)

[Yine Yahudilerin "Sefer Yuhannel İshah-7 No:10" adlandırdıkları kitapta şöyle diyorlar: "Arş'a oturan Allâh'a ihlâs edin."](#)

[Yine Yahudilerin "Sefer Mezemir el-İshah-47 No:8" adlandırdıkları kitapta şöyle diyorlar: "Allâh, mukaddes olan Kürsü'ye oturdu."](#)

Derim ki: Acaba bu nakiller ile Allah'ın gökte olmasının ne alakası var?

Hatta daha da ilginç bu nakilleri yapmadan önce söyle demislerdir:

[İbni Teymiyye "Feteve İbni Teymiye" adlı kitabında şöyle demiştir: "Allâh-u Teâlâ, Peygamber efendimizi yanına Arş'a oturturacaktır"](#)

[İmam Müfessir Ebu Hayyen El-Endelusi "En-Nehrul Med" adlı tefsirinde şöyle diyor: "Bizim zamanımızda yaşayan Ahmet İbni Teymiye'nin kendi eliyle yazmış olduğu "El-](#)

⁶⁹⁸ Burada Şii'lerden kasd edilen, zamanımızda yaşayan Rafizî'lerdir. Bunlar tamamen küfür milletidir. Günümüzdeki eşariler ve Maturidiler de, onları takipedere tamamen küfür milletleri haline gelmişlerdir.

Arş" adlı kitabında 'Allâh-u Teâlâ Kürsü'ye oturmuş ve oturması için Muhammed'e ver ayırmıştır.' yazdığını gördüm

Bakınız bu İbni Teymiyye'ye, Allâh hakkında bir keresinde "Arş'a" bir keresinde de "Kürsü'ye" oturuyor demiştir.

Derim ki: ilk önce ibni Teymiyye asla Mecmuul Fetava'da **bunu dememistir**. Sadece imam Mucahid'den konu üzerinde gelen bir rivayet olduğunu zikretmiştir. Hepsi bu kadar.⁶⁹⁹ Ama sizler hile yaparak ve üzerine iftira atarak sanki bunu kafasından zikrettiğini zikretmissiniz. Acaba sizler imam Taberi'nin kendi tefsirinde bu rivayeti doğru gördüğünü de hiç bilmiyor musunuz?

Yine nerede Seyhulislam ibni Teymiyye "Allah Ars'a oturmuştur" demiş?

Bunu hiç bir eserinde **zikretmemistir**. Eger dedi ise hangi kitabında dediğini zikretmeniz gerekiyor.

Ebu Hayyan'ın⁷⁰⁰ sözüne gelince, bu sözünün aslinin nerede olduğunu bizlere zikretmeniz gerekir. Bu kitabının basılıp basılmadığından da haber vermeniz gerekir. Ayrıca eğer gerçekten Ebu Hayyan böyle bir şey gördü ise bizlere harfi ile nakletsin. Halbuki imam ibni Teymiyye'nin "Arş" risalesi günümüze kadar gelmiştir. Onu okuyalım ve bakalım. Onu okuyan herkes imam ibni Teymiyye'nin itikadının ne kadar sağlam olduğunu açıkça görecektir. Ayrıca Ebu Hayyan da bir sürü sözlerinde Seyhulislam ibni Teymiyye'yi övmüştür. Keza olumüne yakın olan dönemlerde imam ibni Teymiyye'yi ovenlerin sözüne hiç karşı çıkmadığı da nakl olunmuştur. Bu meseleyi de daha tafsilatlı bir şekilde "Seyhulislam ibni teymiyye müdafası" adlı eserimde açıklamıştım.

Kaynaklardan zikrettiği nakiller ve iddialar hakkında kısa bir söz

Ayrıca bunu da unutmamak gerekir; Muhalifimiz yazdığı risalesinde okuyucudan bazı eserleri muracaat etmesini zikretmiştir. Keza bazı eserlerden (çok az olsa da) nakiller yapmıştır.

İşte bilinmesi gerekir ki muhalifimizin zikrettiği ve delil olarak getirdiği eserlerin bir çoğu, kendi dediklerini asla dememektedir. Ama muhalifimiz sadece kendi görüşünü güçlendirme babından böyle bir oyun oynamıştır. Aslında bu oyun psikolojik bir oyundur. Muhalifimizin risalesinde zikrettiği eserleri muracaat etmeden önce o kitapları gören kişi, muhalifimizin görüşü üzere belki de bir sürü alimin, veya tarihte yaşayan bir çok kişinin onlara muvafakat ettiğini sanacaktır. Ama isin perde arkasını gören kişi Allah'ın izni ile bunu kesinlikle farkedecektir. Nasıl ki bizler de görebildiğimiz kadarı ile bu risalede yaptıkları bir sürü nakillerin hileli bir şekilde yapıldığını ve aslında kendi görüşlerine uymadığını beyan etmistik ve isbatlamıştık, elhamdulillah.

Ayrıca unutulmasın ki özellikle Eşarilerin görüşü ile bilinen bir çok kişi, kendi aidesinden tevbe etmiştir. İbni Forak mesela, bazen Allah'ın Ars'ına istivasını kabul

⁶⁹⁹ Bu meseleyi Şeyhulislam ibni Teymiyye müdafası adlı eserimizde daha fazla tafsille zikrettik, elhamdulillah.

⁷⁰⁰ Bu kişi küfür olan tevillerde bulunmuştur. Tefsirinde bir çok sapkın görüşü vardır. Rab'bim bizi küfürden korusun ...

edip Ehli Hadis'e uyarken bazen de tam tersi tevil etmektedir⁷⁰¹. Zaten "uyusmazsızk" Kelamcılarda çok vardır. Ama bizler, onların küfürle dolu eserleri ile inananları tekfir etmeliyiz. Bu hal üzere ölen herkesi de tekfir etmeliyiz. İster bu eserlerin sahipleri olsun, ister bir başkası olsun. Bizler, Allah'ın dinini alaya alanlardan değiliz. İşte bu beyanı yapmakta fayda vardır.

BIZIM REDDIYE VERDİGİMİZ GUMARI VE KEVSERİ VE HERARİ GİBİLERİ HAKKINDA

Bilinmesi gerekir ki Muhaliflerin delil olarak getirdikleri "Abdullah El-Gumari" ve "Zahid El-Kevseri" ve "'Ahbaş' fırkasının başkanı Herari" bu son yüz yılda yaşamış alim olmayan veya birazcık ilmi olsa da coğu konularda Ehli sunnet'e muhalefet eden kisilerdir. Bunlar kafirlerdir. İslamla alakalı yoktur. Bunlar gibi olan herkes de kafirdir. Eğer Allah c.c. Kuran'da bu kişileri tekfir etmişse, bizlerin de müslüman olmamız için tekfir etmemiz gerekmektedir.

Allah c.c. şöyle buyurmuştur: **Küfür işleyen ve ayetlerimizi yalanlıyanlara gelince, işte onlar cehennemliklerdir. Onlar orada kalıcıdır.**⁷⁰²

Derim ki: İşte bu adamlar, Allah'ın ayetlerini tek tek yalanlamışlar, Allah'ın Arş'ının üstünde olduğunu reddetmişler, Allah'ın sıfatlarını inkar etmişlerdir.

İşte Allah c.c. ayetlerini yalanlıyanların ebediyyen cehennemde kalacağını haber vermektedir. O zaman bizler de müslüman olabilmek için, Allah'ın tekfir ettiklerini tekfir etmemiz gerekir ki, bizler de Allah'ın ayetlerini yalanlıyanlardan olmayalım.

Ayrıca bilinmesi gerekir ki hadisler üzerinde zikretmediğimiz daha çok fazla delillerimiz olduğunu da muhaliflerimiz unutmasınlar. Ama bizler onların zikrettikleri suphelerin cevabını kısa keserek vermeye çalıştık, hakikatleri hızlıca isbat etmeye gayret gösterdik.

En doğrusunu yedi kat göğün üstündeki Allah c.c. bilir.

HER EHLİ SUNNET'TENİM DİYEN KİSİ EHLİ SUNNET'TEN DEĞİLDİR

Ehli Sünnet demek, Sünnet üzere olanlar demektir. Sünnet de, Kuran ve Hadisler demektir. Allah c.c. şöyle buyurmuştur: **Bu, önceden beri geçmiş olan Allah'ın sünnetidir. Ve sen; Allah'ın sünnetinde asla bir değişiklik bulamazsın.**⁷⁰³

Derim ki: İşte bu nedenle Ehli Sünnet adı çok önemlidir. Yani: Allah'ın indirdiklerini takip edenler demektir. Hem ayetleri, hem de hadisleri.

Bu nedenle gerçek müslümanlar Ehli Sünnettir. Gerçek müslümanlar bunlar oldukları için, bir çok sapkın fırka, kendisine Ehli Sünnet adını takmıştır, bu şekilde kendi necasetini güzel göstermeye çalışmıştır.

Hafız Zehebi şöyle demiştir: **Genel olarak çoğu taifeler (mezhepler – görüşler – ekoller ...) kendisinin Ehli Sunnet velcemaat olduğunu iddia eder. Kendisine muhalefet edenin de "Bidat içinde" olduğunu söyler.**⁷⁰⁴

⁷⁰¹ Mecmuul Fetava'da olan bir risalede, Şeyhulislam ibni Teymiyye, İbni Forak'ın bir risalesinden nakiller yaparak uyusmazsızk içinde olduğunu isbat etmiştir. 16.clt. 93.s.

⁷⁰² Bakara suresi. 39.ayet.

⁷⁰³ Fetih suresi. 23.ayet.

Derim ki: İşte bu nedenle gunumuzdeki herkes kendini Ehli sunnet sanarken, kendilerine muhalefet edenlerin de Bidat icinde oldugunu iddia ederler. Ama aslında onların arasında olan sadece bir tanesi hak uzere dir. Nasıl ki sahih olan hadiste Allah Rasulu s.a.v. ummetinin 73 firkaya boluneceğini ve bir tanesi hariç, hepsinin cehenneme gireceğini haber verince, sahabeler sorarlar: **Peki cennete girecek olanı hangisidir?** Peygamberimiz s.a.v. Soyle der: **Onlar benim ve ashabimin yolu uz erinde gidenlerdir.**⁷⁰⁵

Derim ki: Bu Hadis ise Hafız Zehebi'nin sözünü kuvvetlendirmektedir.

PEYGAMBERİN S.A.V. VE SAHABELERİN YOLU UZERİNDE GİDEN O TEK TAİFE KİMLERDİR?

Derim ki: İşte yukarıda zikrettiğimiz hadislerde o hak olan taifenin sa habenin sözünden cikmayanlar olduğu haber verilmiştir.

Sahabenin sözü ise, Kuran'ı ve Sünneti takip etmek demektir. Çünkü onlar Kuran'ı ve Sünneti takip etmişlerdir. Peygamberimizin s.a.v. terbiyesinde yetişen bu insanlar, böyle yetişmişlerdir. Allah hepsinden razı olsun.

Peki şimdi bizler bakalım. Bu hadisleri, üzerinde durduğumuz konu ile karsılastıralım. Ardından Allah'ın sıfatları konusunda bizler mi, yoksa kelmacılar mı Allah Rasulu'nun s.a.v. yolundan gidiyor görelim.

Yukarıda defalarca "Allah'ın goklerin ustunde" olduğuna dair Kuran'dan ve Sünnetten deliller zikrettik. Allah Rasulu'nun s.a.v. ve Sahabe'nin sözlerinden nakiller zikrettik. Bizler hepsini direk kabul ettik. Kelamcılar ise bizim bu zikrettiğimiz delillerin hepsini aldılar ve ellerinden geldigince zayıflamaya çalıştılar. Nasıl ki imam Tirmizi'nin

⁷⁰⁴ Sunnet ile temessuk etme hakkında yazdığı kısa bir Risale'den alıntı. "Cuz'un fi Et-temessuki bi Es-sunne" Arapça olarak Daru El-Mearif'de basılmıştır.

⁷⁰⁵ Hadisin aslı sahihtir. Yani: Ümetin 73 firkaya bölüneceği Sahih'tir.

Bu Hadisi bir çok kişi zikretmiştir.

Manen zikrettiğim şekli ile şunlar rivayet etmişlerdir: es-Sunen. Yazarı: Tirmizi. 2641 numaralı rivayet. 5.clt. 26.s. el-Babil Halebi bsk. / el-Mustedrek Ala es-Sahihayn. Yazarı: İmam Hakim. 444 numaralı rivayet. 1.clt. 218.s. Darul Kutubul İlmiyye bsk. / el-Ibanetul Kubrâ. Yazarı: İmam İbni Betta r.h. 1 numaralı rivayet. 1.clt. 166.s. Raye bsk. Ve başkaları ...

Yalnız zikrettiğim şekli ile, çok kuvvetli bir senedle rivayet edildiğini göremedim.

Bazı alimler, ümetin 73 firkaya ayrılacağına dair olan Sahih hadisin, zayıf olduğunu iddia etmişlerdir. Ama eski alimlerden bazıları hadisin Sahih olduğunu zikretmişlerdir. Ayrıca hadis bir çok sened ile rivayet edilmiştir. Tahkikten sonra hadisin Sahih olduğu kesinleşmiştir.

Yine bazıları, hadisin Kuran'a ters olduğunu zikretmişlerdir. Bu da, gerçekten kabul edilir bir delil değildir ve olamaz. Hiç bir ayet bu hadise muhalif değildir. En doğrusunu Allah c.c. bilir.

Tenbih: Hadislerin bazı metinlerinde şu ziyade vardır: **(Bu firkaların) En çok fitne çıkaranlar Rey'leri (akılları) ile herseyi kıyas edenlerdir. Bu şekilde Helalleri haram kilip, Haramları da helal kılarlar.**

Derim ki: Bunu Bezzar, el-Musned (2755.hadis) adlı eserinde rivayet etmiştir. Bunu sadece İmam Nuaym'ın rivayet ettiğini belirtmiştir.

İmam Nuaym r.h. ise, bu hadisi bu şekli ile rivayet eden tek kişidir. Bir çok kişi bu hadisi zikrederken bu eki zikretmemişlerdir. Bu nedenle zayıf olmasından korkarız.

Zayıf hadislerin zayıf olduğu açıklanamdan rivayet edilmesi, çok teglikelidir. En doğrusunu Allah c.c. bilir.

Hadisin sahih gelen senedlerini ve metinlerini burada konuyu uzatmamak için zikretmedik. İnşallah eğer hayırlı ise, rab'bim başka yerde zikretmeyi nasib eder.

Cehmiyye'lerin alametlerini sıralarken "onların Hadisleri ve Eser'leri zayıfladığını" haber verdiği gibi.

İşte Cehmiyye'lerin yaptığının aynısını kalamcılar da yapmışlardır. Ayetleri, Hadisleri ve Eser'leri kendi mantıklarına uymadığından tevil etmeye gayret etmişlerdir. Bu nedenle de Allah'ın sıfatları bahsinde hak yoldan ayrılmışlar, dalalet yolunu seçmişlerdir.

İşte her akıllı olan kişinin hangi taifenin ayetlere, Hadislere ve Eser'lere dayanıp onları olduğu gibi aldıklarını, kabul ettiklerini ve direk iman ettiklerini anlayabilir. Ayrıca risalemizin başında zikrettiğimiz hadiste "ilk üç asır'ın (yüz yılın) en hayırlı asırlardan olduğu" haber verilmiştir. Bizler onlara selefi salihin deriz. Peki bakalım hangimiz selefin sözüne simsiki sarılmış durumdayız?

Bizler bu risalemizi selefin sözleri ile doldurduk ve o sözlerin dışında bir şey söyledik.

Peki kalamcıların yazdığı reddiye verdiğimiz yazıyı okuyun ve bakın, içinde acaba seleften kaç tane nakil var?

En azından bir tane var mı?

Selefin yolunu takip etmek, Kuran'ı ve Sünneti takip etmektir.

Şimdi soralım, muhaliflerimiz, **Allah'ın semâda olması hakkında hangi ayeti zahirine göre aldılar?**

Allah'ın Arş'ının üstünde olduğuna dair, hangi ayeti veya hadisi zahirine göre direk kabul etmişler?

İşte bunlar gösteriyor ki, muhaliflerimiz Kuran'ı yalanlamışlar. Haktan ayrılmışlar. Cehennem yolunu seçmişler. **Hala düşünmüyorlar mı?**

Cehmiyye'ler gibi hadisleri zayıflamaktan başka ne yapmışlar?

Selefi salihinden olan büyük alimlere, Cehmiyye'lerin yaptığı gibi "muşebbih" ve "mucessim" dememişler mi?

Delil olarak zikrettiği kitapların arasında en azından bir tane bile seleflerin kitaplarından nakiller var mı? Tek yaptıkları, yalanla, iftira ile ve hilekarca imam ibni Mubarek'e nisbet ettikleri o sapık görüşleridir.

Peki soylermisiniz hangimiz hak üzere?

Bakin ve karşılatırın ...

Umarım Rabim hepimizi hak üzere olan yoldan ayırmasın inşaAllah...

INSANLAR FITRAT ÜZERE KALDIKLARI MUDDETÇE EHİL SÜNNET'TIRLER

Peygamberimiz s.a.v. şöyle buyurmuştur: **Her doğan, fıtrat (islam) üzere doğar. Ondan sonra, anası ve babası onu yahudi yapar, veya hristiyan yapar, veya mecusî yapar.**⁷⁰⁶

Bunu alimler kitaplarında zikretmislerdir.

Hatta hala islamla alakası dahi olmayan türkiye halkında bile şu söz mevcuttur: Ya kardes ne yapıyorsun? Gökte Allah var ya? Bu gibi sözler, (bu yönleri ile) fıtratları değişmemiş ve sapık cemaatlerin arasına girmemiş bir sürü kisten isitilebilir.

İşte bu tür ifadeler bir sürü insanın hadisteki Cariye ile aynı goruste olduklarını gösterir.

Ayrıca hadisteki o zavallı Cariye bile "Allah'ın nerede" olduğunu biliyor. Ama nedense o kadar kelam okuyan kişiler nasıl "Allah'ın nerede" olduğunu bilmiyorlar anlamıyorum ...

İbni Hacer el-Askalânî bile şöyle demiştir: **Selefin, Kelam ilmini yasaklamaları ise Sahih'tir. Onlar kelamın şüpheye götürdüğü görüşündelerdi.**⁷⁰⁷

Derim ki: İbni Hacer, bu sözlerinden sonra kelamcılara uzun uzun reddiyeler vermiştir. Akıl ile dînin öğrenilmemesi gerektiğini isbat ederek, kafir eşarilere reddiyeler vermiş, onların usulü fıkıhlarını yerle bir etmiştir.⁷⁰⁸

Hatta İbni Hacer, kelamcılarının akıllara dayanarak hep tevillerde bulunduklarını söylemiştir. Bunu derken, kendisi de nasıl oluyor da aynı eserinde bazı tevillere kaçmış! bilmiyorum. Bu gösteriyor ki bu eserler, o zaman ki etrafta olan baskılar tarafından baz teviller ile yazılmak mecburiyetinde tutuluyor. Elbette bu mazeret değildir. Aksine rezalettir. Allah bizi haktan ayırmasın, amin.

Allah c.c. hepimizi kelam ilminden uzak tutsun.

⁷⁰⁶ Sahih Buhari. 1358 numaralı rivayet. 2.clt. 94.s. Tükün Neca bsk. / Sahih Muslim. 2658 numaralı rivayet. 4.clt. 2047.s. İhyaut Turas bsk.

⁷⁰⁷ Fethul Bârî. Yazarı: İbni Hacer. 13.clt. 352.s. Marife bsk.

⁷⁰⁸ Ben burada İbni Hacer'in akidesinin sağlam olduğunu zikretmiyorum. Ama bu konuda hakkı söylediğini kasd ediyorum.

VASIYYET

Bu konuda arapçası olan herkese İmam Buhari'nin Halku Efalil İbad adlı eserini okumasını tavsiye ediyorum. Yine Hafız Heravî'nin Zemmül Kelam adlı eserini tek tek, baştan sonuna adar okumasını tavsiye ediyorum. Bu eserler, ayet ve hadislerle doldurulmuş mükemmel eserlerdirler.⁷⁰⁹ Cunku bunlar bizim imanimizi tazeliyecek, itikadimizi saflandıracaktır. Bizlerin bunun dışında kargasali sozlere asla ihtiyacımız yok. Kuran ve Sunnet ve Ehli Sunnet alimlerinin sozleri ile yetinelim ve hakkı arayalım. Cunku hepimiz uzun bir seyahatteyiz, ahirete dogru seyahat etmekteyiz. Yarın tek tek kabirlere dusecegiz. O zaman "yazik bana, yazik bana, yazik bana" ben neden Allah'in ve Rasulunun s.a.v. sozleri ile yetinmedim diyenlerden olmayalım, olmamak için de ugrasalım. Nasıl ugrasalım? Kuran'a ve Sunnet'e sımsıkı sarılarak ve içindekileri direk, tahrif etmeden alarak.

Bakin Allah c.c. bir ayette ne buyuruyor: **[59]** Ey iman edenler! Allah'a itaat edin. Peygamber'e ve sizden olan ülülemre (idarecilere) de itaat edin.

Eğer bir hususta anlaşmazlığa düşerseniz -Allah'a ve ahirete gerçekten inanıyorsanız- onu Allah'a ve Resûl'e götürün (onların talimatına göre halledin); bu hem hayırlı, hem de netice bakımından daha güzeldir.⁷¹⁰

Derim ki: İşte bu ayetten alınacak çok faydalar vardır. En önemlisi de: ilk bölümde itaatten bahsederken Allah'i ve Peygamberi s.a.v. ve idarecileri zikretti.

İkinci bölümde ise sadece Allah'i ve Paygamberi s.a.v. zikretti.

İşte burada bir hikmet vardır. O da: İtaatte idarecilere de (alimler, idarecilerin iki kısım olduğunu söylemişlerdir: 1- Alimler. 2- Musluman hakimler.) itaat edilirken, ahkamda ve din konularında ise sadece Allah'a ve Rasulune itaat vardır.

İşte onun dışında hiç kimseye itaat yoktur.

Eğer bunu anlarsak, her konuda sadece Allah'a ve Rasulune bağlanmamız gerektiğini anlamış oluruz.

Bilin ki herkez kendisinden mesuldür. Kimse baskasının günahını çekmeyecektir. Bu nedenle hepimiz, kıyamette Allah'in c.c. karşısında hangi itikad üzere duracağımızı iyi hesap edelim.

Allah'ın kıyametten bahsederken bize haber verdiği şu sözlerini hatırlayalım: Onları (kafirleri) durdurun. Onlar hesaba çekileceklerdir.⁷¹¹

Şunu da ifade etmem gerektiğini hissediyorum: Ayetteki idarecilerden kasd, Musluman olup şerait ile yöneten idarecilerdir. Ama onun dışında murted ve kafir olan ve şeriati bertaraf eden hakimler ise asla idareci değildir. Zaten idareci olması

⁷⁰⁹ Elbette bizler ne kendi eserlerimizin, ne de bir başkasının eserlerinin hatasız olduğunu iddia etmiyoruz. Bizler zaten Kuran'a ve Sünnete davet ediyoruz. Kendi eserlerimizi kaynak edinmeye davet etmiyoruz. Bizler sadece bu yazdıklarımızla, insanların yok ettiği gerçek Kuran ve Sünnet anlayışını tekrardan diriltmeye gayret gösteriyoruz.

Allah'a şükürler olsun ...

⁷¹⁰ Nisa suresi. 59.ayet.

⁷¹¹ Saffat suresi. 24.ayet.

icin musluman olmasi sarttir. Yoksa kafir asla bizim idarecimiz olamaz. Allah c.c. şöyle buyurmuştur: **Allah'ın indirdiği ile hükmetmeyenler, kafirlerin ta kendileridirler.**⁷¹²

Reddiye verdigim yazinin sahiplerinin de adini bile bilmiyorum. Hatta bu risalenin birilerine reddiye olduğunu da sonradan okudum. Allah biliyor ki bu risalemi sadece ve sadece Allah'in dinini savunmak adina yazdim. İçinde hak oldugunu itikad etmedigim bir seyi asla kaleme almadim...

İşte bu hak yolcularinin itikadi.

İşte bu cennetliklerin itikadi.

İşte bu sirati mustakim uzerine olanlarin itikadi.

İşte bu hep az olan ve hak yol uzerinde kalan toplumun itikadi.

İşte bu Rabbani alimlerin itikadi.

İşte bu yol Allah yolunda sabah akşam cihad edenlerin itikadi.

İşte bu yol guraba'nin "yani garip kalan, ilginc olan, insanlarin arasinda ilginc kalan"larin itikadi.

İşte bu yol Allah'in veli'lerinin itikadi.

Var mı bu yola katılanlar???

⁷¹² Maide suresi. 44.ayet.

Allah kafir dediği halde, hala bir çok müşriklerin Allah'ın indirdiği ile hükmetmeyenlerin müslüman olduğunu söylediklerini görüyoruz. Bir de bunu tefsirlere iftira atarak nisbet ettiklerini görüyoruz. Rab'bim bu iftiracıların da hesabını verecektir inşaAllah.

SON SÖZ

Sanırım bu kadar acıklama, hakkı arayan kişi için yeterlidir. Umarım reddiye verdığımız yazıyı yazanlar ve onların pesinden gidip de kananlar, bu yazıyı okuduktan sonra hakka geri donup tevbe ederler ve bunu ilan ederler ki kalan insanlar da bu kişilerin tevbelerinden etkilensinler. Bu kişiler küfür işlediklerini ve Allah'ın ayetlerini Yahudiler gibi bozduklarını bilsinler, Allah'ın dinine geri dönsünler.

Ey kardeşlerim: Bilin ki HAK sadece Allah Rasulu'nun s.a.v. ve Sahabenin ve Selef'in yolundan gitmek ile olur. Bu nedenle umarım her okuyucu hakkı görür.

Bizim için hüccet, sadece Kuran ve Sünnettir. İşte selef bu şekildedir. Allah ve Rasulu s.a.v. ne dedilerse, hemen onun peşinden gittiler. Allah bizi de onların yolundan giden, sırf Kuran'ı ve Sünneti takip eden muvahhidlerden eylesin, amin.

Ayrıca ben bu risalede alimlerin sözlerinin sadece çok az kısmını zikrettim.

Allah'ın izni ile gelecek günlerde Tevhid konusunda baska baska risaleler de ekleyerek önemli meseleleri insallah açıklayacağız. Umarım rabbim bizleri muvaffak kılar.

Salat ve Selam efendimiz ve onderimiz olan Muhammed'in s.a.v. üzerine olsun, ve Alemlerin Rabbi olan Allah'a hamd olsun...

Kardeşiniz:

Ebu Musa El-Medeni

ehliilm.wordpress.com

2012 / Son hali ve eklemelerden sonra 2014.yılda yayınlanmıştır, elhamdulillah

Fihrist

Mukaddime – Önsöz	2.s.
BU UMMETİN İLK ZAMANINDAKİLERİN GÖRÜŞLERİ ÜZERİNDEN ÇIKILMAMASI GEREKTİĞİNİ HABER VEREN BİR HADİS	5.s.
Allah'ın göklerin üstünde olduğunun isbatı	7.s.
CEHMIYYENİN ALAMETİ: ALLAH GÖKTE DEĞİLDİR	12.s.
Zamanımızın Maturidilerin ve Eşarilerin kendi hocaları olarak gördüğü "İbni Kullab'ın" "Allah'ın gökte olduğunu" söylediğinin isbatı - Ve carîye Hadisi olan "Allah nerededir?" hadisini sahih görerek carîye gibi inandığının isbatı	13.s.
CEHMIYYE'NİN VE ONLARA MUVAFAKAT EDEN YENİ TÜREME ESARİ'LERİN VE MATURİDİLER'İN YAHUDİ VE HİSTİYANLARDAN DAHA TEHLİKELİ OLDUĞUNU İMAM BUHARİ ZİKREYİYOR.....	15.s.
Şüphelerin cevabı.....	16.s.
Mulk suresinde geçen ayetlerin Allah'ın göklerin üstünde olduğunu isbat etmesi.....	16.s.
MUHALİFİN NAKLETTİĞİ DÖRT TEFSİR HAKKINDA ÖNEMLİ BİLGİLER.....	20.s.
1- Beydâvî.....	20.s.
2- Suyutî ve Muhallî.....	21.s.
3- Maverdî	24.s.
4- Ebu Hayyan.....	25.s.
Bu konuda Ehli Sünnet'e uyanların bu ayeti tefsirlerinden bazı örnekler...	27.s.
Taberî.....	27.s.
İbni Ebî Zemeneyn...	28.s.
Begavî...	28.s.
Salebî...	29.s.
Semânî...	30.s.
İbni Kesir...	30.s.
Mekkî...	32.s.
Alûsî...	33.s.
Suyutî...	34.s.
Sâdî...	34.s.
TEFSİR DİSİNDİ BU AYET İLE VEYA BUNA BENZER AYETLER İLE ALLAH'IN GÖKLERİN ÜSTÜNDE OLDUĞUNU ZİKREYEN ALİMLERİN VE BİLGİNLERİN SÖZLERİNDEN BAZI ÖRNEKLER	
Ceylânî....	35.s.

İbni Kudâme....	36.s.
Zehebî.....	37.s.
İbnulkayyim....	37.s.
İbni Teymiyye....	38.s.
Beyhakî....	39.s.
Muhâsibî....	39.s.
Muberrid....	40.s.
İbni Abdilber.....	40.s.
Hattâbî....	40.s.
Kuran'ı Kuran ile tefsir ederek ayette kasd edilenin Allah c.c. olduğunun isbatı....	40.s.
Allah'ın göklerin üzerinde olduğunu inkar eden bir hocanın tevbesi....	46.s.
Muşebbihe ve Mucessime ne demektir?....	47.s.
Mekan meselesi....	51.s.
Ebu Muslim'den yaptıkları nakil ve cevabı....	62.s.
Ebu Muslim kimdir acaba?.....	62.s.
Sofî İbni Arabî'nin Ebu Muslim'e reddiye vermesi – Onun cahil olduğunu söylemesi – Kendisinin Allah'ın gökte ve Arş'ının üstünde olduğunu savunması....	64.s.
Fahreddin Razi'yi kısaca tanıyarak akidesine göz atalım....	66.s.
Göktekinin azapla görevli olan Melek olduğu görüşü ve cevabı.....	69.s.
İsmail Hakki Bursevî'nin ortaya attığı bazı şüphelere cevap verelim....	74.s.
Allah'ın c.c. göklerin üstünde olduğunu isbat eden bir başka ayet....	79.s.
Yazarın Hadislerin Sahihliği ve zayıflığı hakkındaki yaptığı karıştırmalarına ve hakka muhalefetlerine cevaplar – Cariye Hadisi....	90.s.
Bu Hadisi rivayet edenlerin bir kısmı....	91.s.
Bu hadis üzerinde zikredilen şüphelerin giderilmesi.....	98.s.
Subki'nin "Es-Seyfus Sakil" adlı, Zahid El-Kevseri'nin tahkiki ile basılan eserdeki bazı iddiaların ilmî bir munakaşası.....	101.s.
Cariye hadisine açıkça sahih diyen alimlerden ve bilginlerden örnekler – 1400 yıldır herkesin bu hadisi sahih olarak kabul ettiğinin isbatı – Cârîye Hadis'inin Sahih olduğunda ki icmâ.....	104.s.
Hafız Zehebi "Allah nerededir?" hadisine mutevatir demiştir....	109.s.
Cârîye Hadisini inkar edenlerin ulaştıkları sapıklık derecesinden bir örnek....	110.s.
Cârîye Hadisi diye bilinen "Allah Nerededir?" Hadisi hakkında muhaliflerimizin kendi sapkın hocalarından getirdikleri şüpheler ve munakaşaları....	110.s.

GUMARI'NIN İDDİALARINA CEVAP....111.s.

BEYHAKI'NIN BÜYÜK SUNEN'İNDE GEÇEN BU KONUDAKİ HADİSLERİ İNCELEYELİM...113.s.

İMAM AHMED'İN "MUSNED"İNDEKİ HADİS HAKKINDA İSE....115.s.

KESFU EL-ESTAR Fİ ZEVAİDİ MUSNEDİ EL-BEZZAR ADLI ESERDEKİ CARIYE HADİSİ İLE İLGİLİ.....115.s.

"Sapık" "DİN düşmanı" el-Herari adlı kafir ve sapıkça olan görüşleri...116.s.

Muhalifimizin CARIYE Hadisi hakkında zikrettikleri şüphelere hızlıca cevaplar...117.s.

BEYHAKI'NIN ESMA VE SIFATTAKİ BİR SOZU..118.s.

Kevseri'nin sözünün munakaşası...119.s.

BU HADİSİN MANASI HAKKINDA MUHALİFLERİMİZİN ZİKRETMEDİĞİMİZ ŞÜPHELERİNİN MUNAKAŞASI...120.s.

Allah'ın sıfatlarını zahirine göre kabul edilmesi gerektiğini zikreden ulemadan bazı örnekler.....123.s.

"ALLAH NEREDEDİR?" SORUSU KARŞISINDA "GÖKTEDİR" DİYE CEVAP VEREN ALİMLERDEN ÖRNEKLER....124.s.

İMAM MÂLİK r.h. ALLAH'IN GÖKTE, ARŞ'İNİN ÜSTÜNDE OLDUĞUNA İMAN EDİYOR VE İNANIYOR...125.s.

İmam Ebu Said El-Hudri'nin r.a. hadisi...127.s.

HADİSCİLERDE "EL-EVVELİYYE" DİYE BİLİNE HADİS VE ALLAH'IN GÖKTE OLDUĞUNA DELALET ETMESİ....128.s.

Veda Hutbesindeki Allah Rasulu'nun elini göğse kaldırması hakkında...132.s.

Allah'ın gökte olduğuna bu hadis ile delil getiren alimler...132.s.

Peygamberimizin s.a.v. vefatından sonra Hz. Ebu Bekir'in r.a. hutbesindeki Allah'ın gökte olduğuna dair delil..133.s.

MUHALİFİN İMAM BUHARİ VE DARİMİ GİBİ EHLİ SUNNET ALİMLERİNE DİL UZATMASI...134.s.

SON BÖLÜMDE YAPTIKLARI BAZI HURAFELER VE CEVAPLARI...135.s.

HİÇ BİR ŞEYE BENZEMEYİZ AYETİNİ DELİL OLARAK ZİKRETMESİ....136.s.

RİSALENİN ELİMİZE SONRADAN GEÇEN İLK BÖLÜMÜNE REDDİYE...138.s.

"İSTİVA" MESELESİ VE ALLAH'IN ARS'A İSTİVA ETMESİ ...138.s.

En aşırı cehmiyyeler ve kafirler, Allah'ın semâda olduğunu inkar ederler..141.s.

EŞ'ARİLERİN BÜYÜK İMAMLARI ALLAH'IN "ZATI" İLE GÖKLERİN ÜSTÜNDE OLDUĞUNU BELİRTTİKTEN SONRA YAZARLARIN ŞÜPHELERİNE ÜÇ YÖNDEN CEVAP VERİYOR..142.s.

ESKİ EŞ'ARİ HOCALARI "İSTİVA'YI" "İSTEVLÂ" SEKLİNDE ASLA TEVİL ETMEMİŞLERDİR..143.s.

MUHALİFLERİN YAPTIKLARI HİLELER...144.s.

Muhaliflerin haçlı bir hristiyanı delil getirmeleri...146.s.

MUHALİFLERİMİZ HAÇLI HRİSTİYANLARDAN GETİRDİKLERİ DELİL İLE EHİLİ SUNNET'E Mİ UYUYORLAR, YOKSA ŞİİLERE Mİ UYUYORLAR?...147.s.

İMAM MALİK'İN VE BAZI SAHABELERİN İSTİVA'NIN MALUM (bilinir) OLDUGU HAKKINDAKİ SÖZLERİ...148.s.

Muhalliflerin şüphelerine cevap...148.s.

SULEYMAN EL-HATTABİ'YE YAPTIKLARI İFTİRA VE HİLE...152.s.

Hattabî'nin Allah'ın sureti olmadığına dair sözüne reddiye...153.s.

Kelam ilmini okuyanlar, Müslümanların alimleri olamazlar...154.s.

Hız. Ebu Hureyre'nin r.a. hadisi...155.s.

Allah'ın yedi kat göğün üstünde olduğunu zikreden Saad bin Ebi Vakkas r.a. hadisi...156.s.

HADİS ULEMASINA MUCESSİME DEMELERİ - İBNİ MES'UDUN r.a. VE İBNİ ABBAS'IN r.a. ALLAH'IN GÖKTE OLDUĞUNU SÖYLEMELERİ...157.s.

UMMULMUMİNİN(MUMİN'LERİN ANNELERİ) ZEYNEB'İN R.A. "ALLAH'IN YEDİ KAT GOGUN USTUNDE OLDUGUNA" DAİR İTİKADİ...160.s.

MUHALİFLERİMİZİN KONU ÜZERİNDE ŞİA'LARA MUVAFAKAT ETTİKLERİNİN İSBATİ...162.s.

BİZLERİN YAHUDİ'LER İLE AYNI İTİKAD ÜZERE OLDUGUMUZ İDDİASI VE CEVABI...162.s.

Kaynaklardan zikrettiği nakiller ve iddialar hakkında kısa bir söz..165.s.

BİZİM REDDİYE VERDİGİMİZ GUMARİ VE KEVSERİ VE HERARİ GİBİLERİ HAKKINDA...166.s.

HER EHİLİ SUNNET'TENİM DİYEN KİSİ EHİLİ SUNNET'TEN DEĞİLDİR....166.s.

PEYGAMBERİN S.A.V. VE SAHABELERİN YOLU ÜZERİNDE GİDEN O TEK TAİFE KİMLERDİR?...167.s.

İNSANLAR FİTRAT ÜZERE KALDIKLARI MUDDETÇE EHİLİ SÜNNET'TİRLER...169.s.

VASİYYET...170.s.

SON SÖZ....172.s.